



UNIVERSITE
CHEIKH ANTA DIOP
DE DAKAR

DIRECTION DES ETUDES
ET DES STATISTIQUES

RAPPORT | 2016-2017

RAPPORT DE LA DIRECTION DES ETUDES ET DES STATISTIQUES

Table des matières

Liste des Figures	2
SIGLES / ABREVIATIONS	4
INTRODUCTION	7
THEME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ	8
Scolarisation et inégalités	8
Accès - Nouveaux bacheliers	11
Mobilité.....	13
THEME 2 : EFFICACITE INTERNE	15
Taux global de réussite au premier cycle.....	15
La rétention au premier cycle	18
Taux de promotion	21
Taux d'abandon.....	23
Taux de redoublement	26
THEME 3 : GOUVERNANCE	30
Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER).....	30
▪ Répartition des effectifs par structure, grade et domaine d'enseignement	30
▪ Enseignants habilités à encadrer en master.....	32
▪ Répartition des effectifs par âge et genre	33
Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS).....	35
▪ Répartition des effectifs par structure et niveau d'études.....	35
▪ Répartition des effectifs par âge et genre	37
Pilotage institutionnel de l'UCAD	39
THEME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE 41	
Nombre de projets de recherche financés	41
Nombre de thèses soutenues	41
Promotion du PER au CAMES de 2013 à 2017.....	43
THEME 5 : L'OUVERTURE	55
Références et liens	56

Liste des Figures

Figure 1 : Evolution des effectifs étudiants inscrits entre 2013 et 2017	8
Figure 2 : Pyramide des âges des étudiants inscrits.....	9
Figure 3 : Répartition des étudiants inscrits par tranche d'âge et cycle	10
Figure 4 : Evolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers	13
Figure 5 : Répartition des étudiants étrangers par établissement	14
Figure 6 : Evolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2013 et 2017	15
Figure 7 : Evolution du taux de promotion en L1 entre 2013 et 2017.....	21
Figure 8 : Evolution du taux de promotion en L2 entre 2013 et 2017.....	22
Figure 9 : Evolution du taux de promotion en L2 par faculté entre 2013 et 2017.....	23
Figure 10: Evolution du taux d'abandon en L1 entre 2013 et 2017.....	24
Figure 11 : Evolution du taux d'abandon en L1 par faculté entre 2013 et 2017.....	24
Figure 12 : Evolution du taux d'abandon en L2 entre 2013 et 2017	25
Figure 13 : Evolution du taux d'abandon en L2 par faculté entre 2013 et 2017.....	26
Figure 14 : Evolution du taux de redoublement en L1 entre 2013 et 2017.....	27
Figure 15 : Evolution du taux de redoublement en L1 par faculté entre 2013 et 2017	27
Figure 16 : Evolution du taux de redoublement en L2 entre 2013 et 2017.....	28
Figure 17 : Evolution du taux de redoublement en L2 par faculté entre 2013 et 2017	28
Figure 18 : Effectifs du PER par structure	30
Figure 19 : Effectifs du PER par domaine d'enseignement CITE 1997	31
Figure 20 : Répartition du PER par grade.....	32
Figure 21 : Age moyen du PER par faculté.....	33
Figure 22 : Age moyen du PER par grade dans chaque faculté.....	34
Figure 23 : Pyramide des âges du PER.....	34
Figure 24: Effectifs du PATS par structure	36
Figure 25 : Répartition du PATS par niveau d'études	37
Figure 26 : Age moyen du PATS par faculté.....	37
Figure 27 : Pyramide des âges du PATS	38
Figure 28 : Poids des femmes PATS par structure.....	39
Figure 29 : Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les établissements	40
Figure 30 : Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les directions centrales	40
Figure 31 : Nombre de projets de recherche financés en 2016-2017	41
Figure 32 : Evolution du nombre de thèses soutenues entre 2013 et 2017	42
Figure 33 : Nombre de thèses soutenues par école doctorale en 2016-2017	42
Figure 34: Evolution des candidatures et des inscrits au CAMES	43
Figure 35: Effectifs et Nombre de candidats par grade.....	43
Figure 36: Evolution des inscriptions par grade entre 2013 et 2017	44
Figure 37 : Evolution des taux de réussite pour le CTS LSH.....	45
Figure 38 : Evolution des taux de réussite pour le CTS MPOMV	46
Figure 39 : Evolution des taux de réussite pour le CTS MPC	47
Figure 40 : Evolution des taux de réussite pour le CTS SNA	48
Figure 41 : Evolution des taux de réussite pour le CTS SJP.....	49
Figure 42 : Evolution des taux de réussite pour le CTS SEG	Erreur ! Signet non défini.
Figure 43 : Evolution des taux de réussite pour le CTS STI.....	51
Figure 44 : Evolution des taux de réussite pour le CTS STAPS	52

Figure 45: Evolution des taux de réussite à l'agrégation pour le CTS MPOMV	53
Figure 46 : Evolution des taux de réussite à l'agrégation pour le CTS SJP	53
Figure 47: Evolution des taux de réussite à l'agrégation pour le CTS SEG.....	54
Figure 48 : Répartition des accords de partenariat actifs par continent	55

Liste des Tableaux

Tableau 1: Proportion des filles par établissement.....	11
Tableau 2: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par domaine d'enseignement CITE et par série au BAC.....	12
Tableau 3 : Evolution du taux global de réussite au premier cycle par faculté entre 2013 et 2017	16
Tableau 4 : Taux global de réussite au premier cycle par filière pour les quatre facultés	17
Tableau 5 : Evolution du taux de promotion en L1 par faculté entre 2013 et 2017	22
Tableau 6 : Répartition du PER par structure, grade et genre.....	34

SIGLES / ABREVIATIONS

SIGLES	SIGNIFICATIONS
BU	Bibliothèque Universitaire
CAMES	Conseil Africain et Malgache pour l'Enseignement Supérieur
CDP	Contrat De Performance
CESTI	Centre d'Etudes des Sciences et Techniques de l'Information
CITE	Classification Internationale Type de l'Education
CLAD	Centre de Linguistique Appliquée de Dakar
CTS	Comités Techniques Spécialisés
DC	Direction de la Coopération
DES	Direction des Etudes et des Statistiques
DISI	Direction de l'Informatique et des Systèmes d'Information
DRH	Direction des Ressources Humaines
DRI	Direction de la Recherche et de l'Innovation
DUT	Diplôme Universitaire de Technologie
EBAD	École des Bibliothécaires, Archivistes et Documentalistes
ED-ARCIV	École Doctorale Arts, Cultures, Civilisations
ED-EQUE	École Doctorale Eau, Qualité et Usages de l'Eau
ED-ETHOS	École Doctorale Etudes sur l'Homme et la Société
ED-JPEG	École Doctorale Sciences Juridiques, Politiques et de Gestion
ED-MI	École Doctorale Mathématique et Informatique
ED-PCSTUI	École Doctorale Physique, Chimie, Sciences de la Terre, de l'Univers et de l'Ingénieur
ED-SEV	École Doctorale Science de la Vie, de la Santé et de l'Environnement
ENSETP	École Normale Supérieure d'Enseignement Technique et Professionnel
ESEA	École Supérieure d'Economie Appliquée
ESP	École Supérieure Polytechnique
FASEG	Faculté des Sciences Economiques et de Gestion
FASTEF	Faculté des Sciences et Technologies de l'Education et de la Formation
FMPOS	Faculté de Médecine, de Pharmacie et d'Odontostomatologie
FSJP	Faculté des Sciences Juridiques et Politiques
FST	Faculté des Sciences et Techniques
IFAN	Institut Fondamental d'Afrique Noire
IFE	Institut de Français pour les Etudiants Etrangers
INSEPS	Institut National Supérieur de l'Education Populaire et du Sport
IPDSR	Institut de Population, Développement et Santé de la Reproduction
IUPA	Institut Universitaire de Pêche et d'Aquaculture
LAFMA	Liste d'aptitude aux fonctions de Maître-Assistant
LAFMC	Liste d'aptitude aux fonctions de Maître de Conférences

SIGLES	SIGNIFICATIONS
LAFPT	Liste d'aptitude aux fonctions de Professeurs Titulaires
LSH	Lettres et Sciences Humaines
MPC	Mathématiques Physique-Chimie
MPOMV	Médecine Humaine, Pharmacie, Odontostomatologie, Médecine Vétérinaire et Productions Animales
PATS	Personnel Administratif, Technique et de Services
PER	Personnel Enseignant et de Recherche
SEG	Sciences Economiques et de Gestion
SJP	Sciences Juridiques et Politiques
SNA	Sciences Naturelles
STAPS	Sciences et Techniques de l'Activité Physique et Sportive
STI	Sciences et Techniques de l'Ingénierie
TAMA	Taux d'Accroissement Moyen Annuel
UCAD	Université Cheikh Anta Diop de Dakar
UNESCO	Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture

SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ et MOBILITÉ

- Taux d'accès immédiat à l'UCAD : **32,18%**
- Taux d'inscription des nouveaux bacheliers : **91,45%**
- Poids fille / Effectif total des étudiants : **36,19%**
- TAMA étudiant (5ans) : **-1,89%**
- Proportion étudiants non sénégalais : **4,88%**
- TAMA étudiants non sénégalais (5ans) : **-6,60%**
- Taux d'étudiants fréquentant les filières scientifiques et techniques : **17,51%**

EFFICACITE INTERNE

- Taux de participation aux examens : **94,78%**
- Taux de promotion(L1) : **48,9%**
- Taux de promotion (L2) : **53,67%**
- Taux de redoublement(L1) : **22,14%**
- Taux de redoublement (L2) : **20,99%**
- Taux d'abandon (L1) : **28,96%**
- Taux d'abandon(L2) : **25,34%**
- Taux global de réussite (Licence): **46,18%**
- Taux de rétention globale: **34,31%**

TAUX D'ENCADREMENT UCAD

- Ratio enseignant/étudiants : **1/52** (enseignants permanents et contractuels confondus)
- Ratio enseignant/étudiants : **1/20** (enseignants permanents, contractuels et vacataires confondus)

GOVERNANCE

- Effectifs du PER permanents : **1474**
- Effectifs du PER contractuels : **6**
- Effectifs du PER vacataires : **2197**
- Effectifs du PATS permanents : **999**
- Effectifs du PATS contractuels : **106**
- Poids Femmes PER : **17,70%**
- Poids Femme PATS : **45,45%**
- Âge moyen du PER : **49 ans**
- Âge moyen du PATS : **47 ans**

LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

- Nombre de projets de recherche financés au niveau international : **40**
- Nombre de thèses soutenues : **228**

L'OUVERTURE

- Nombre d'accords de partenariat actifs : **176**

Afrique : **66**

Amérique : **22**

Asie : **17**

Europe : **71**

INTRODUCTION

Considéré comme le dernier maillon de la chaîne éducative, l'enseignement supérieur joue un rôle important dans le développement d'un pays. Il forme les compétences nécessaires à la consolidation surtout des sociétés du savoir. A ce titre, il fait face à plusieurs défis dont une forte pression de la demande sociale pour l'enseignement supérieur et la nécessité d'une transformation rapide du cadre institutionnel, de l'offre de formation et des pratiques d'enseignements et d'évaluation.

Pour répondre à ces défis, le système d'enseignement supérieur doit nécessairement se diversifier et se moderniser.

Dans un tel contexte, il faut que les modes de gouvernance de l'enseignement supérieur se transforment aussi.

Cela se traduit par une plus grande autonomie accordée aux établissements d'enseignement supérieur. En échange de cela, il est demandé aux établissements d'enseignement supérieur d'élaborer leurs propres plans stratégiques qui sont une forme de gestion accès sur les résultats. Pour répondre à cette demande nouvelle, les établissements d'enseignement supérieur sont obligés de renforcer leur capacité de gestion, de mettre en place un système d'information intégré et un dispositif performant de suivi.

Ainsi, le tableau de bord étant un système d'indicateurs, apparait pour l'UCAD comme un outil indispensable de gestion et de communication. En effet, tout comme l'annuaire statistique, le tableau de bord est un outil de pilotage et d'aide à la décision. Il exploite les données de l'annuaire statistique et dégage des indicateurs de performance pour une meilleure synthèse et visualisation des activités de l'UCAD

Ce tableau de bord se rapporte sur quelques indicateurs : la scolarisation, l'accès, l'équité, la mobilité, l'efficacité interne, la gouvernance, la recherche, l'innovation, le transfert technologique et l'ouverture.

Ces indicateurs permettront de dresser des situations, d'analyser clairement les résultats et de tirer les constats adéquats aux bons moments. Le partage de ces indicateurs avec les autres universités donnera les moyens et offrira l'opportunité de faire des analyses comparatives (Benchmarking) en vue de l'amélioration des performances de l'UCAD.

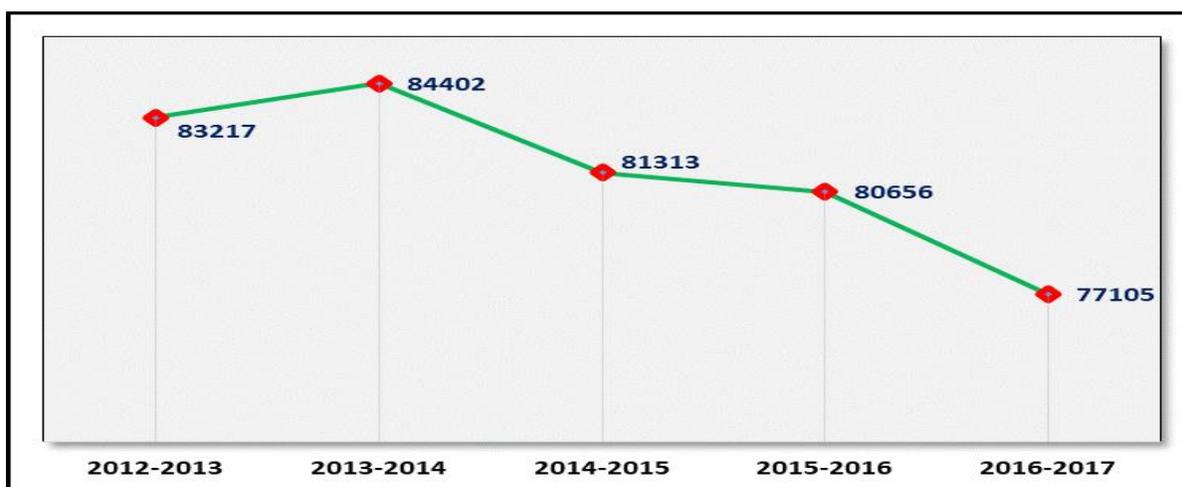
THEME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ

Cette partie évalue un certain nombre de caractéristiques des étudiants. De manière spécifique, elle analyse certains indicateurs tels que le taux d'accroissement moyen annuel (TAMA), la proportion de filles, l'accès des nouveaux bacheliers et l'évolution des étudiants étrangers.

Scolarisation et inégalités

En 2016-2017, l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar compte **77 105** étudiants inscrits. Un effectif en baisse par rapport à l'année précédente. Avec une diminution de 3551 inscrits, la croissance est de -4,4 % relativement à 2015-2016.

Figure 1 : Evolution des effectifs étudiants inscrits entre 2013 et 2017



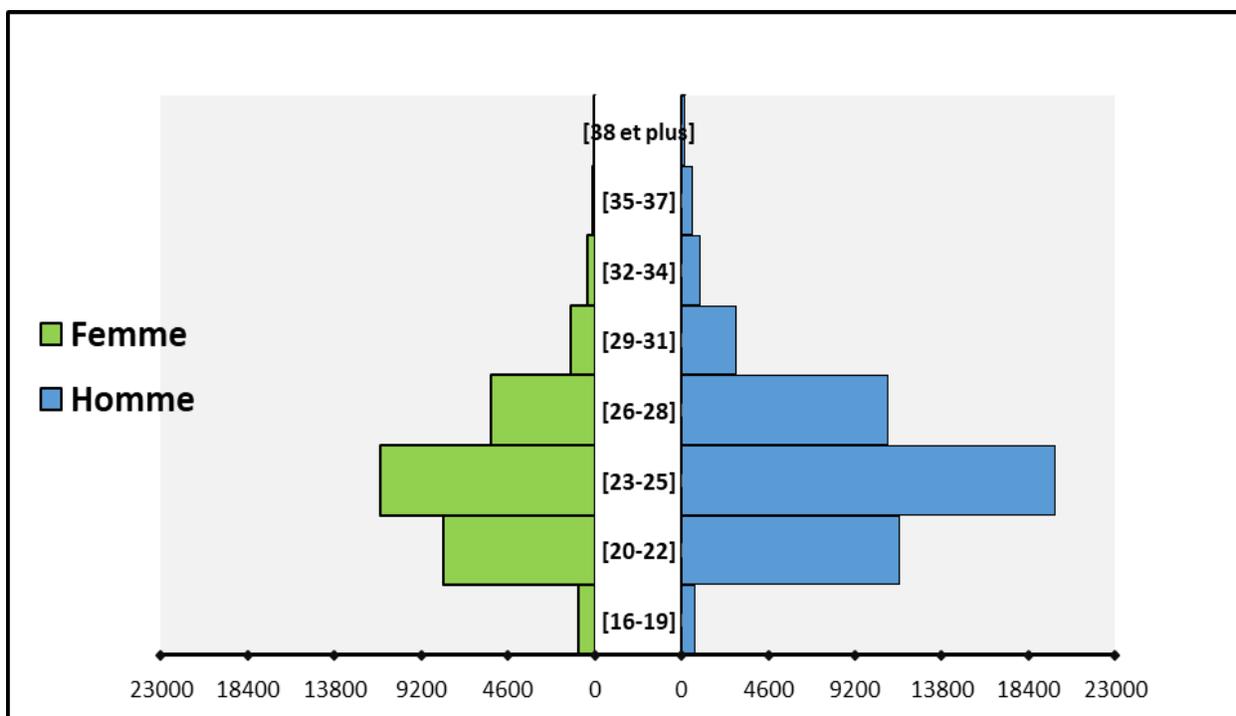
Source : DISI

Les effectifs des étudiants sont passés de 83 217 à 77 105, entre les années universitaires 2012-2013 et 2016-2017, avec un taux d'accroissement moyen annuel de -1,89%. En effet l'analyse de la figure ci-dessus met en évidence une tendance à la baisse du nombre total d'étudiants à l'UCAD depuis 2014.

L'université reste toujours caractérisée par une prédominance des hommes (64%) sur les femmes comme le montre la pyramide des âges ci-dessous.

On constate aussi clairement que la tranche d'âge 23-25 ans est la plus présente avec 24 970 étudiants.

Figure 2 : Pyramide des âges des étudiants inscrits

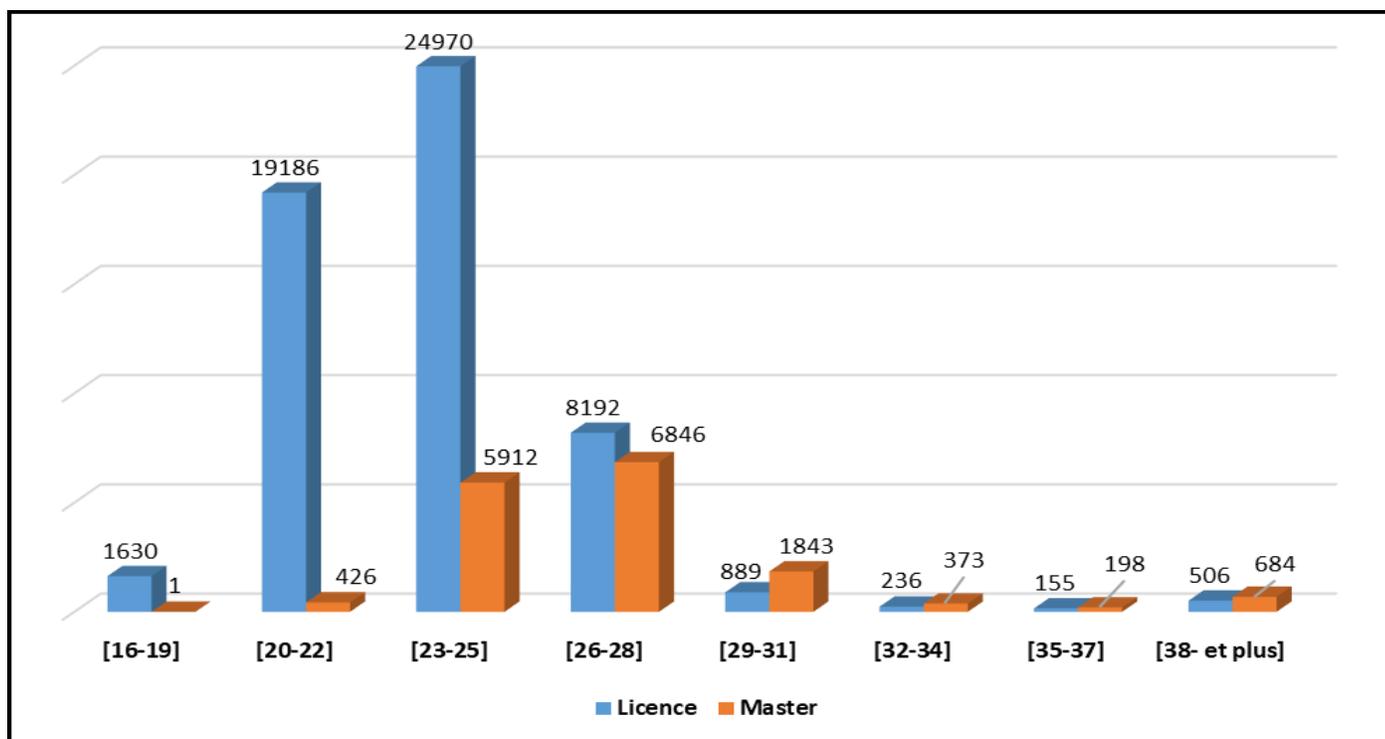


Source : DISI

Cette tranche d'âge est la plus fréquente en licence (graphique ci-dessous) suivie de la tranche 20-22 ans avec 19 186 étudiants. Les plus jeunes qui sont de la tranche 16-19 ans pour le cycle licence représentent 1630 étudiants. Cependant on constate des étudiants de la tranche 26-28 ans en licence avec 8 192 étudiants, 29-31 ans avec 889 étudiants, 32-34 ans avec 236 étudiants et même les plus âgés de la tranche 35-37 ans avec un effectif de 155 étudiants.

Pour les Masters la tranche 26-28 ans est la plus représentative avec 6 846 étudiants suivie par la tranche 23-25 ans avec 5 912. Les plus jeunes qui sont de la tranche 20-22 ans représentent 426 étudiants. On retrouve toujours ces étudiants de master dans les tranches 29-31 ans avec 1843 étudiants, 32-34 ans avec 373 étudiants, 35-37ans 198 étudiants et chez les 38 ans et plus avec 684 étudiants.

Figure 3 : Répartition des étudiants inscrits par tranche d'âge et cycle



Source : DISI

Durant l'année 2016-2017, les filles représentent 36,19% des étudiants de l'UCAD, un taux qui, même s'il reste encore faible, s'est légèrement amélioré depuis dix ans (32% en 2007-2008), ce qui traduit une évolution positive de la place des filles dans l'enseignement supérieur.

Pour autant, les parcours demeurent différenciés selon le genre. En effet le tableau ci-dessous nous montre une inégalité de la répartition des étudiants selon le genre au niveau de chaque établissement.

Les filles sont minoritaires dans 89% des établissements, la parité n'est donc pas atteinte au sein de la population estudiantine. Cette minorité est encore plus marquée dans les établissements suivants : FST, CESTI, INSEPS, FASTEF où la proportion de filles n'atteint pas 30%.

S'agissant de la FST (27,55%), ce faible taux par rapport à l'effectif de l'établissement expose une sous-représentation des filles dans les filières scientifiques et technologiques. Ces filières constituent donc un secteur où l'égalité homme-femme est loin d'être effective.

Les filles sont légèrement plus nombreuses que les garçons à EBAD (55,97%) et IFE (52,94%). Leur proportion tend vers l'équilibre (taux supérieur ou égal à 45%) pour ESEA et FASEG :

elles privilégient ainsi plus les filières en sciences sociales et du comportement, en commerce et administration.

Tableau 1: Proportion des filles par établissement

Etablissements	Effectifs	Proportions Filles/Etablissements	Total général
CESTI	29	22,66%	128
EBAD	197	55,97%	352
ENSEPT	112	32,84%	341
ESEA	233	47,45%	491
ESP	479	40,91%	1171
FASEG	4189	45,38%	9231
FASTEF	164	17,12%	958
FLSH	11512	34,89%	32992
FMPOS	3131	42,28%	7405
FSJP	3770	40,28%	9485
FST	3711	27,55%	13471
IDHP	51	32,90%	155
IFE	36	52,94%	68
IGT	25	50,00%	50
INSEPS	146	22,67%	644
IPDSR	10	41,67%	24
ISMED	3	37,50%	8
IUPA	57	43,51%	131
TOTAL	27855	36,19%	77105

Source : DISI

Accès - Nouveaux bacheliers

En 2016, le nombre total de bacheliers s'élève à 54 571 pour un nombre de candidats au bac sénégalais égal à 153 462. Parmi ces nouveaux bacheliers, 17 469 ont été orientés à l'UCAD pour l'année 2016-2017, dont 15 968 inscrits, donnant un taux d'inscription des nouveaux bacheliers de 91,40%.

Ces nouveaux bacheliers inscrits représentent 20,70 % de l'effectif total des étudiants de l'Ucad et leur nombre est en baisse de 15 % en comparaison à 2015-2016.

Les néo bacheliers littéraires (L1, L'1, L1A, L1B, L2, LA, LAR) inscrits représentent 65,54% des bacheliers, faisant ainsi de l'UCAD une université à grande majorité de profils littéraires. Devant ces littéraires, les scientifiques (S1, S2, S2A, S3, S4, S5) inscrits en L1, DUT1 occupent la deuxième place avec 31,05 % des bacheliers, viennent enfin les bacheliers de la série technique (G) (3,41 %).

Tableau 2: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par domaine d'enseignement CITE et par série au BAC

DOMAINE D'ENSEIGNEMENT CITE	G		L		S		TOTAL	
AGRICULTURE, SYLVICULTURE ET HALIEUTIQUE			5	0,05%	10	0,20%	15	0,09%
ARCHITECTURE ET BÂTIMENT			7	0,07%	18	0,36%	25	0,16%
COMMERCE ET ADMINISTRATION	36	6,62%	77	0,74%	21	0,42%	134	0,84%
DROIT	7	1,29%	1623	15,51%	143	2,88%	1773	11,10%
FORMATION DES ENSEIGNANTS ET SCIENCES DE L'ÉDUCATION			17	0,16%			17	0,11%
INGÉNIERIE ET TECHNIQUES APPARENTÉES					32	0,65%	32	0,20%
JOURNALISME ET INFORMATION			26	0,25%			26	0,16%
LETTRES			6968	66,58%			6968	43,64%
MATHÉMATIQUES ET STATISTIQUES					26	0,52%	26	0,16%
SANTÉ			5	0,05%	579	11,68%	584	3,66%
SCIENCES DE LA VIE					19	0,38%	19	0,12%
SCIENCES INFORMATIQUES					54	1,09%	54	0,34%
SCIENCES PHYSIQUES			1	0,01%	2401	48,43%	2402	15,04%
SCIENCES SOCIALES ET DU COMPORTEMENT	501	92,10%	1737	16,60%	1346	27,15%	3584	22,44%
SCIENCES NON PRECISEES					309	6,23%	309	1,94%
TOTAL	544	100%	10466	100%	4958	100%	15968	100%

Source : DES/DISI

En regardant le tableau ci-dessus, plus de quatre (4) bacheliers sur 10 (**43,64%**) s'inscrivent en *Lettres (domaine CITE 1997)*. Ces filières sont privilégiées par les bacheliers des séries L. En effet plus de 60% d'entre eux s'y retrouvent.

Les *Sciences Sociales et du Comportement (domaine CITE 1997)* occupent la deuxième place (**22,44%**) suivi des *Sciences Physiques (domaine CITE 1997)* (**15,04%**).

La majeure partie des titulaires du bac S s'oriente vers les *Sciences Physiques* (48,43%) et les titulaires du bac G se tournent en masse vers les *Sciences Sociales et du Comportement* (92,10%).

Les filières en *Commerce et Administration, Sciences Informatiques, Ingénierie et Techniques Apparentées, Mathématiques et Statistiques, Architecture et Bâtiment, Journalisme et*

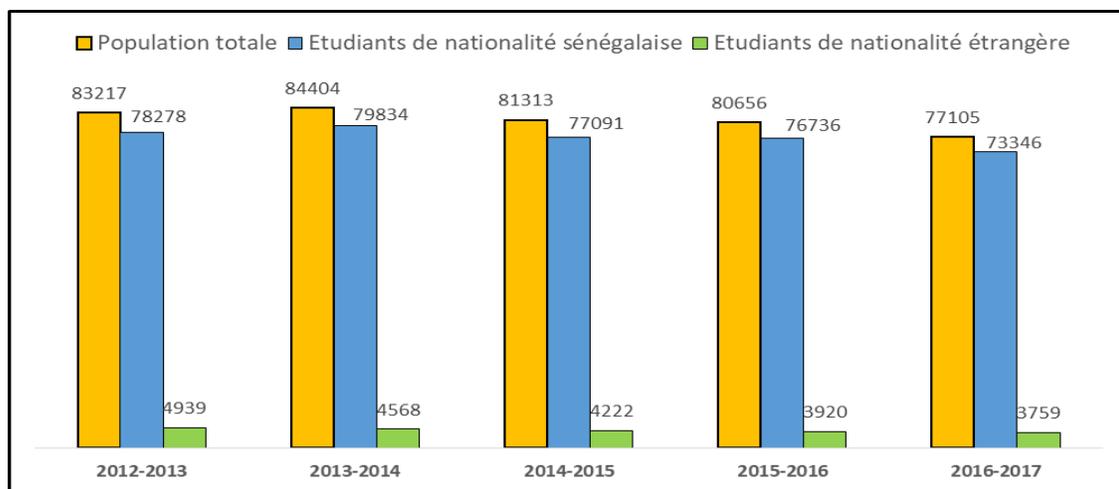
Information, Sciences de la Vie, Formation des Enseignants et Sciences de l'Éducation, et en Agriculture, Sylviculture et Halieutique attirent le moins les néo bacheliers. Elles sont chacune représentées par une proportion presque insignifiante moins d'un (1) %.

La faible représentativité de ces domaines d'enseignement (CITE 1997) par rapport aux trois prédominantes montre une grande disparité dans la répartition des étudiants entre les différentes formations proposées par l'UCAD. Elle pose le défi de promouvoir ces formations au sein des bacheliers.

Mobilité

L'effectif de l'UCAD est essentiellement constitué d'étudiants sénégalais avec 95,12% de nationaux, les non sénégalais représentent 4,88% de l'effectif total.

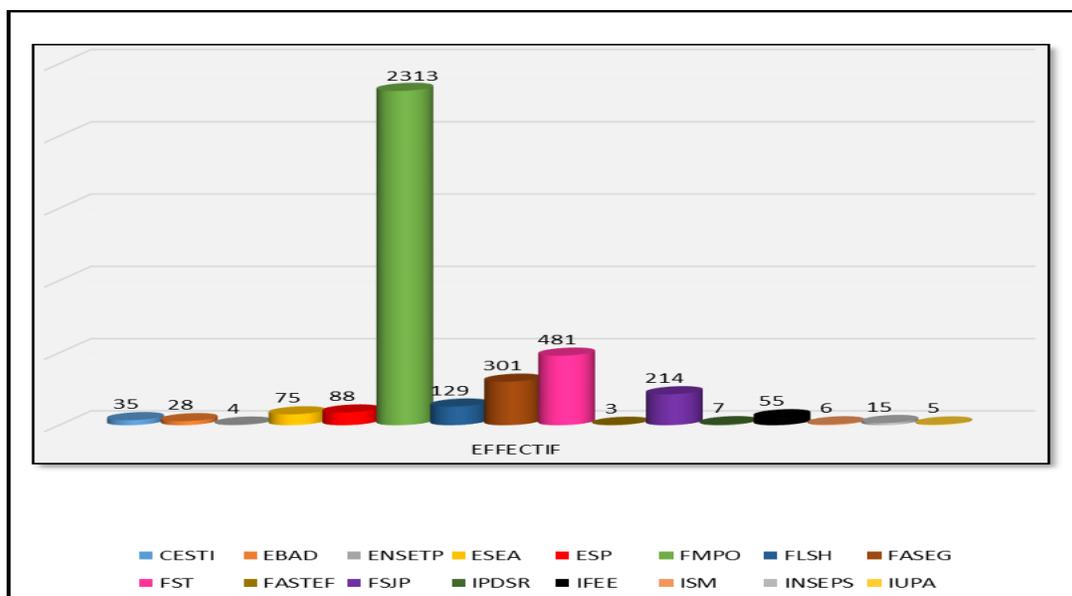
Figure 4 : Evolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers



Source : DISI

Les effectifs des étudiants non sénégalais ont insensiblement varié ces cinq dernières années. Toutefois, avec un taux d'accroissement moyen annuel (TAMA) de **- 6,60%**, une légère baisse progressive est constatée. Ce taux révélerait quelque part une diminution de l'attractivité de l'UCAD.

Figure 5 : Répartition des étudiants étrangers par établissement



Source : DISI

Le graphique précédent nous donne la répartition des étudiants non sénégalais au nombre de 3759. On peut clairement voir que ces derniers se concentrent beaucoup plus à la FMPOS avec 2313 étudiants soit 61,53% de l'effectif total des non sénégalais. La FMPOS est suivie par la FST avec 481 étudiants, 301 pour la FASEG et 214 pour la FSJP.

Parmi l'effectif des étudiants non sénégalais, 1453 sont des femmes soit 38,65% de l'effectif total des non sénégalais.

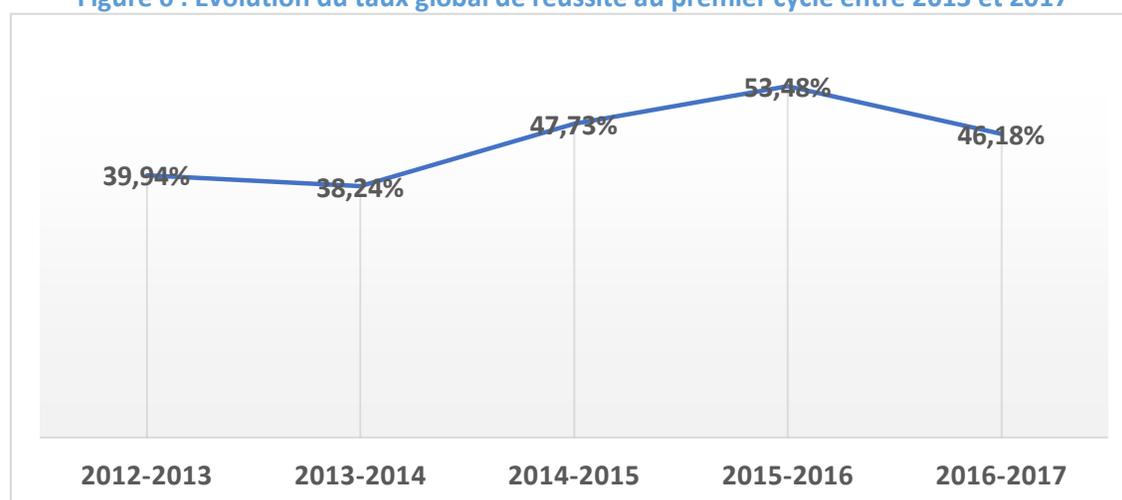
THEME 2 : EFFICACITE INTERNE

L'efficacité interne s'intéresse aux relations entre les inputs éducatifs et les résultats académiques, soit à l'intérieur du système éducatif dans son ensemble, soit au sein d'une institution académique déterminée. C'est donc un ensemble d'indicateurs permettant d'apprécier l'adéquation entre les résultats obtenus par les étudiants et les objectifs pédagogiques. L'évaluation de l'efficacité interne peut donc se faire à travers des indicateurs tels que le taux de promotion effectif, taux de promotion, le taux global de réussite aux examens et le taux de redoublement ou d'abandon, taux de survie, le profil de rétention pseudo longitudinal et le taux global de rétention.

Taux global de réussite au premier cycle

Le taux de participation aux examens est de 94,78%. Pour le premier cycle, le taux global de réussite pour les 4 facultés est de 46,18% pour l'année académique 2016-2017. Ce taux connaît une baisse par rapport à l'année académique 2015-2016 (53,48%), la première enregistrée depuis 2013-2014. En effet, de 39,94% pour l'année académique 2012-2013, il est passé à 38,24% l'année académique suivante soit une baisse de 1,7 point pour connaître une hausse de 9,49 points en 2014-2015.

Figure 6 : Evolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Cette comparaison du taux global de réussite entre les années ne fait pas ressortir les disparités qui peuvent exister entre les différents niveaux d'enseignement. En effet, la comparaison

d'étudiants qui suivent le même programme d'enseignement niveau après niveau ou encore établissement par établissement semble plus utile que la comparaison des résultats globaux.

Tableau 3 : Evolution du taux global de réussite au premier cycle par faculté entre 2013 et 2017

Année universitaire	FASEG	FLSH	FSJP	FST
2012-2013	67,66%	28,41%	47,61%	59,28%
2013-2014	71,85%	27,47%	42,77%	43,65%
2014-2015	56,16%	41,06%	49,27%	57,89%
2015-2016	81,97%	50,39%	40,06%	53,71%
2016-2017	73,38%	40,55%	57,07%	41,26%

Source : DES/DISI

Comparativement à l'année académique 2015-2016, le taux global de réussite a régressé drastiquement en 2016-2017 dans les 3 facultés : FASEG, FLSH, FST. A l'inverse on observe une amélioration de 16,43 points au sein de la FSJP.

Par ailleurs pour cette dernière année d'observation, l'analyse met en évidence que les étudiants inscrits à la FASEG réussissent davantage le premier cycle que ceux des autres facultés. En effet avec un taux global de réussite du premier cycle de 73,38%, la FASEG arrive en première position pendant que la FST n'a que 41,26%.

Taux global de réussite par filière pour les quatre facultés

Pour voir de plus près cette baisse du taux global de réussite en 2016-2017, analysons les résultats par filière au niveau de chaque faculté. Le tableau suivant donne le taux de réussite par filière.

Par exemple pour la FST, en licence de mathématiques, sur les 490 étudiants ayant fait examen en L3, seuls 39 ont eu leurs diplômes. En licence de physique –chimie, sur les 1022 ayant fait examen, 255 ont eu leur diplôme; ce qui correspond respectivement à des taux de réussite très faibles de 7,9% et 24,95%. Pour la FLSH, en licence de philosophie sur 560 étudiants ayant fait examen l3, seul 61 ont eu leur diplôme, soit 10,89%.

Tableau 4 : Taux global de réussite au premier cycle par filière

Facultés	Filières	Obtention diplôme	A fait examen	Taux
FASEG: 73,38%	Sciences Economiques option Analyse et Politique Economique	474	658	72,04%
	Sciences Economiques option Gestion Entreprises	491	657	74,73%
FLSH: 40,55%	Allemand	44	147	29,93%
	Anglais	557	1315	42,36%
	Arabe	180	381	47,24%
	Management des Territoires	21	21	100,00%
	Espagnol	374	783	47,77%
	Géographie	243	1089	22,31%
	Histoire	354	580	61,03%
	Italien	31	47	65,96%
	Lettres Classiques	6	7	85,71%
	Lettres Modernes	267	598	44,65%
	Linguistique	47	64	73,44%
	Persane	9	23	39,13%
	Philosophie	61	554	11,01%
	Portugais	99	325	30,46%
	Russe	46	71	64,79%
Sociologie	207	273	75,82%	
FSJP: 57,07%	Droit Privé	323	561	57,58%
	Droit Public	213	395	53,92%
	Sciences Juridiques Parcours Professionnel	85	95	89,47%
	Sciences Politiques	37	48	77,08%
FST: 41,26%	Biologie, Chimie et Géosciences	508	701	72,47%
	Mathématiques	39	452	8,63%
	Physique	62	94	65,96%
	Physique et Chimie	347	1070	32,43%

Source : DES/DISI

La rétention au premier cycle

L'objectif est d'examiner la capacité du système de formation de l'UCAD à retenir en son sein et par niveau d'études, les étudiants qui y accèdent. Pour apprécier cette capacité, on utilise l'indicateur de rétention en cours de cycle.

Le taux de rétention globale

Le taux de rétention globale apparente ou taux de rendement global apparent pour une cohorte peut être calculé en fonction des diplômés ou du nombre total des effectifs inscrits parvenant en dernière année d'études.

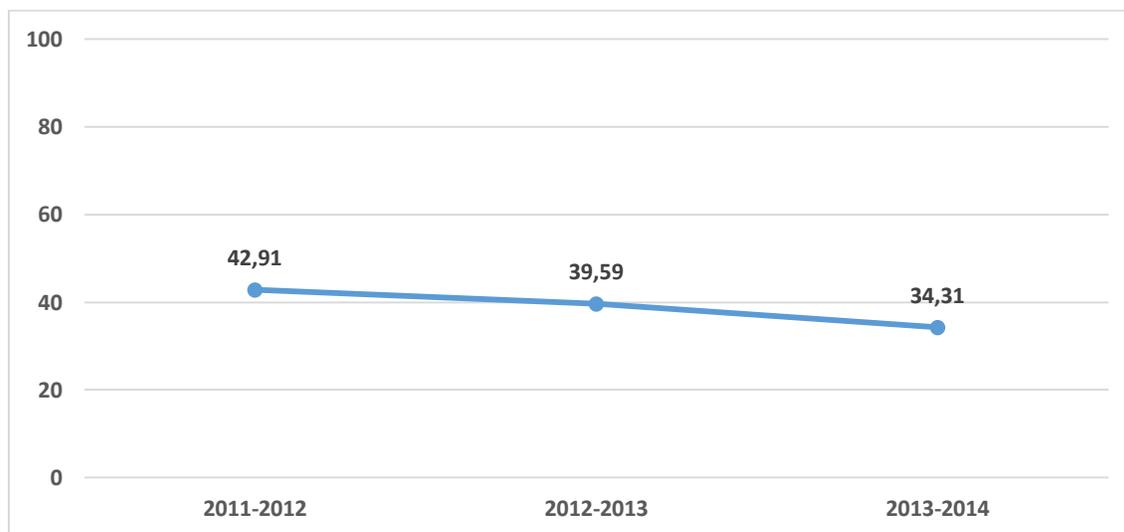
Pour les diplômés, il est le rapport du nombre total de diplômés sur l'effectif initial de la cohorte. Pour les effectifs atteignant la dernière année, le taux de rétention est la somme des effectifs inscrits en dernière année de formation jusqu'à la dernière année d'inscription pour la même formation du dernier élément de la cohorte sur l'effectif initial de la cohorte. Comme les redoublements sont comptabilisés, ce taux équivaut au taux de survie*.

Il est intéressant de constater que le phénomène de rétention des étudiants au premier cycle suscite un intérêt. Certains facteurs sont liés à l'institution qu'est l'UCAD et d'autres sont liés à la relation étudiant-UCAD. Concernant les facteurs liés à l'institution, nous pouvons citer le système LMD qui est une approche qui favorise la rétention des étudiants. Pour le dernier facteur, ce qui peut favoriser la rétention est le lien entre les besoins et objectifs des étudiants et l'offre de formation à l'UCAD. Cet aspect serait une composante significative sur la satisfaction des étudiants. L'UCAD devrait chercher à accroître la satisfaction des étudiants en rehaussant l'engagement de l'étudiant, c'est à dire l'intégration académique et sociale en faveur d'une plus grande de rétention. L'UCAD doit accorder une importance au développement de mécanismes de communication visant à favoriser la rétention des étudiants tout en s'assurant que : les PER et PATS soient informés des stratégies mises en place pour aider les étudiants à persévérer, les informations sur la persévérance¹ atteignent vraiment les étudiants, les étudiants connaissent les services disponibles, l'UCAD puisse répondre aux besoins spécifiques des étudiants...

¹ La poursuite continue d'un étudiant dans un programme d'enseignement, l'amenant à sa complétude et à l'obtention du diplôme.

Taux de survie : Pourcentage d'une cohorte d'étudiants inscrits dans la première année d'un niveau ou d'un cycle d'enseignement donné, durant une année scolaire donnée, qui atteindraient une année d'études donnée, en comptabilisant les redoublements.

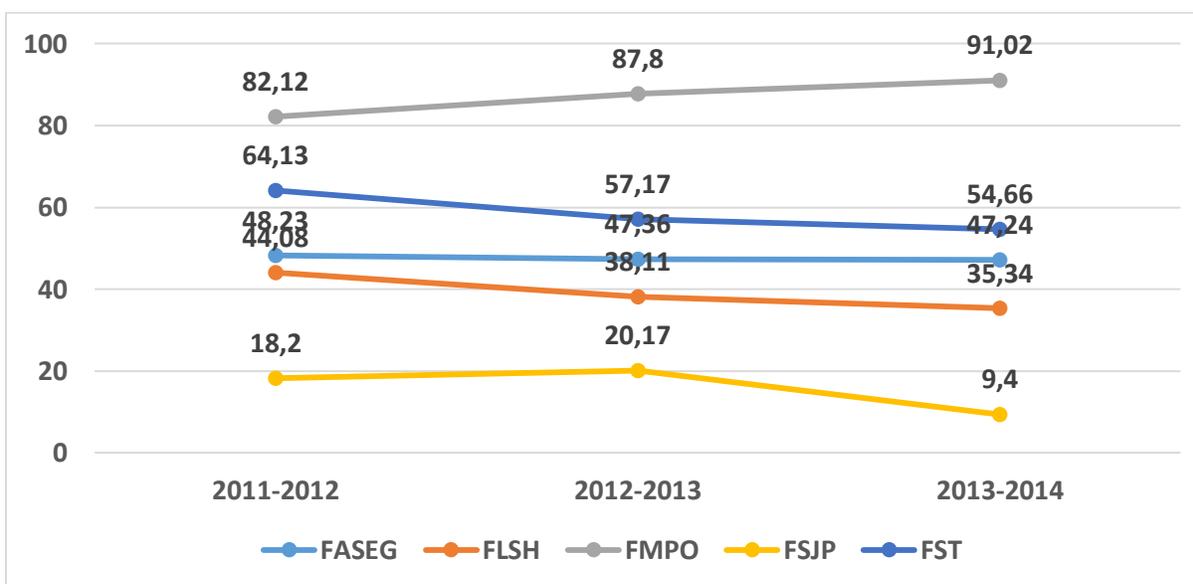
Evolution du taux de rétention globale en licence 3 pour l'Ucad



Le graphique ci-dessus donne l'analyse du taux de rétention en licence 3 à l'UCAD entre 2011-2012 et 2013-2014. L'analyse de ce taux montre que pour 100 étudiants inscrits pour la première fois en L1, 42,91 parviennent en L3 et 39,59 en 2012-2013. Ce taux a baissé à 34,31% en 2013-2014. Dans l'ensemble, on peut dire que ces taux sont faibles au regard des grands objectifs internationaux visant à atteindre un taux de 100% indiquant un haut niveau de rétention et une faible incidence des abandons.

Pour mieux apprécier cette baisse du taux de rétention globale à l'ucad, il est plus intéressant de faire l'analyse par faculté pour voir les disparités.

Evolution du taux de rétention globale en licence 3 par faculté



Pour l'analyse du taux de rétention en L3 par faculté, le graphique ci-dessus donne l'évolution par faculté. De visu, on constate que ce taux est beaucoup plus faible à la FSJP et beaucoup plus élevé à la FMPOS. Par exemple pour l'année 2011-2012 pour 100 étudiants inscrits initialement en L1, 82,12% parviennent en L3 pour la FMPOS et 18,2% seulement pour la FSJP. Derrière la FMPOS, on retrouve la FST toujours pour l'année 2011-2012 avec 64,13%, la FASEG avec 48,23% et enfin la FLSH avec 44,08%. Cette tendance est constatée pour toutes les autres années (voir graphique). Nous pouvons conclure avec cette analyse par faculté, que la FSJP est l'un des établissements qui tire ce taux vers le bas.

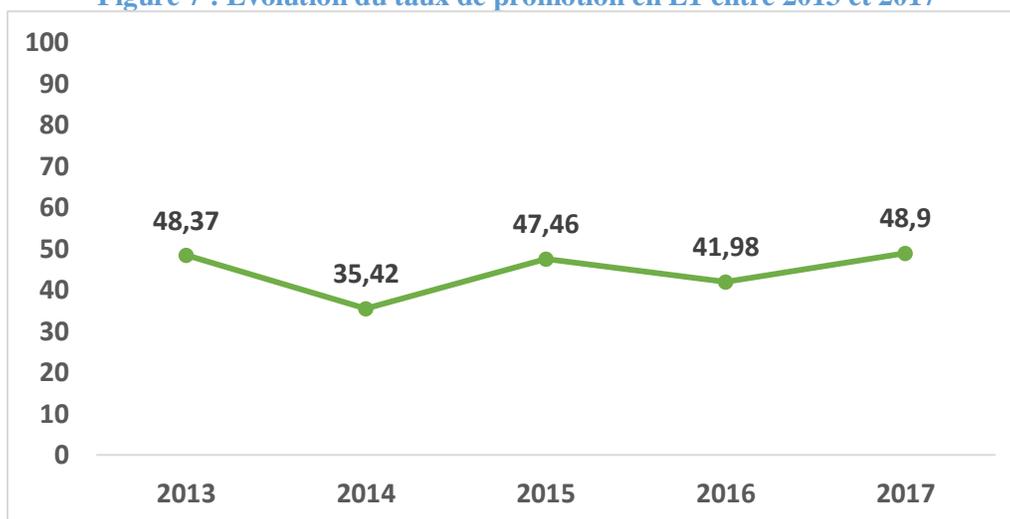
Taux de promotion

Taux de promotion en L1

L'analyse du taux de promotion en Licence 1 (L1) au cours des cinq dernières années montre une évolution presque stable dépassant les 40% à l'exception du creux de 2013-2014. En effet, avec un taux de promotion de 48,37% en L1 pour l'année académique 2012-2013, ce taux a connu une chute de 12,95 points l'année suivante soit 35,42%.

En 2014-2015, il est revenu à 47,46%, pour connaître une baisse l'année suivante à 41,98%. Pour l'année 2016-2017, ce taux a connu une hausse soit 48,9%.

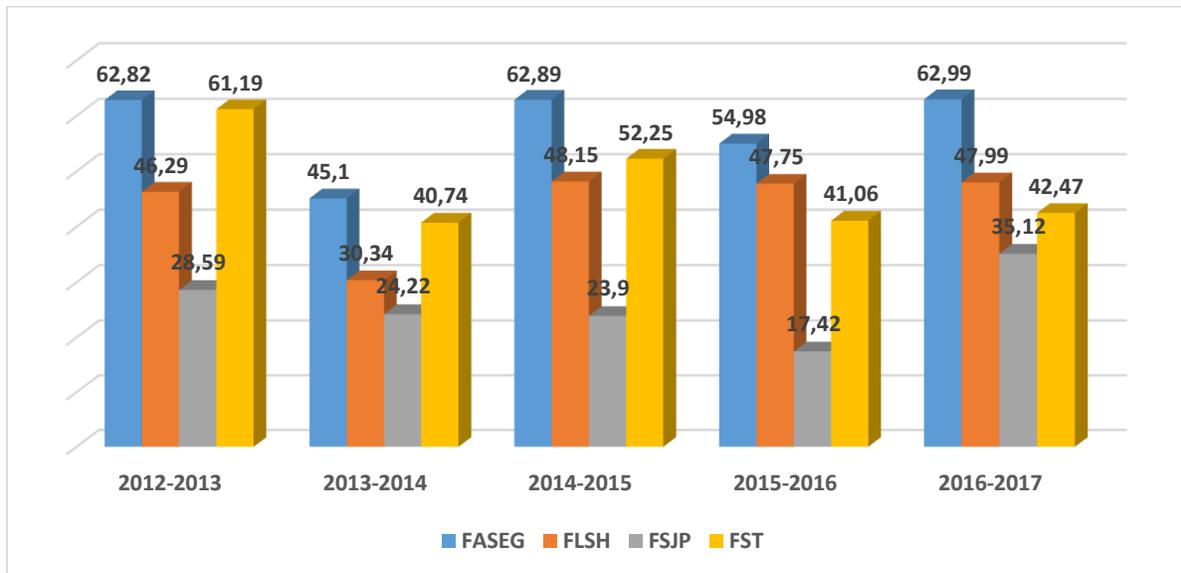
Figure 7 : Evolution du taux de promotion en L1 entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Cette analyse du taux de promotion cache certaines spécificités au sein des établissements. Le tableau suivant montre une instabilité du niveau du taux de promotion en L1 entre les cinq dernières années universitaires. Ce taux a connu une légère dégradation à la FLSH et à la FST en 2016-2017. Concernant la FSJP, ce taux, même s'il y est le plus faible comparé aux autres, a quand même augmenté de 17,7 points. Pour la FLSH le taux de promotion est constant mais a connu une baisse en 2013-2014 à 30,34% pour remonter à 48,15% en 2014-2015 et 47,75% en 2015-2016. En 2016-2017, il a connu une petite hausse (47,99%). Cette instabilité peut se voir également à la FASEG qui réalise cependant le meilleur taux par rapport aux autres établissements avec 62,99% soit une augmentation de 8 points par rapport à l'année précédente. Pour la FST ce taux évolue en dent de scie entre les années 2012-2013 et 2016-2017. De 52,25% en 2014-2015, ce taux a connu des baisses les deux années suivantes, 41,06% en 2016 et 42,47% en 2017.

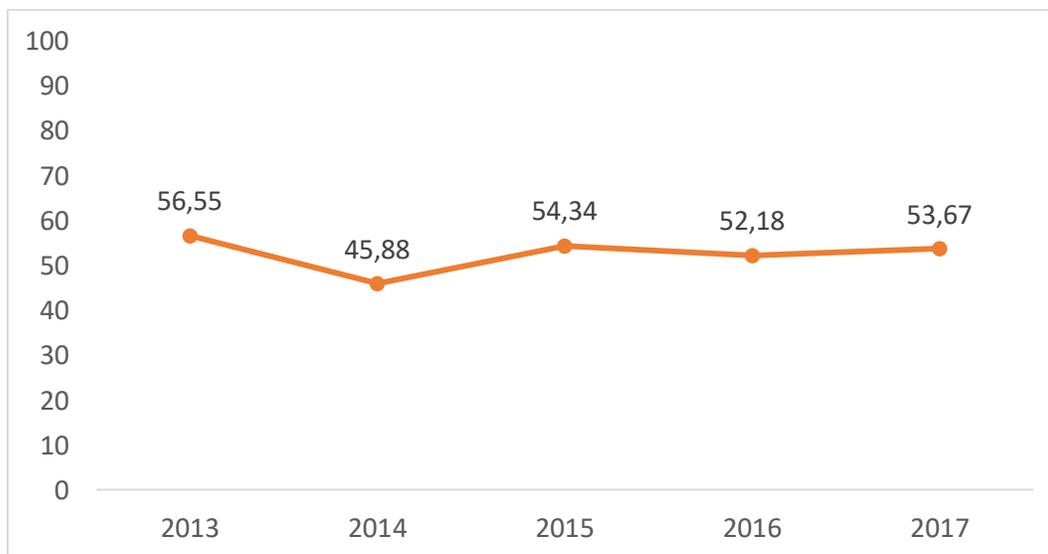
Evolution du taux de promotion en L1 par faculté entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Taux de promotion en L2

Figure 8 : Evolution du taux de promotion en L2 entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Le taux de promotion en L2 a baissé entre 2012-2013 (56,55%) et 2013-2014 (45,88%). Cependant, on note une hausse de 8,46 points en 2014-2015 où ce taux de promotion en L2 était de 54,34% pour ensuite baisser légèrement en 2015-2016 à 52,18% et remonter en 2016-2017 à 53,67%.

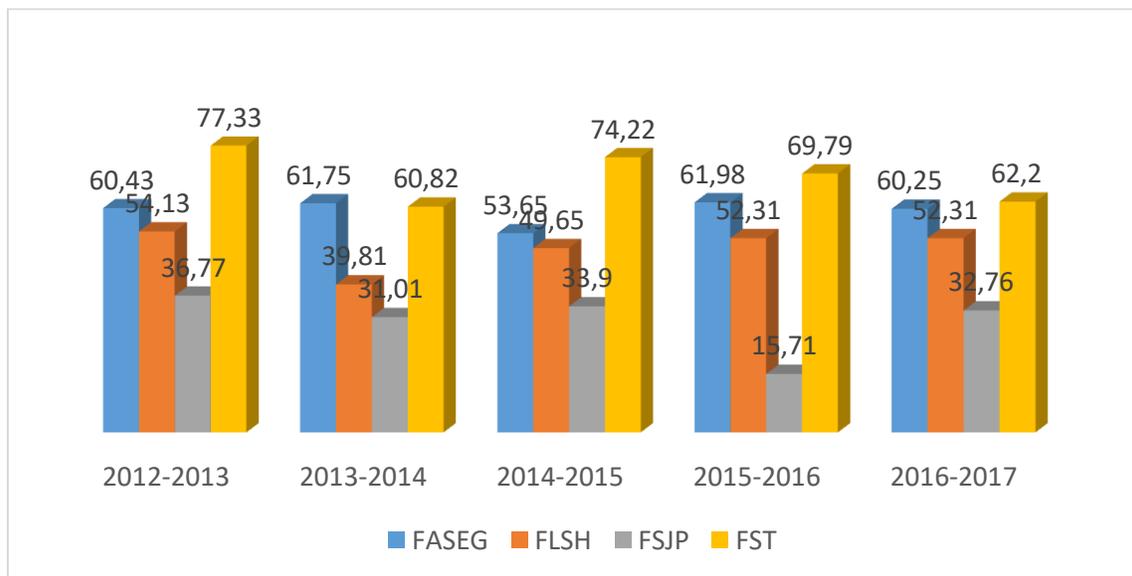
En comparant le taux de promotion en L1 et en L2, on constate que les difficultés se cristallisent toujours sur la première année de licence. Cette faible performance en L1 pourrait s'expliquer par le sureffectif en L1 qui peut impacter sur l'encadrement, l'arrêt temporaire ou définitif des études...

Cette analyse du taux de promotion en L2 montre quelques disparités.

En regardant le graphique ci-dessous, on constate que ce taux est presque constant durant ces cinq dernières années pour la FASEG, la FLSH et la FST sauf pour la FSJP où il était de 36,77% en 2012-2013 pour baisser en 2015-2016 à 15,71%.

Comparativement à 2015-2016, les taux ont diminué pour toutes les facultés excepté la FSJP où il a pratiquement doublé. Toutefois la FST garde toujours la meilleure performance en L2.

Figure 9 : Evolution du taux de promotion en L2 par faculté entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

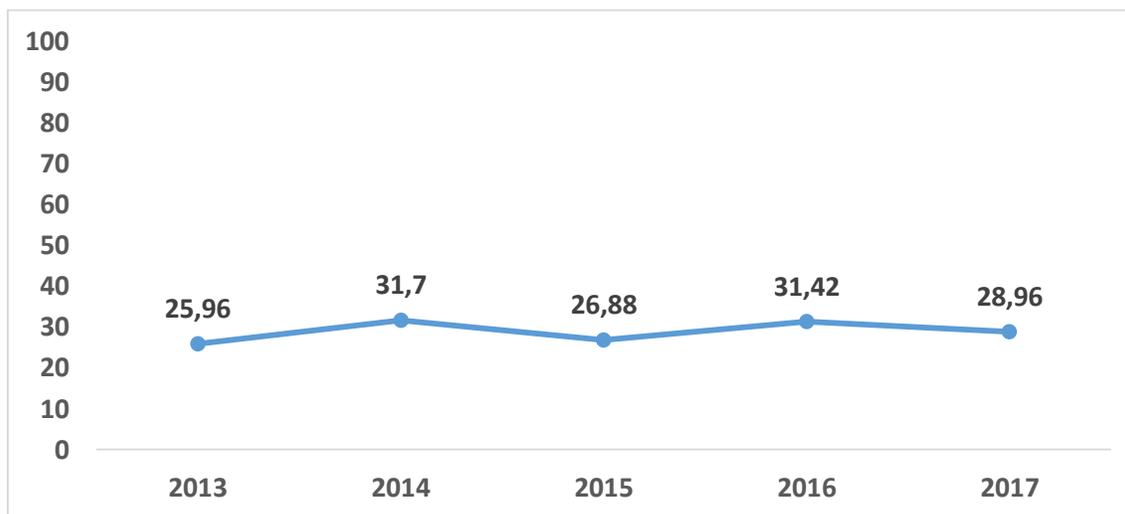
Taux d'abandon

Taux d'abandon en L1

La figure suivante donne l'évolution du taux d'abandon à l'UCAD entre 2013 et 2017. En effet ce taux était de 25,96% en 2013 pour remonter en 2014 à 31,7%. En 2015, ce taux a connu une

baisse avec 26,88% pour connaître une hausse l'année suivante avec 31,42%. Pour 2017, ce taux a connu une légère baisse avec 28,96%.

Figure 10: Evolution du taux d'abandon en L1 entre 2013 et 2017



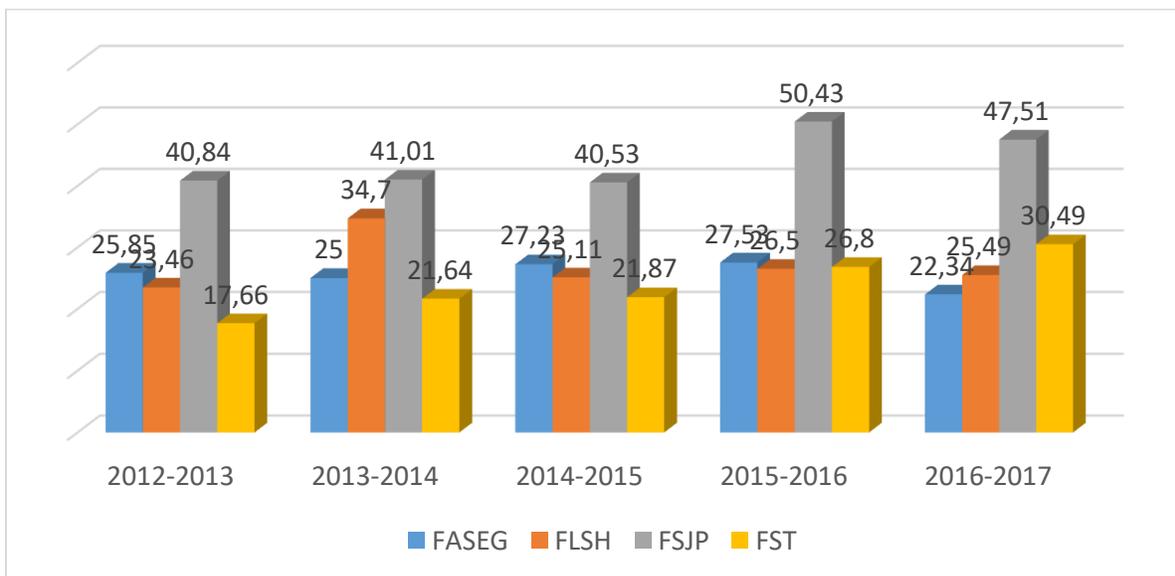
Source : DES/DISI

L'analyse du taux d'abandon en L1 par faculté montre qu'à la FSJP, ce taux est beaucoup plus élevé avec 50,43% en 2015-2016 et tourne autour de 40% les années précédentes, en 2017 ce taux a légèrement baissé à la FSJP avec 47,51%. La FLSH a aussi un taux d'abandon élevé en L1 avec la plus faible performance en 2014 avec 34,7% mais pour 2017, ce taux a baissé avec 25,49%. Ce taux reste aussi élevé pour la FASEG au cours de ses cinq ans mais a le taux le plus bas pour 2017 avec 22,34%. La FST a les taux les moins élevés au cours de ces cinq ans, cependant elle a connu un taux élevé en 2017 avec 30,49% derrière la FSJP.

Certaines variables pourraient expliquer ce taux d'abandon des étudiants en L1. Les étudiants qui abandonnent leurs études le font généralement lors de la première année du premier cycle universitaire, dans une proportion qui dépasse 25%, et la réussite au premier semestre a un rôle déterminant sur le reste des études. De plus, les étudiants qui sont incertains quant à leurs intentions professionnelles sont plus enclins à abandonner leurs études. Par ailleurs, l'abandon n'est pas l'apanage des étudiants qui n'ont pas de compétences requises pour les études supérieures : de bons étudiants abandonnent ainsi leurs études à l'UCAD. Ensuite, l'origine sociale est toujours un facteur déterminant, l'UCAD attire aujourd'hui des étudiants issus de classes sociales favorisées. Enfin, il y a aussi le facteur institutionnel : effectifs des étudiants et difficulté d'adaptation au milieu institutionnel,

support à l'apprentissage, mode de diffusion de l'enseignement. Ce taux pourrait être désagrégé pour voir les facteurs d'abandon autre que l'étudiant qui épuise ses cartouches.

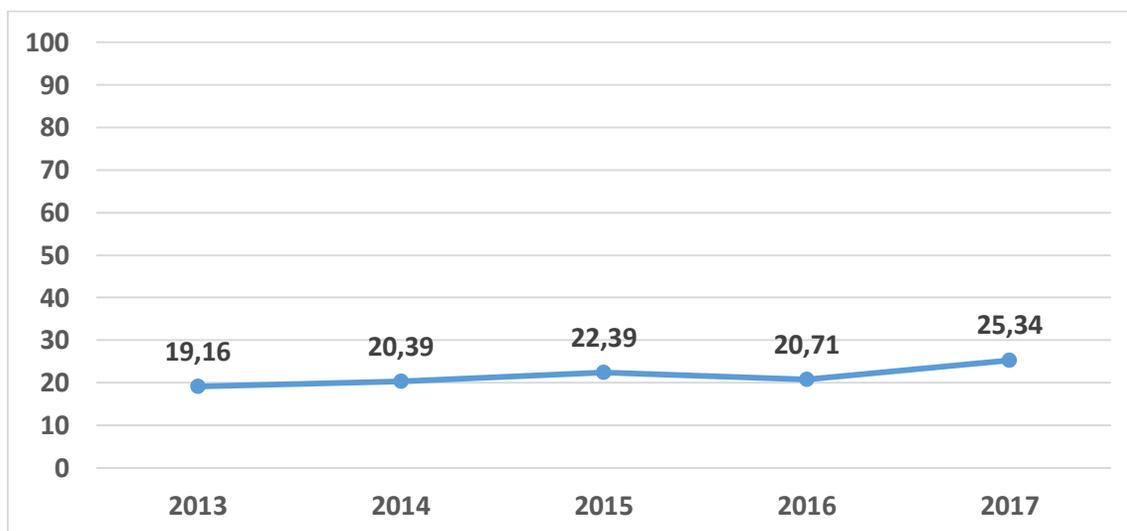
Figure 11 : Evolution du taux d'abandon en L1 par faculté entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Taux d'abandon en L2

Figure 12 : Evolution du taux d'abandon en L2 entre 2013 et 2017

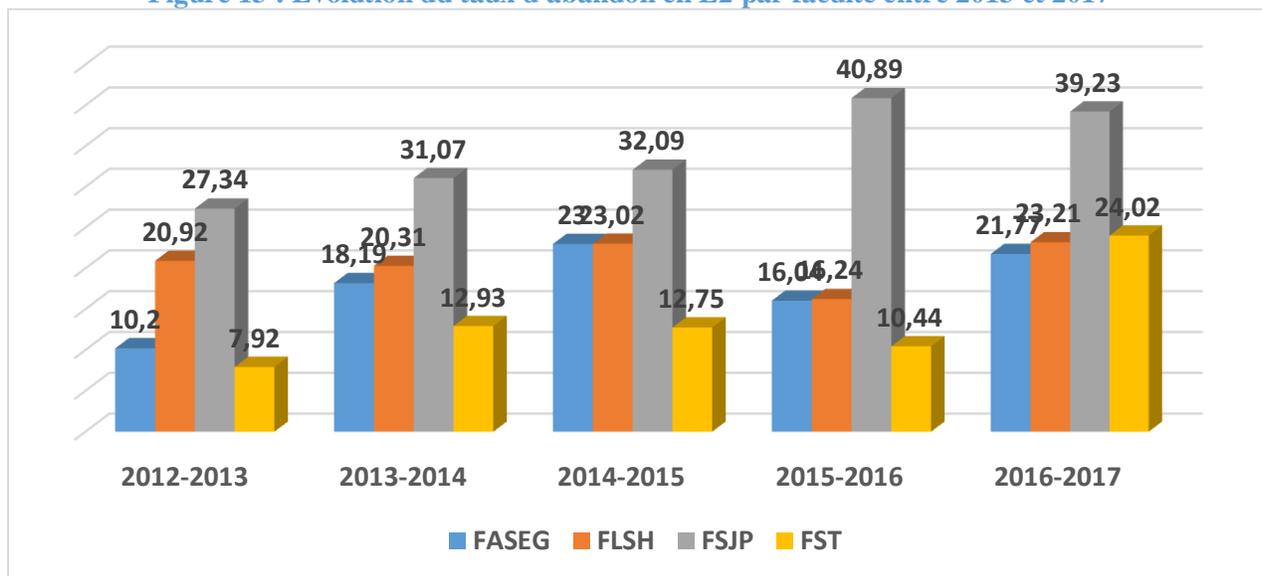


Source : DES/DISI

Le graphique ci-dessus donne l'évolution du taux d'abandon entre 2012-2013 et 2016-2017. De 19,16% en 2013, ce taux a augmenté en 2014 avec 20,39%, et 22,39% en 2015. En 2016 ce taux d'abandon en L2 a baissé avec 20,71% mais a connu une hausse de 5 points en 2017 avec 25,34%

En analysant le taux d'abandon en L2 par faculté avec le graphique ci-dessous, on constate nettement les disparités et que la FSJP réalise les moins bonnes performances avec les taux d'abandon en L2 les plus élevés.

Figure 13 : Evolution du taux d'abandon en L2 par faculté entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

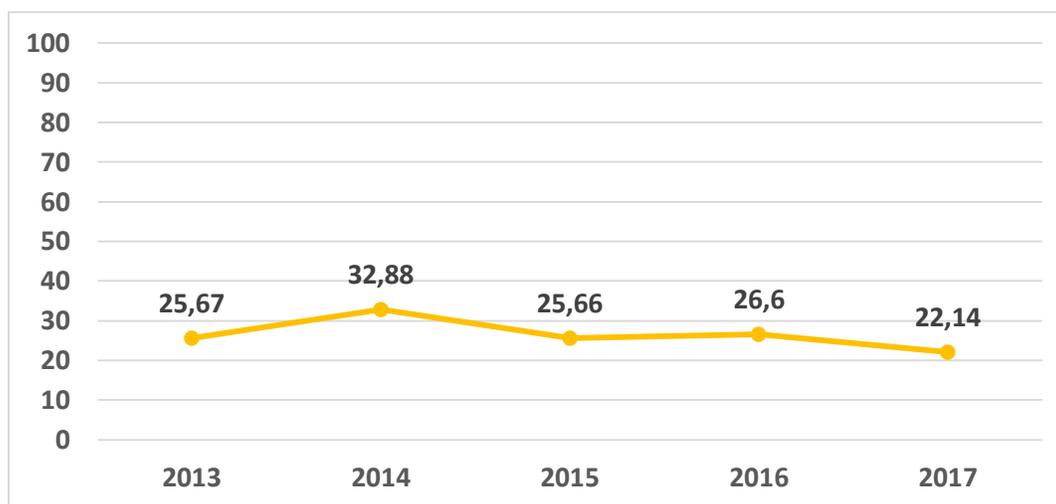
Taux de redoublement

Taux de redoublement en L1

Comme précédemment fait avec le taux de promotion en L1 et en L2, les graphiques ci-dessous montrent l'évolution du taux de redoublement en L1 et en L2. Le taux de redoublement en L1 est élevé pendant ces cinq dernières années. Il était de 25,67% en 2012-2013 pour monter à 32,88% en 2013-2014.

L'année suivante elle a connu une baisse jusqu'à 25,66%. En 2015-2016 le taux de redoublement en L1 était de 26,6%, c'est-à-dire une hausse par rapport à l'année précédente. Pour 2016-2017 ce taux a baissé pour atteindre 22,14%.

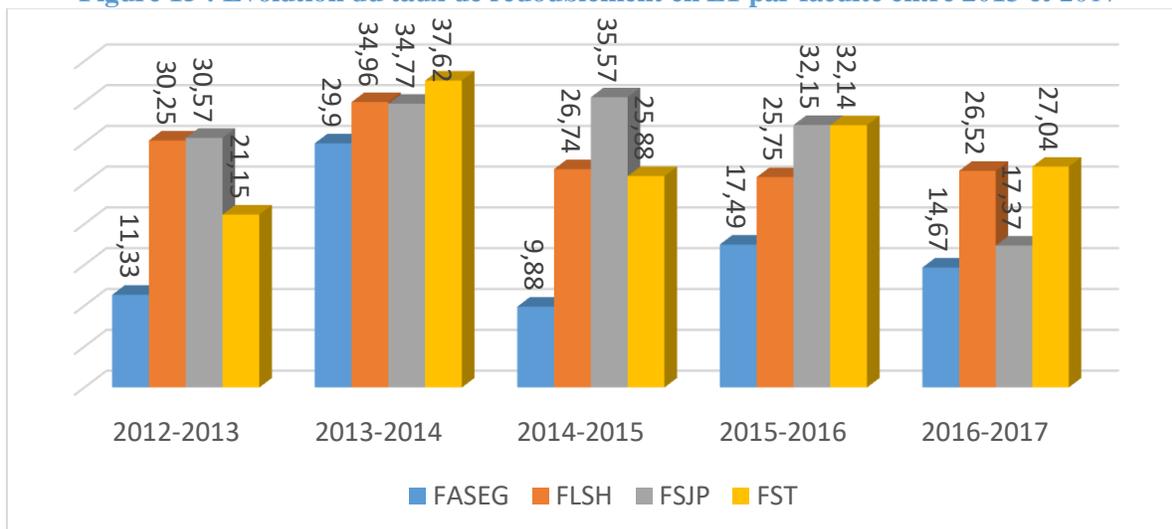
Figure 14 : Evolution du taux de redoublement en L1 entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Ce taux de redoublement en L1 est plus important à la FSJP de 30,57%, il est passé à 34,77% l'année suivante. En 2014-2015 la FSJP a atteint 35,57% soit le taux le plus élevé pour cette période de cinq ans. Pour la FASEG, le taux de redoublement en L1 a baissé en 2016-2017 avec 14,67% par rapport en 2015-2016 ou il était de 17,49%. La FST, entre 2015-2016 et 2016-2017 a connu une baisse de 5 points pour ce taux de redoublement par rapport en 2015-2016. Pour la FLSH ce taux a connu une hausse entre 2015-2016 et 2016-2017 avec respectivement 25,75% et 26,52%. Pour les années précédentes, le taux de redoublement de la FLSH était constant sauf en 2013-2014 ou il était de 34,96%.

Figure 15 : Evolution du taux de redoublement en L1 par faculté entre 2013 et 2017

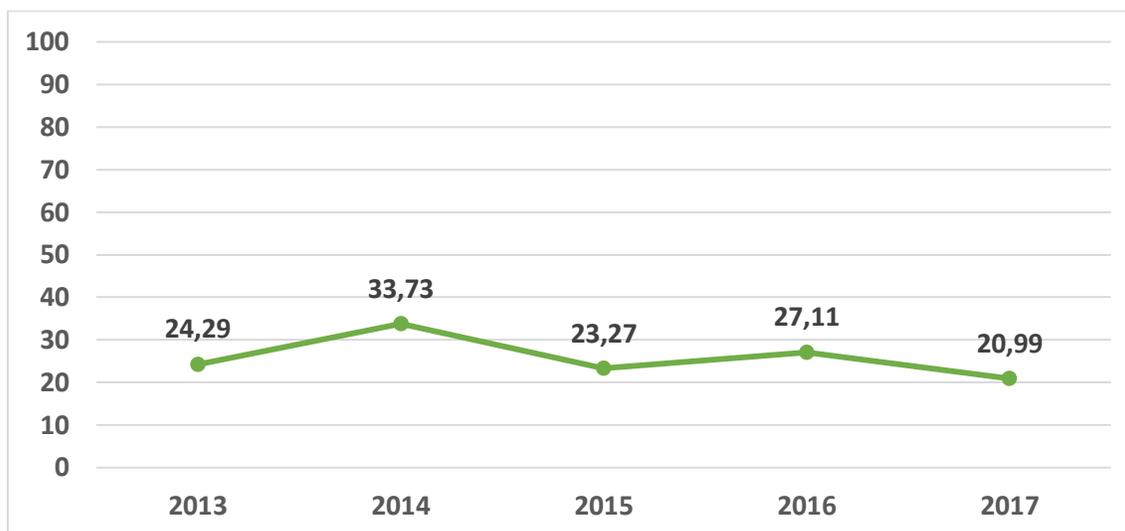


Source : DES/DISI

Taux de redoublement en L2

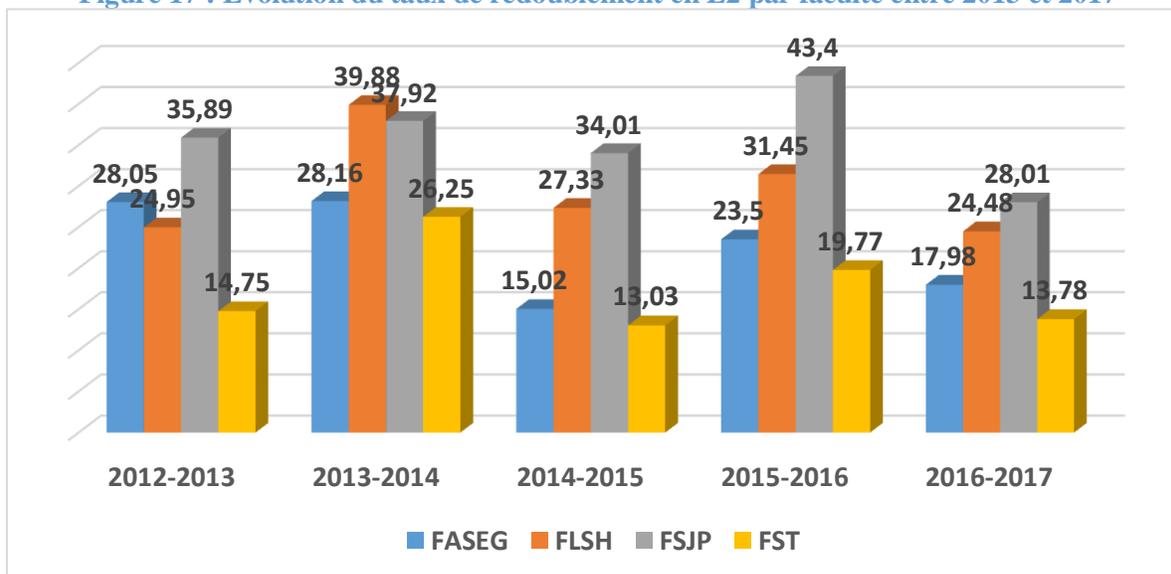
En Licence 2 (L2), le taux de redoublement est moins faible qu'en L1. De 24,29% en 2012-2013, ce même taux est passé à 33,73% en 2013-2014 pour redescendre à 23,11% en 2014-2015. Il a connu une hausse de 4 points en 2015-2016 pour atteindre 27,11% mais a nettement baissé en 2017 avec 20,99%.

Figure 16 : Evolution du taux de redoublement en L2 entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Figure 17 : Evolution du taux de redoublement en L2 par faculté entre 2013 et 2017



Source : DES/DISI

Le graphique ci-dessus donne l'évolution du taux de redoublement en L2 par faculté. Contrairement en L1, ce taux de redoublement en L2 est beaucoup plus acceptable sauf à la FSJP où il est toujours élevé avec 43,4% en 2015-2016 pour connaître une légère baisse en 2016-2017 avec 28,01%. Pour la FASEG, ce taux a connu une baisse entre 2015-2016 et 2016-2017 avec respectivement 23,5% et 17,98%. De même que pour la FLSH, ce taux était de 31,45% en 2015-2016 pour connaître une baisse en 2016-2017 avec 24,48%. Cette baisse est constatée également à la FST, de 19,77% en 2015-2016, il est passé à 13,78% en 2016-2017.

THEME 3 : GOUVERNANCE

Le personnel de l'UCAD est composé de personnels enseignants et de recherche (PER) et de personnels administratifs, techniques et de service (PATS).

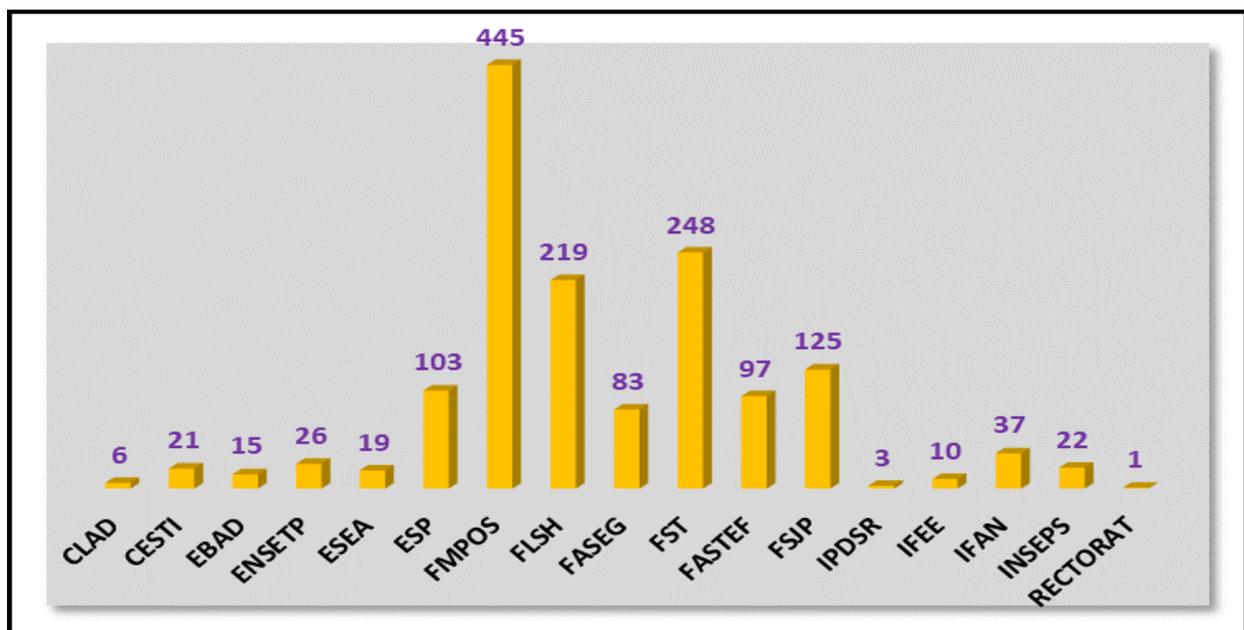
Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER)

- *Répartition des effectifs par structure, grade et domaine d'enseignement*

En 2017, l'UCAD comptait 1480 PER permanents et contractuels tous grades confondus, soit une hausse de 12,4% par rapport à l'effectif de 2016. Ce personnel est plus concentré dans les grandes facultés.

En effet, c'est la FMPOS qui condense le plus grand nombre de PER avec 445, loin devant FST (248), FLSH (219) et la FSJP (125). Avec 103 PER, l'ESP devance la FASEG et la FASTEF avec respectivement 83 et 97 enseignants. Le PER est moins bien présent au CLAD et à l'IPDSR avec chacun 3 permanents.

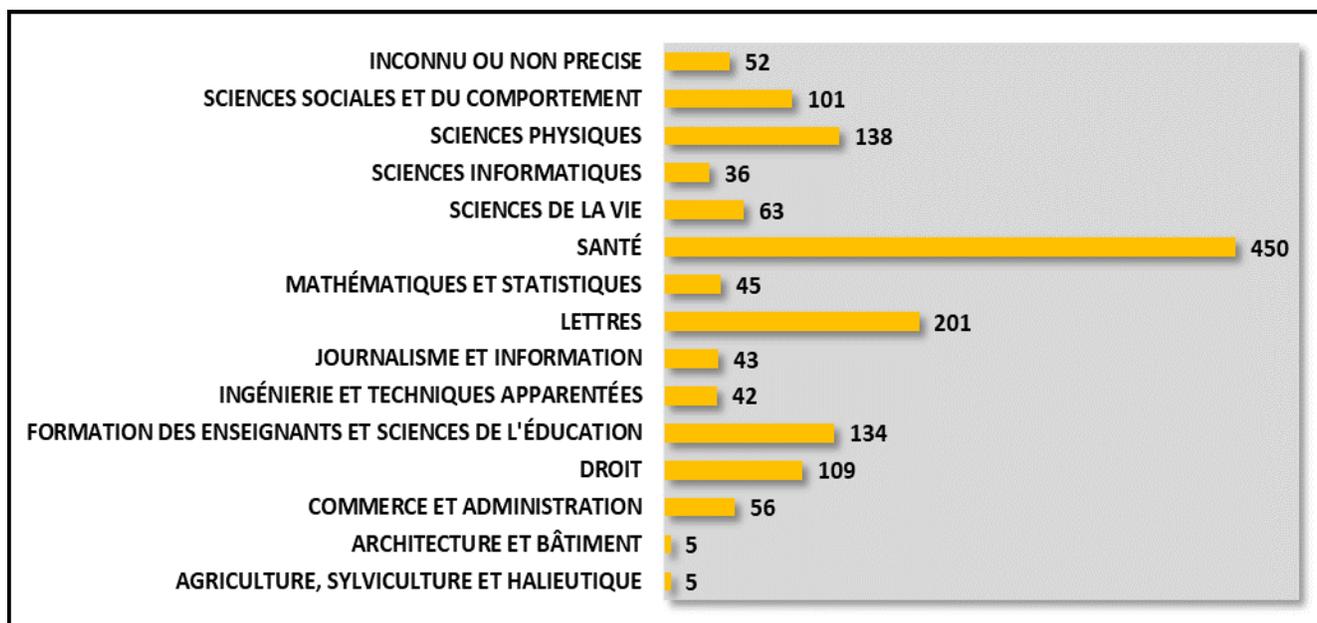
Figure 18 : Effectifs du PER par structure



Source : DRH

En regardant la figure sur la répartition des enseignants par domaine de la CITE 1997*, on constate que le domaine **Santé** enrôle le nombre de PER le plus important (450 enseignants) suivi par le domaine **Lettres** (201 enseignants). Les domaines **Sciences Physiques** et **Formations des Enseignants et Sciences de l'Éducation** ont respectivement 138 et 134 enseignants, le domaine **Droit** avec 109 enseignants, le domaine **Sciences Sociales et du Comportement** 101 enseignants. Les autres domaines ont moins de 100 enseignants.

Figure 19 : Effectifs du PER par domaine d'enseignement CITE 1997

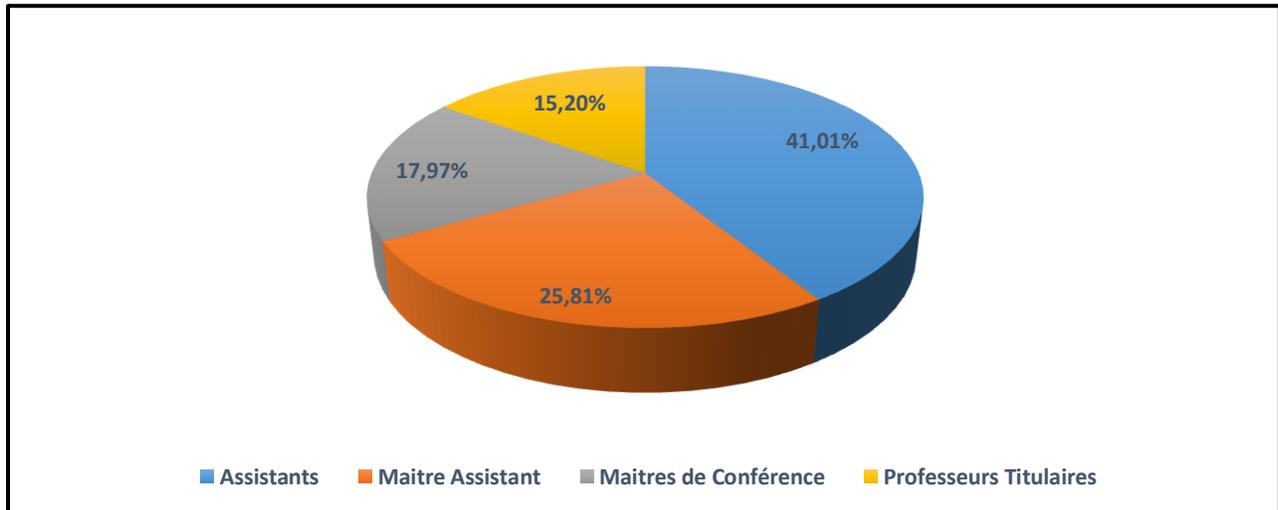


Source : DES/DRH

Dans le corps du PER, les assistants constituent le grade le plus représentatif. En effet, 41,01% du corps enseignant et de recherche de l'UCAD sont des assistants soit une hausse de 5 points par rapport à l'année 2015-2016 (37%) ; ensuite les maîtres assistants avec 25,81%, une baisse également de 2 points par rapport en 2016 (28%). Les maîtres de conférences suivent avec 17,64%. Ils étaient de 19% l'année précédente ; les professeurs titulaires, au sommet de la hiérarchie, avec seulement 15,20% soit une baisse de 1 point (16% en 2016) forment le grade le moins représentatif.

Plusieurs facteurs explicatifs justifient la baisse du pourcentage des Professeurs, des maîtres de conférences et maîtres assistants. La hausse des assistants se justifie par les recrutements.

Figure 20 : Répartition du PER par grade



Source: DRH

En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'enseignants vacataires qui participent à la vie académique de l'UCAD, dans l'exécution des cours, TP et TD. En 2017, la collecte de données menée par la DES montre que l'UCAD comptait 2197 enseignants vacataires. Cet effectif est relativement plus important que celui des enseignants permanents, ce qui pourrait refléter un besoin de recrutement pour l'UCAD.

▪ *Enseignants habilités à encadrer en master*

Pour le premier tableau, nous avons pris les enseignants avec les grades d'Assistants (Maître de conférences assimilés), Maître-assistant, Maître de conférences, et Professeurs titulaires qui sont habilités à encadrer les étudiants en Master. Le taux d'encadrement est beaucoup plus élevé à la FASEG avec un enseignant pour vingt-sept étudiants (1/27), ensuite à la FLSH avec un enseignant pour onze étudiants (1/11). La FST et la FSJP, avec respectivement un enseignant pour six étudiants (1/6) et un enseignant pour sept étudiants (1/7), ont les taux d'encadrement les plus faible.

Etablissements	Effectifs-Etudiants en master	Enseignants-Encadreurs	Taux d'encadrement
FLSH	2439	219	1/11
FASEG	1789	65	1/27
FST	1685	241	1/6
FSJP	638	86	1/7

Source : DES/DISI

Pour ce deuxième tableau, nous n'avons pris que les enseignants de grade Maître-assistant ou Maître de conférences titulaires, Maître de conférences assimilés. Comparativement au tableau

précédent, l'écart est beaucoup plus grand avec ces grades sélectionnés par exemple 1/15 à la FLSH, 1/38 à la FASEG, 1/14 à la FST et 1/12 à la FSJP.

Etablissements	Effectifs-Etudiants en master	Enseignants-Encadreurs	Taux d'encadrement
FLSH	2439	158	1/15
FASEG	1789	46	1/38
FST	1685	119	1/14
FSJP	638	50	1/12

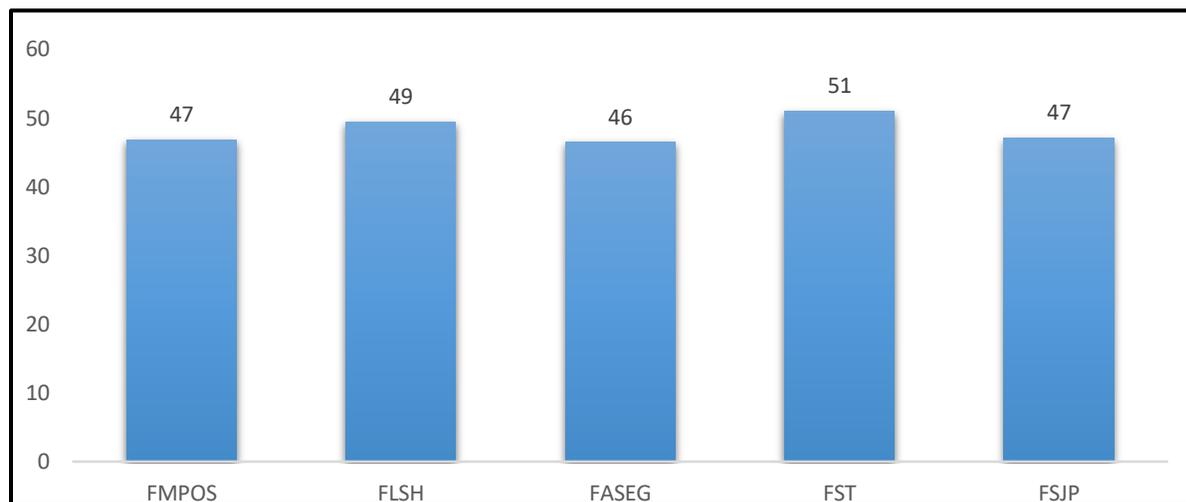
Source DES/DISI

- Répartition des effectifs par âge et genre

- Âge moyen du PER

Dans la vision prospective et d'anticipation sur le recrutement d'enseignants, il est important de porter un regard sur la répartition des effectifs par tranche d'âge. Avec une lecture de la figure suivante, nous pouvons voir que l'âge moyen du PER est plus élevé à la FST (51ans) et à la FLSH (50ans) et plus faible à la FASEG avec 47 ans. Par ailleurs, on peut voir que les enseignants âgés de moins de 32 ans sont très faiblement représentés à l'UCAD. Cela met en évidence la nécessité de préparer le renouvellement. En effet, selon nos prévisions, à l'horizon 2022, 278 enseignants iront à la retraite dont 86 professeurs titulaires, 66 maîtres de conférences et 76 maîtres assistants. Les facultés qui auront le plus de départ sont la FLSH et la FST avec 54 enseignants chacune.

Figure 21 : Age moyen du PER par faculté



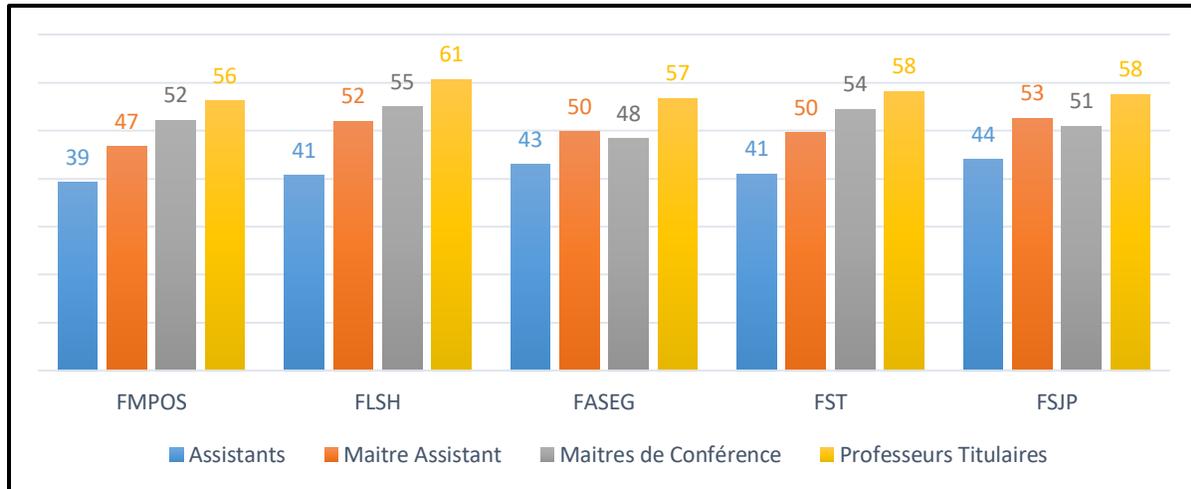
Source : DRH

Toutefois, ces données globales peuvent cacher des disparités entre les grades pour chaque établissement. La figure suivante donne l'âge moyen par grade du PER par faculté.

Cette figure met en évidence que l'âge moyen des professeurs titulaires est beaucoup plus élevé que celui des autres grades (61 ans à la FLSH et 58 ans à la FSJP et à la FST).

Les Maîtres de conférences sont en moyenne plus « jeunes » à la FASEG (49 ans) et à la FSJP (52 ans) ; plus âgés à la FLSH (56 ans). Cette dernière faculté, concentrant les enseignants les plus âgés pour les grades de professeurs titulaires et de maîtres de conférences, a toutefois les assistants les plus « jeunes » derrière la FMPOS avec une moyenne d'âge de 42 ans.

Figure 22 : Age moyen du PER par grade dans chaque faculté

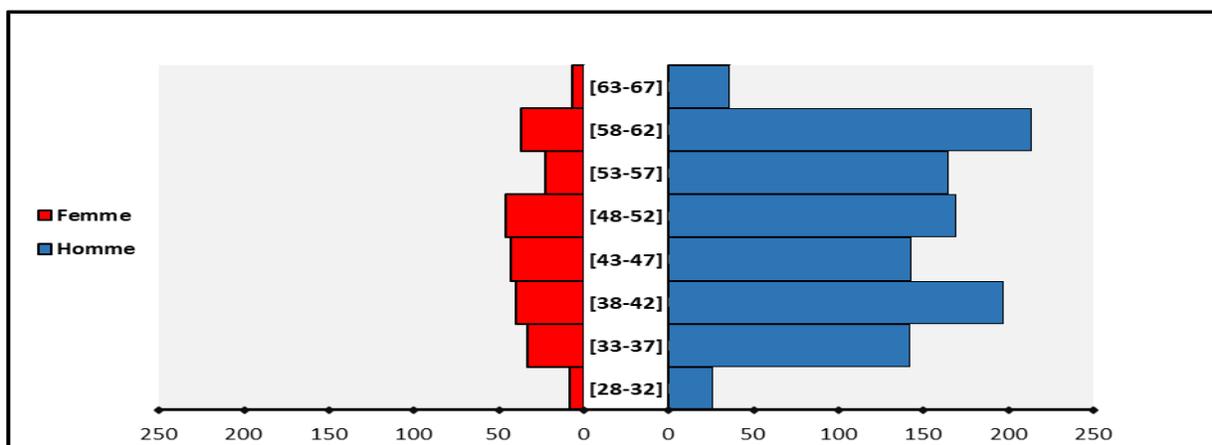


Source : DES/DRH

▪ **Analyse sur l'inégalité du genre**

La pyramide des âges du PER montre une prédominance des hommes notamment dans les tranches d'âge [38-42] et [52-62]. Les femmes bien que minoritaires sont plus situées dans les tranches d'âge [38-42] et [52-62].

Figure 23 : Pyramide des âges du PER



Source : DES/DRH

Tableau 5 : Répartition du PER par structure, grade et genre

Structure	Assistants		Maitre-Assistant		Maitre de conférences		Professeurs Titulaires		Total général	Poids Per/Etablissement
	F	H	F	H	F	H	F	H		
CLAD		1		4		1			6	0,41%
CESTI	2	7	1	3	1	7			21	1,42%
EBAD		6	1	6		1		1	15	1,01%
ENSETP	5	15	2	4					26	1,76%
ESEA		16		3					19	1,28%
ESP	4	32	2	33	1	17	4	10	103	6,96%
FMPOS	52	129	24	64	22	51	14	89	445	30,07%
FLSH	10	69	17	62	3	34	3	21	219	14,80%
FASEG	5	41	3	15		11		8	83	5,61%
FST	6	48	12	60	10	57	7	48	248	16,76%
FASTEF	11	35	2	33	1	7		8	97	6,55%
FSJP	18	62	2	7	4	23	1	8	125	8,45%
IPDSR		1	1			1			3	0,20%
IFEE	2	5		2		1			10	0,68%
IFAN	3	7	4	10	1	9		3	37	2,50%
INSEPS		15	1	3		3			22	1,49%
RECTORAT				1					1	0,07%
Total général	118	489	72	310	43	223	29	196	1480	100,00%

Source : DRH

Le corps professoral reste toujours majoritairement constitué d'homme avec 82,30%. Les assistants représentent 41,01% de l'effectif total de ce corps. Aussi, la proportion de femmes tend à diminuer à un rythme plus précipité que celui des hommes, à mesure que l'on progresse dans les rangs, comme nous le montre le tableau précédent.

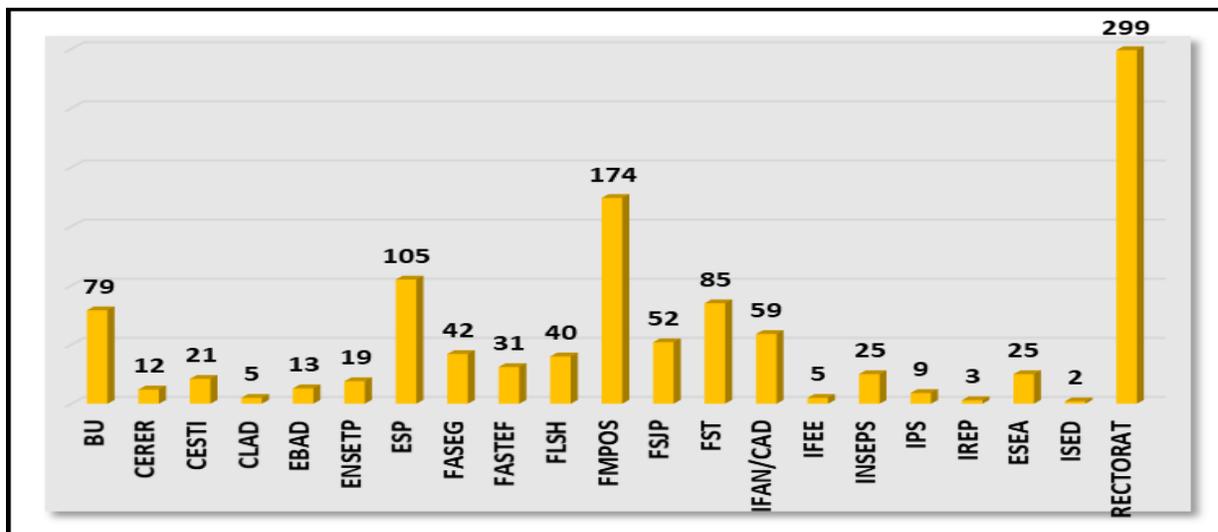
- Dans cette catégorie d'assistants, l'écart entre homme et femmes se traduit par un pourcentage de femmes qui atteint à peine 20%. L'analyse par établissement conserve cette tendance inégalitaire avec une proportion de femmes de grade assistants qui n'atteint pas 15% au sein de ESP, FLSH, FASEG, FST et qui approxime plus ou moins les 30% avec CESTI, ENSETP, FASTEF, FSJP. Cette proportion est nulle dans des établissements comme CLAD, EBAD, ESEA, IPDSR, INSEPS. Seuls FMPOS, IFAN et IFE semblent tendre vers une égalité des genres avec un taux d'environ 40% de femmes assistants.

Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS)

- *Répartition des effectifs par structure et niveau d'études*

En 2017, le PATS de l'UCAD s'élevait à 1105 agents tous grades confondus. Ce personnel est beaucoup plus présent au sein des services du Rectorat et de la FMPOS qui est la faculté disposant du plus grand nombre de PATS. Elle est suivie de l'ESP avec 105 PATS, FST (85) et BU (79). La FSJP n'a que 52 PATS et la FASEG 42. (Voir annuaire 2016-2017)

Figure 24: Effectifs du PATS par structure



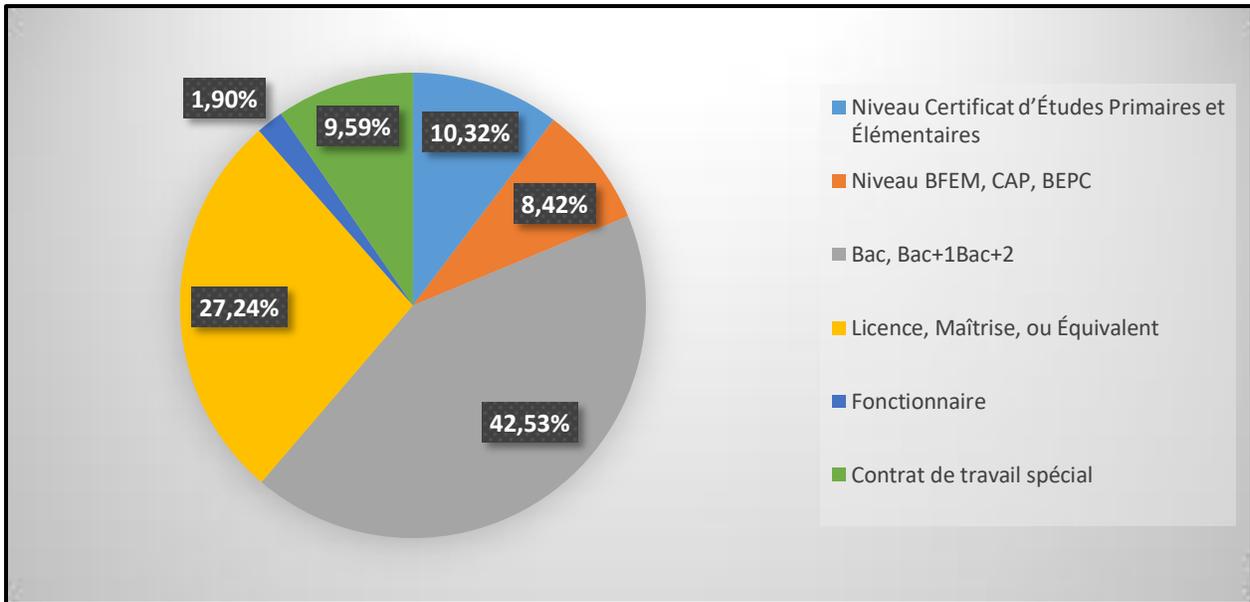
Source : DRH

En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'un PATS constitué uniquement de vacataires.

Dans le corps du PATS, la répartition par niveau d'étude montre que le PATS de niveau Bac, Bac+1 et Bac+2 représente 42,53% c'est-à-dire le niveau le plus représentatif. Les PATS de niveau Licence, Maitrise ou équivalent représentent 27,24% de l'effectif total du PATS.

S'agissant du PATS de niveau certificat d'études primaires et élémentaires, la proportion est de 10,32% et enfin ceux qui ont le niveau BFEM, CAP et BEPC représentent 8,42%. En sus de ces permanents, l'UCAD compte des contractuels qui représentent 9,59% de l'effectif du PATS et des fonctionnaires qui sont que 1,90%.

Figure 25 : Répartition du PATS par niveau d'études



Source : DRH

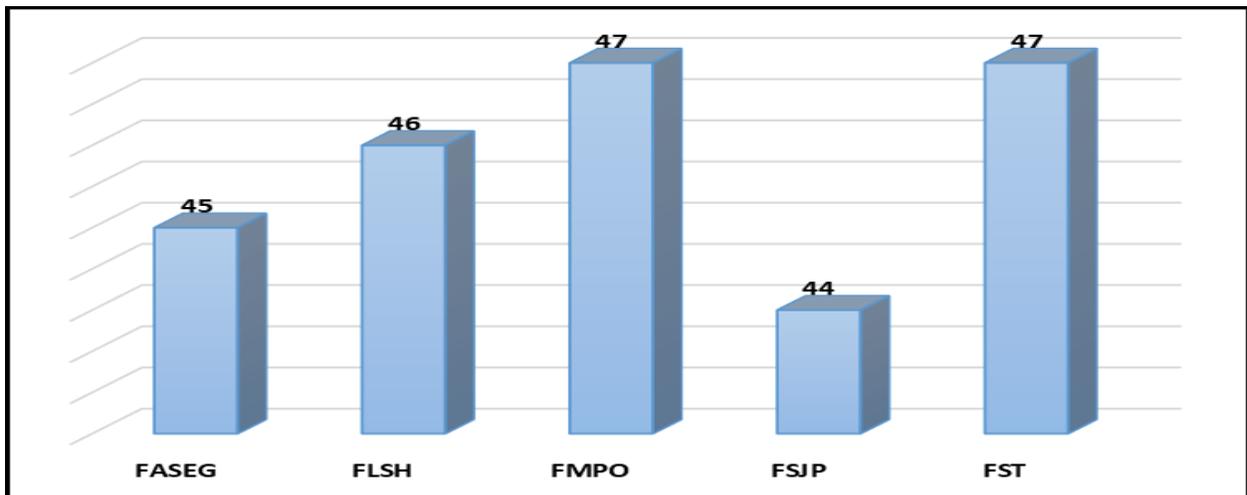
▪ Répartition des effectifs par âge et genre

▪ Age moyen du PATS

Pour une bonne gestion du PATS, la connaissance de la structure par âge s'avère très pertinente. La figure suivante montre une différence relativement petite de l'âge moyen du PATS dans les grandes facultés. Toutefois cet âge moyen est plus élevé à la FST et à la FMPOS (47 ans) et plus faible à la FSJP (44 ans).

Ces données globales peuvent intégrer des spécificités à l'intérieur d'une faculté notamment suivant le niveau.

Figure 26 : Age moyen du PATS par faculté



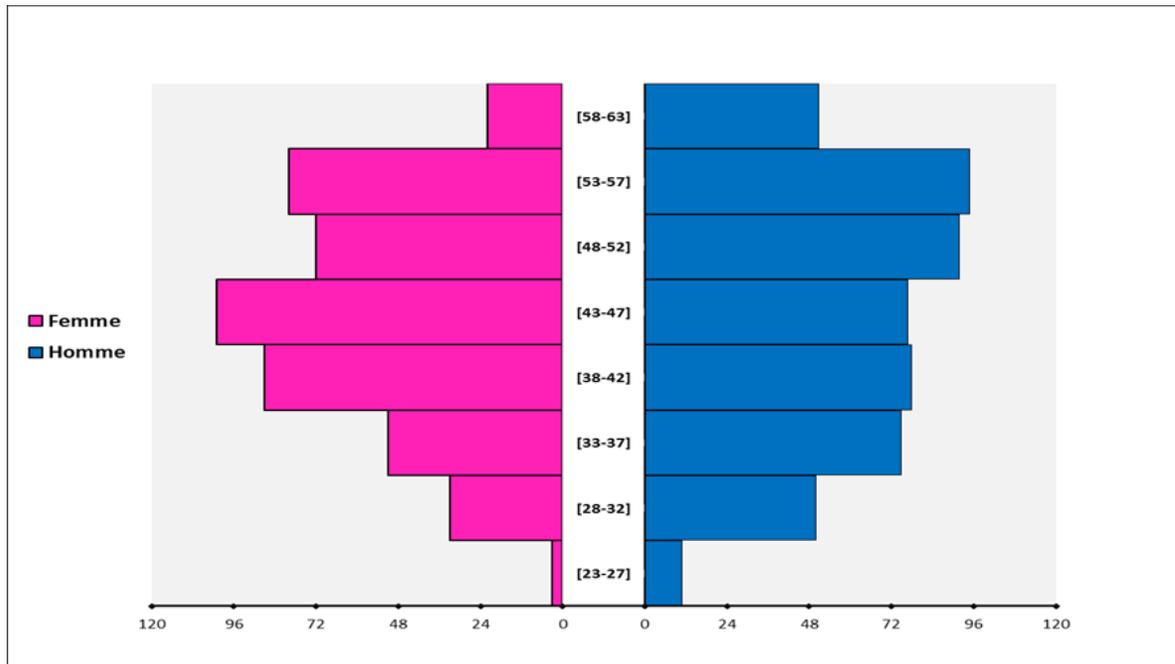
Source : DRH

▪ Pyramide des âges PATS et poids des femmes

La pyramide des âges du PATS met en évidence une structure par âge relativement jeune par rapport au PER.

Elle montre également que les femmes sont bien représentées notamment celles de moins de 50 ans. Ainsi au niveau du PATS, les femmes sont globalement plus jeunes que les hommes.

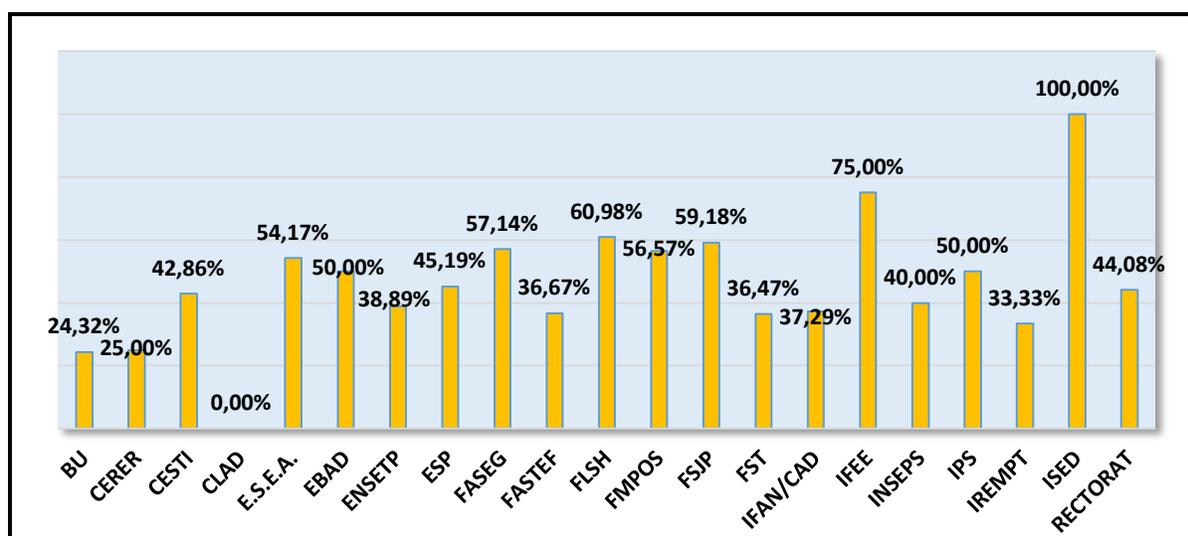
Figure 27 : Pyramide des âges du PATS



Source : DES/DRH

Le genre occupe une place importante dans la politique de développement de l'UCAD et permet d'agir plus efficacement pour permettre une égalité homme-femme. En 2017, les femmes représentaient 45,45% de l'effectif du PATS. Elles représentent plus de la moitié de l'effectif du PATS dans des établissements telles que la FLSH (60,98%), la FASEG (57,14%), la FSJP (59,18%) et la FMPOS (56,57%). Dans les services du Rectorat, les femmes PATS représentent 44,08%.

Figure 28 : Poids des femmes PATS par structure



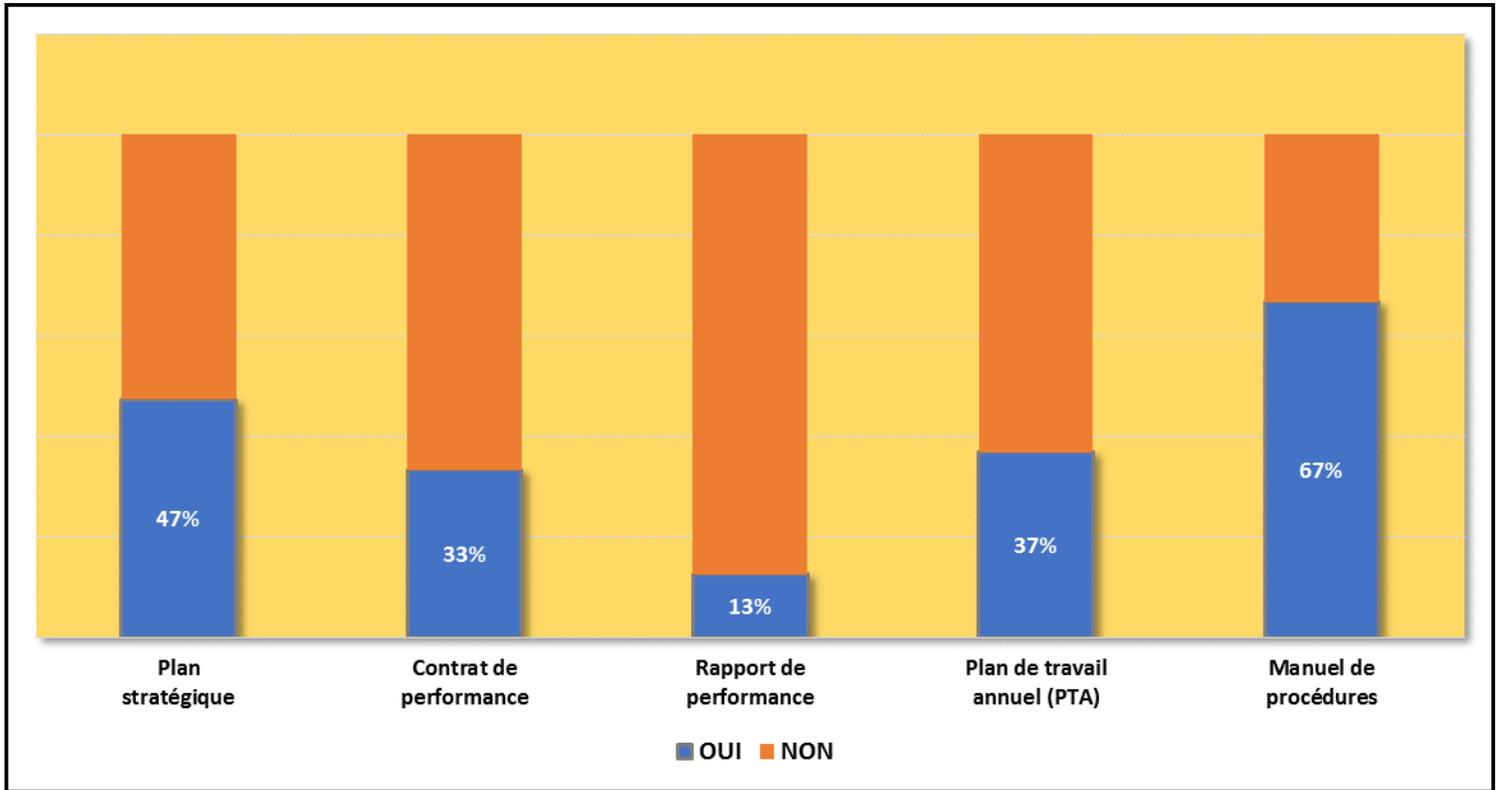
Source : DRH

Pilotage institutionnel de l'UCAD

Le plan stratégique est le document qui renferme les objectifs généraux élaborés par les dirigeants de l'UCAD, l'ensemble des actions et des stratégies qui faciliteront l'acquisition, l'utilisation et l'affectation des ressources. Il oriente les cadres vers les objectifs à atteindre. Il a pour but principal d'effectuer les choix stratégiques en canalisant des décisions en fonction des conséquences prévisibles sans en éliminer le risque. Il est le moyen de motiver les acteurs de l'institution. Il assure la cohérence des choix stratégiques dans une approche globale et qualitative.

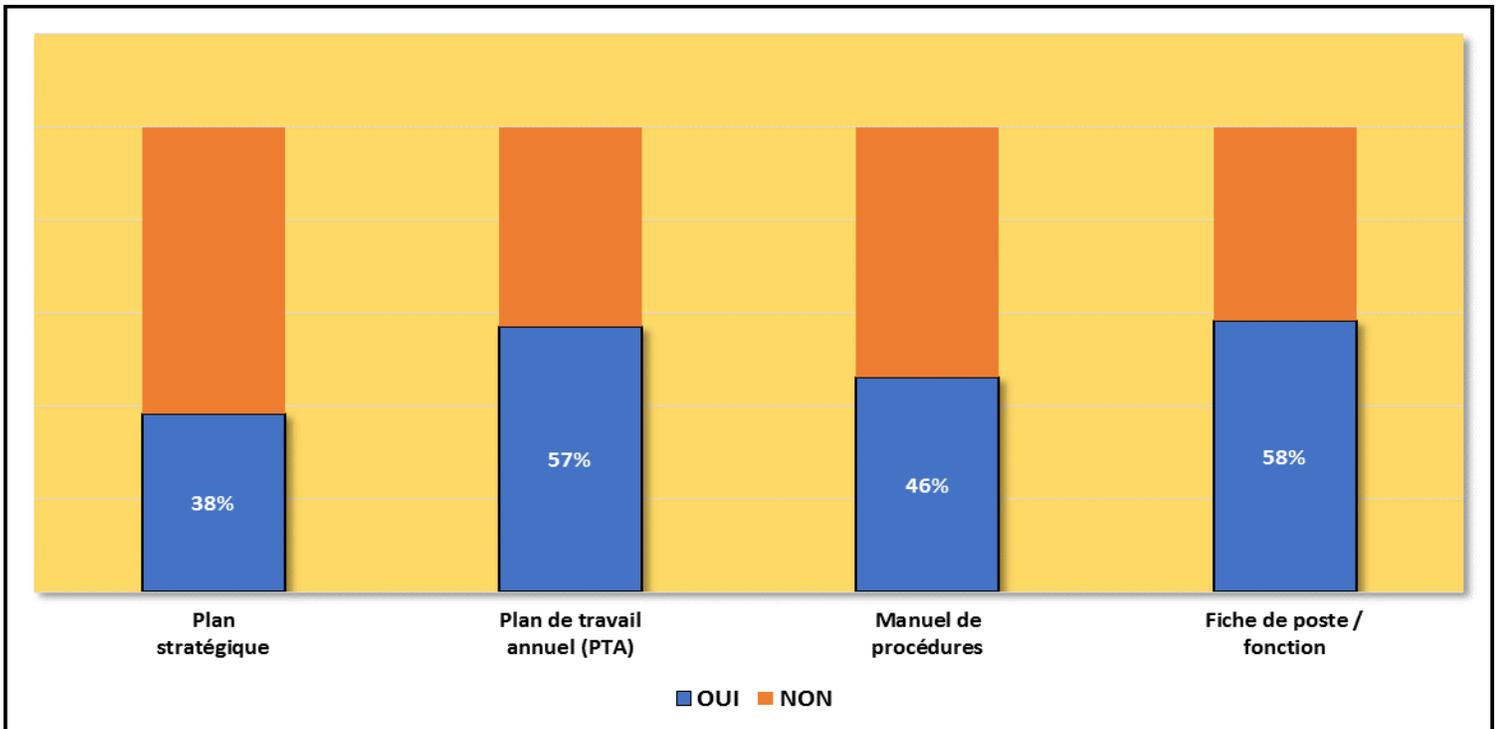
Pour l'UCAD, 47% des établissements ont un plan stratégique contrairement aux directions qui ont un pourcentage de 38%, de même que pour les manuels de procédures les établissements avec 67% devançant les directions qui n'ont que 46%. Par contre pour le plan de travail annuel, les directions ont un taux de 57% et devançant les établissements qui n'en n'ont que 37%.

Figure 29 : Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les établissements



Source: Enquêtes

Figure 30 : Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les directions centrales



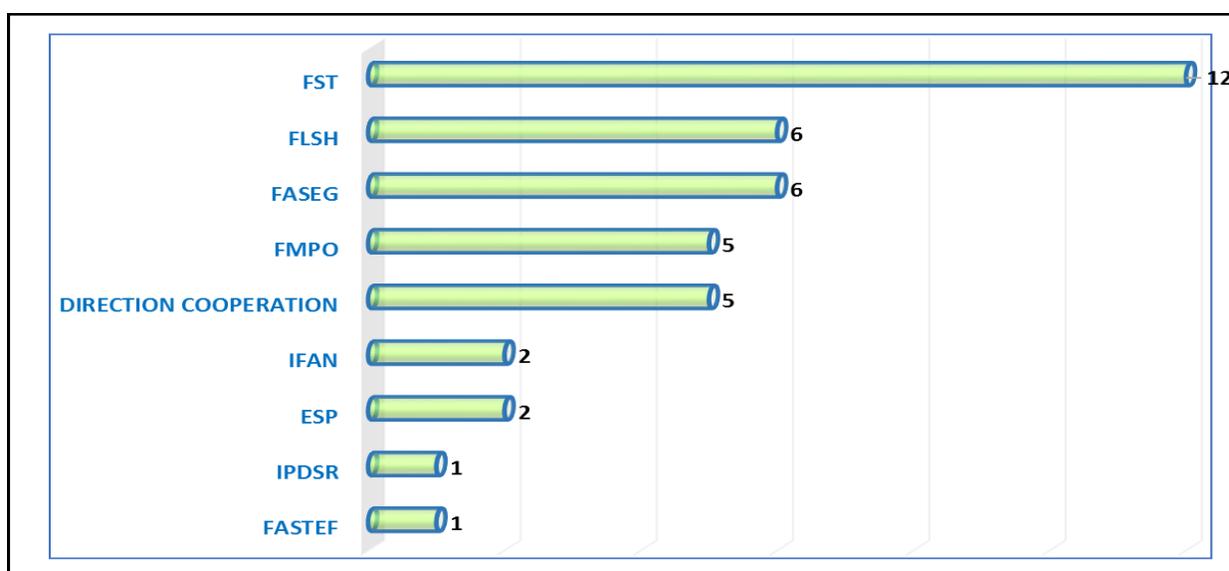
Source: Enquêtes

THEME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

Nombre de projets de recherche financés

En 2017, le nombre de projets financés au niveau international est plus important à la FST (12), à la FASEG (6) et à la FLSH (6). La Direction de la coopération et la FMPOS ont chacun 5 projets financés, l'IFAN et l'ESP deux (2) chacun et enfin la FASTEF et l'IPDSR qui n'ont qu'un seul projet chacun.

Figure 31 : Nombre de projets de recherche financés en 2016-2017

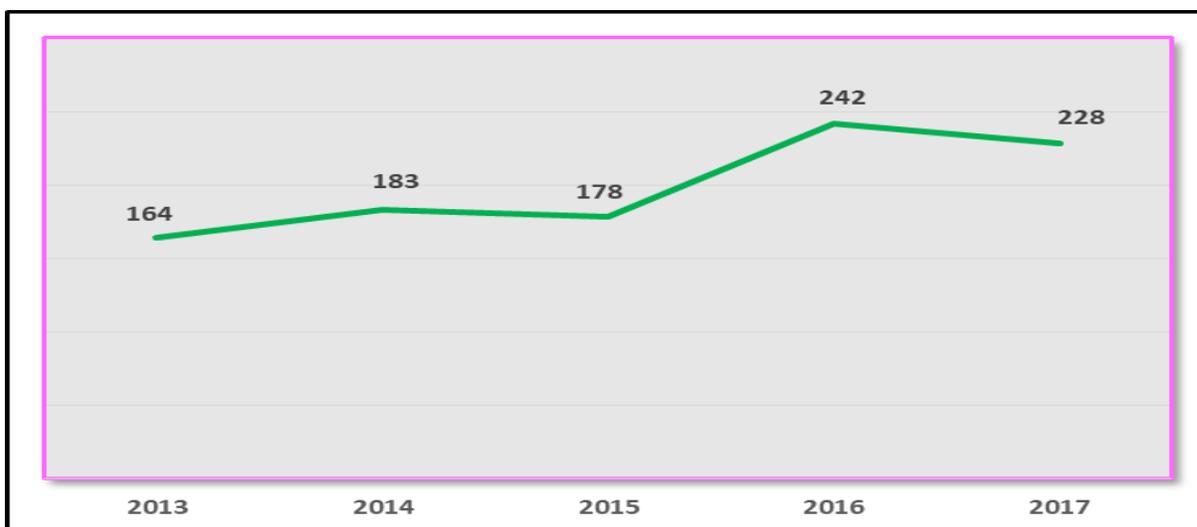


Source : DC

Nombre de thèses soutenues

Le nombre de soutenances des thèses a augmenté de 2013 à 2016. Ceci est illustré par le graphique ci-dessous sur l'évolution des thèses soutenues avec une courbe ascendante, sauf en 2017 où ce nombre a baissé jusqu'à 228 soit une baisse de 14 points par rapport en 2016. En moyenne 199 thèses sont soutenues par an, avec un taux de progression de 39%.

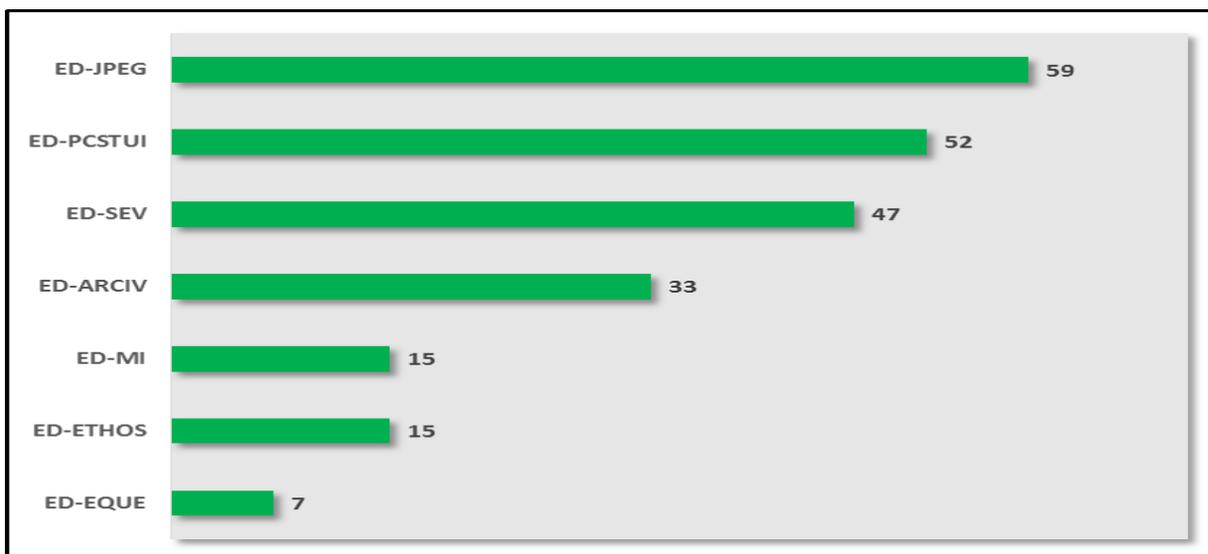
Figure 32 : Evolution du nombre de thèses soutenues entre 2013 et 2017



Source : DRI

Le graphique suivant nous donne le nombre de thèses soutenues en 2017 par école doctorale. On constate que les thèses soutenues à l'ED-JPEG sont plus nombreuses avec 59 thèses suivie de l'école doctorale ED-PCSTUI avec 52 thèses.

Figure 33 : Nombre de thèses soutenues par école doctorale en 2016-2017



Source : DRI

Les écoles doctorales SEV, ARCIV, MI et ETHOS suivent avec respectivement 47 ; 33 et 15 thèses soutenues. L'école doctorale EQUE enregistre 7 thèses soutenues en 2017.

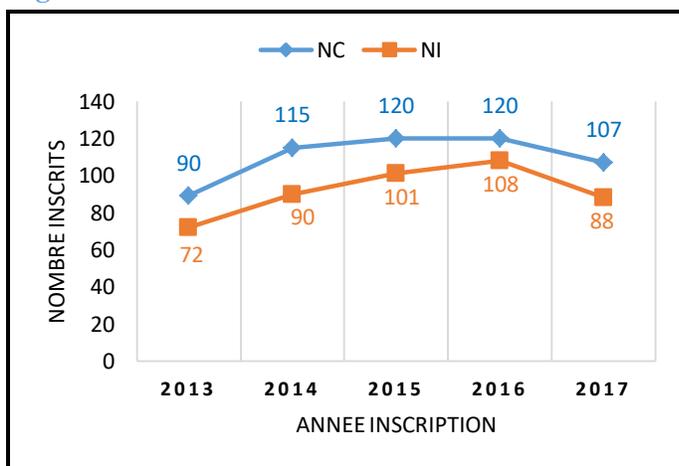
Promotion du PER au CAMES de 2013 à 2017

Les comités techniques spécialisés (CTS) et les concours d'agrégation sont les voies par lesquelles passe la promotion du PER. L'UCAD fait de la promotion du PER une priorité. En ce sens, elle met beaucoup de moyens dans la préparation de ceux-ci aux CTS et aux concours d'agrégation.

Evolution des candidatures et des inscrits

Ce graphique donne l'évolution des candidatures et des inscrits au CAMES de 2013 à 2017. Nous constatons que la tendance est évolutive mais connaît une baisse entre 2016 et 2017. En moyenne sur la période de 2013 à 2017, seuls cent dix (110) enseignants sont candidats et quatre-vingt-douze (92) se sont inscrits sur les listes d'aptitude du CAMES.

Figure 34: Evolution des candidatures et des inscrits au CAMES

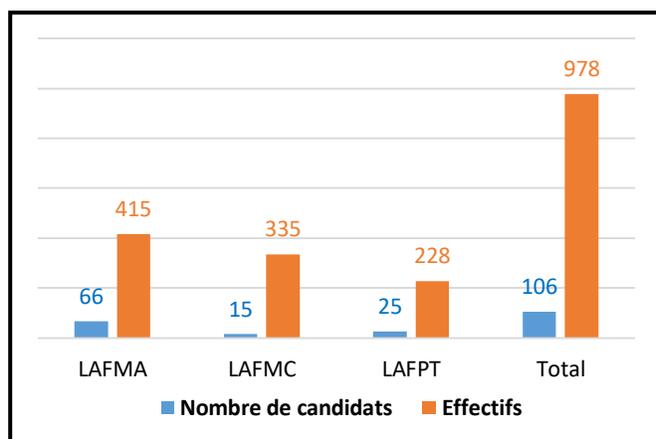


En regardant ces chiffres, on ne s'aperçoit pas bien de la faiblesse des participations sur les listes d'aptitude du CAMES. Une comparaison des candidatures par rapport à l'effectif des enseignants habilités à postuler au CAMES, nous permettra d'y voir plus clair.

Source : DRH

En 2017 pour le grade LAFMA, sur un effectif de 415 assistants titulaires de doctorats, seuls 66 sont candidats soit un taux de participation de 15,90%.

Figure 35: Effectifs et Nombre de candidats par grade



Source : DRH

Pour le grade LAFMC sur un effectif de 335 maîtres assistants, seuls 15 sont candidats soit un taux de participation de 4,48%. Enfin pour le LAFPT sur un effectif de 228 maîtres de conférences, 25 sont candidats soit un taux de participation de 10,96%.

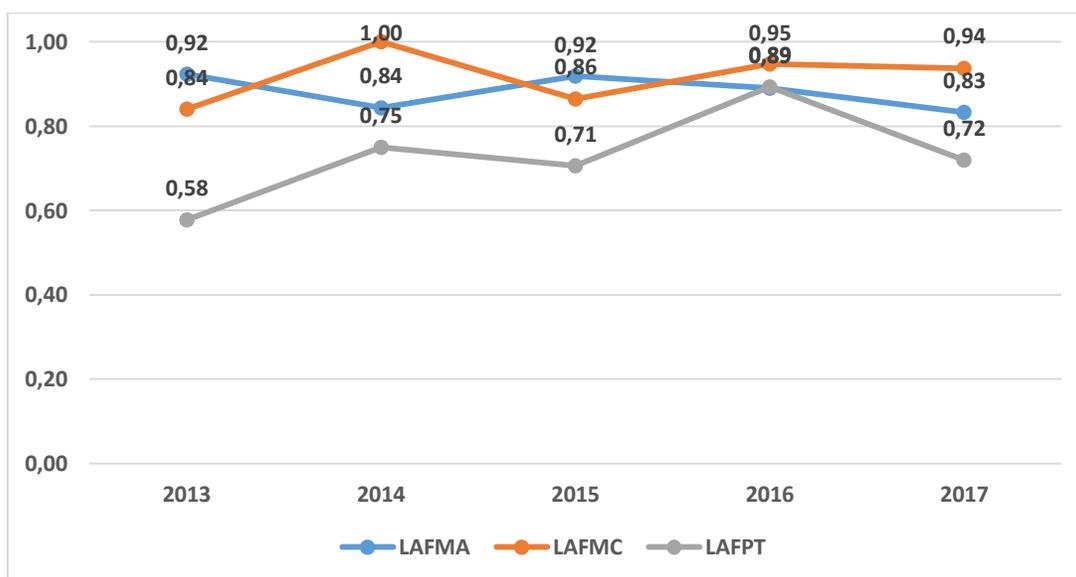
Evolution des taux de réussite des enseignants au CAMES par grade

Le grade LAFMA est le plus représentatif avec en moyenne 51 inscrits entre 2013 et 2017, suivi par le grade LAFMC avec 22,60 inscrits en moyenne et en enfin LAFPT avec 20 inscrits en moyenne pendant ces cinq ans. Pour le grade LAFMA, l'évolution est en dent de scie avec un taux d'accroissement moyen annuel de 11,18%.

Le graphique ci-dessous donne l'évolution des taux de réussite au CAMES entre 2013 et 2017 par grade.

Le grade LAFMA a des taux de réussite compris entre 83% et 92%, le grade LAFMC entre 84% et 100%, et enfin le grade LAFPT qui a les taux les plus faibles qui sont compris entre 58 et 89%.

Figure 36: Evolution des taux de réussite des enseignants au cames par grade entre 2013 et 2017



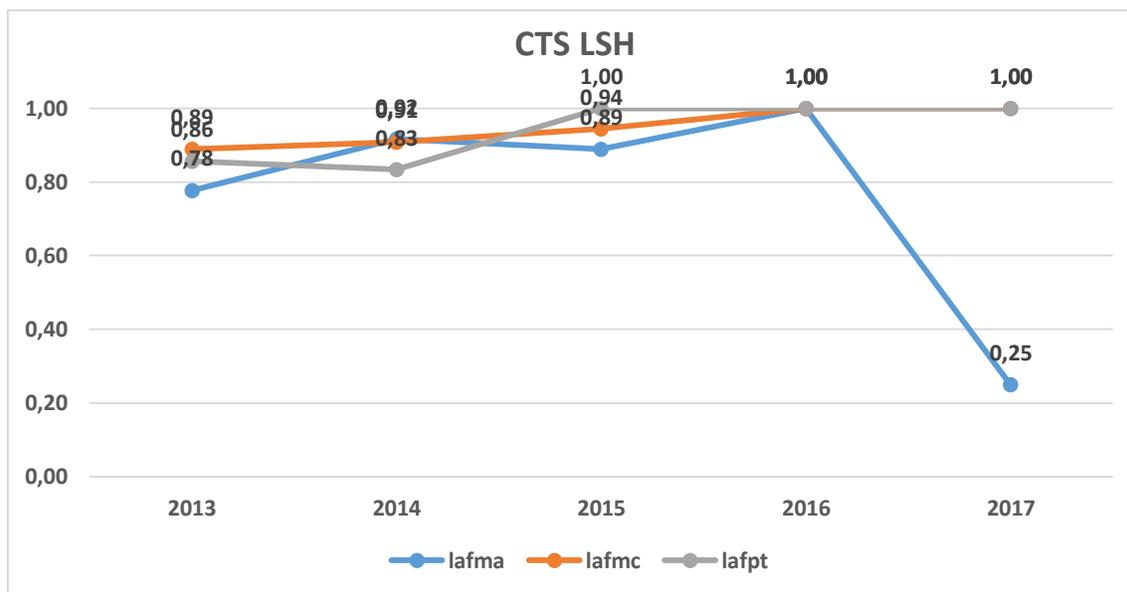
Source DRH

Toutefois l'analyse globale par grade ne montre pas certaines disparités, il est donc plus intéressant de faire l'analyse par CTS.

Evolution des taux de réussite au CAMES par grade et par CTS

- Pour le **CTS LSH**, le grade LAFMA compte en moyenne 13 inscrits pendant ces cinq années mais avec un taux d'accroissement moyen annuel TAMA de -19,1%. Les taux de réussite pour ce grade sont compris entre 25 et 100%. La plus faible performance était en 2017 avec 25% de réussite.

• **Figure 37 : Evolution des taux de réussite par grade pour le CTS LSH**



Source : DRH

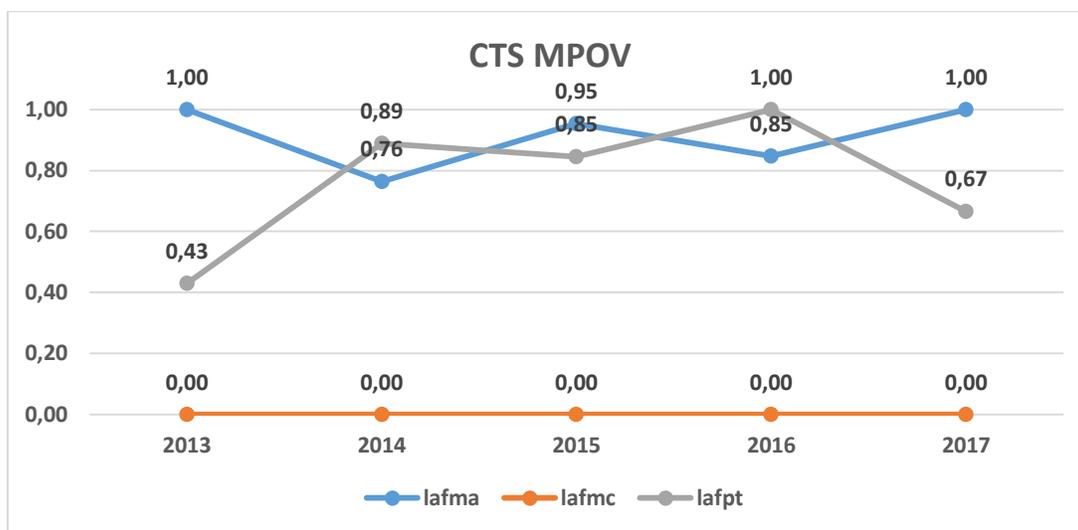
En 2017 pour ce CTS, le grade LAFMA ne comptait que 3 inscrits. Cette contre-performance suscite des interrogations et nécessite une réflexion.

Le grade LAFMC avec en moyenne 10 inscrits pour les 5 ans. Pour ce grade, les taux de réussite entre 2013 et 2017 varient entre 89 et 100%.

Pour le grade LAFPT, la moyenne est de 4,20 inscrits pour cette période de 5 ans soit un taux d'accroissement moyen annuel de -0,24%. Les taux de réussite sont entre 83 et 100%

- Le CTS MPOMV concentre le plus d'inscriptions avec pour le grade LAFMA 20,60 inscriptions en moyenne entre 2013 et 2017 soit un taux d'accroissement moyen annuel de 0,21%. Pour ce grade, les taux de réussite sont compris entre 76 % et 100%.

Figure 38 : Evolution des taux de réussite par grade pour le CTS MPOMV

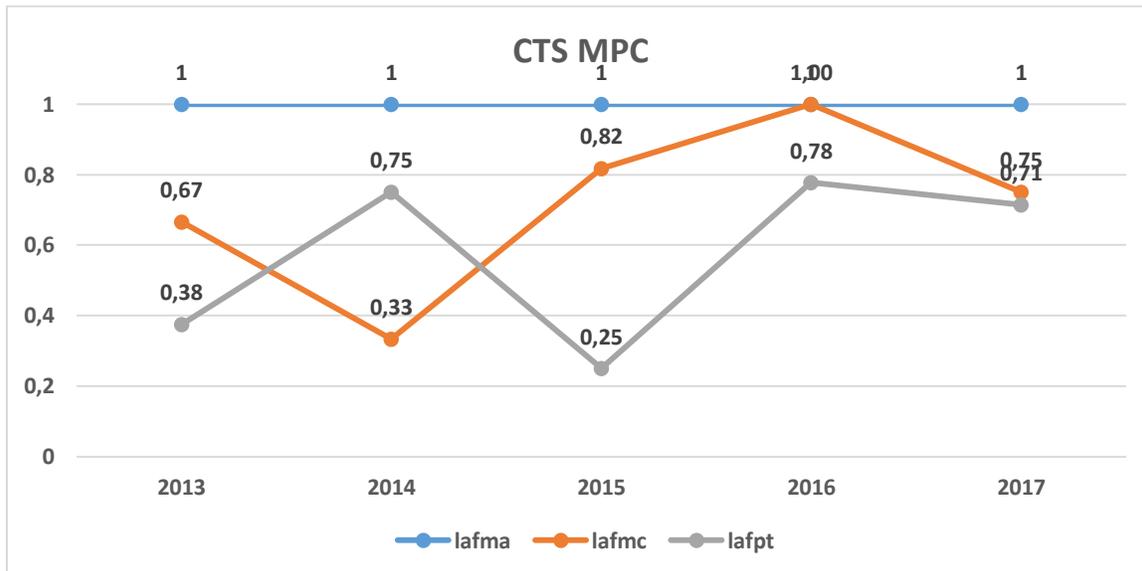


Source : DRH

Pour le grade LAFMC, il n'y a pas d'inscriptions, la courbe est plate. Ceci s'explique par le fait que pour ce grade les enseignants préfèrent aller à l'agrégation. Pour le grade LAFPT, nous constatons une croissance entre 2013 (43%) et 2016 (100%). Cependant en 2017, ce grade a connu une baisse du taux de réussite avec 67%.

- Pour le **CTS MPC**, le grade LAFMA connaît des taux de réussite de 100% entre 2013 et 2017. Le taux d'accroissement moyen annuel est de -2,15% d'inscrit par an.

Figure 39 : Evolution des taux de réussite par grade pour le CTS MPC



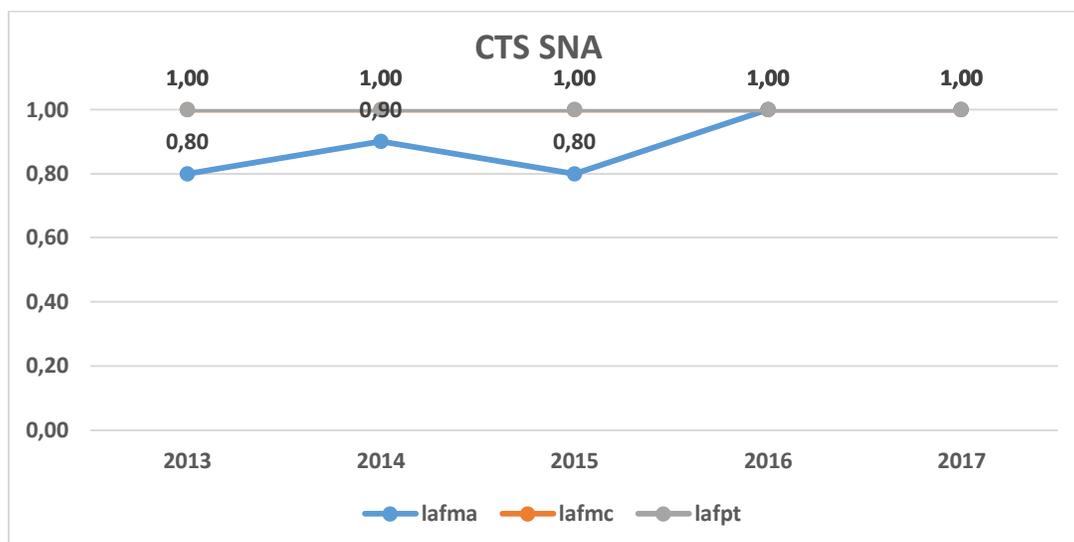
Pour le grade LAFMC, la plus faible performance était en 2014 avec 33% de réussite et en 2013 avec 38%. Pour les années suivantes, ce taux a connu des hausses allant jusqu'à 100% en 2016. Pour ce CTS, le grade LAFPT compte en moyenne entre 2013 et 2017 4 inscrits, soit un taux d'accroissement moyen annuel de 13,62%. Le plus grand nombre d'inscrits pour ce grade était en 2017 avec 7 inscrits. Le taux de réussite pour ce grade varie entre 25% et 75%.

- Pour le **CTS SNA**, entre 2013 et 2017 ne compte que 4,40 inscrits en moyenne pour le grade LAFMA avec un taux d'accroissement moyen annuel de -6,94%.

Pour ce grade, le taux de réussite varie entre 80% et 100%. Ces deux dernières années ce taux était de 100%.

Pour le grade LAFMC, la courbe se confond avec la courbe LAFPT, ces deux grades ont des taux de réussite de 100% durant ces cinq ans.

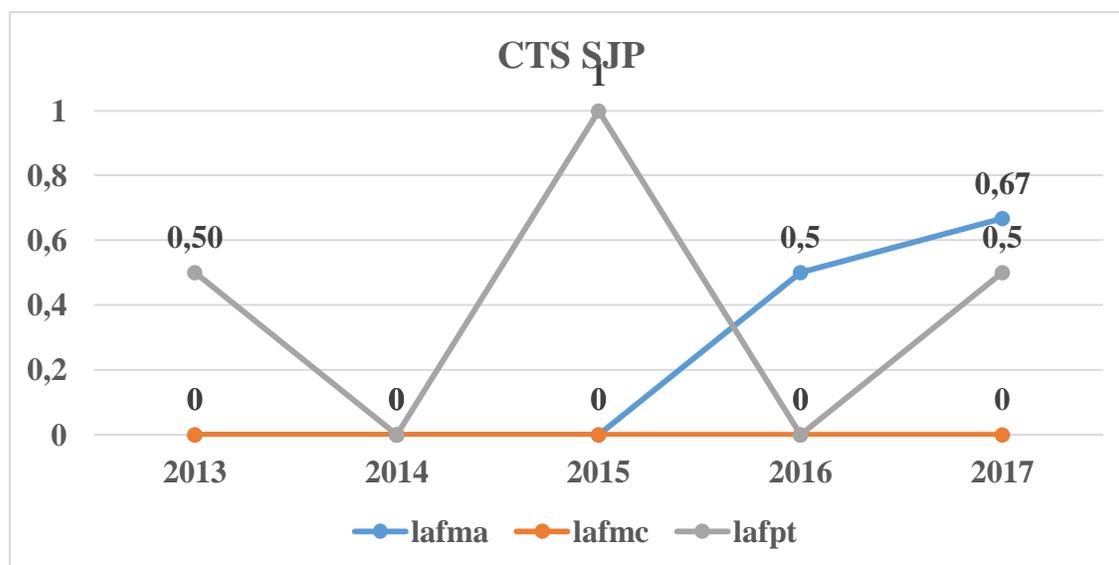
Figure 40 : Evolution des taux de réussite par grade pour le CTS SNA



Source : DRH

- Le **CTS SJP** est l'un des CTS qui compte le moins d'inscrits au CAMES. Pour le grade LAFMA, ce CTS n'a eu de réussite qu'à partir de 2016 avec 50% et 2017 avec 67%. Pour le grade LAFMC, les enseignants de ce cts préfèrent l'agrégation.

Figure 41 : Evolution des taux de réussite par grade pour le CTS SJP



Source : DRH

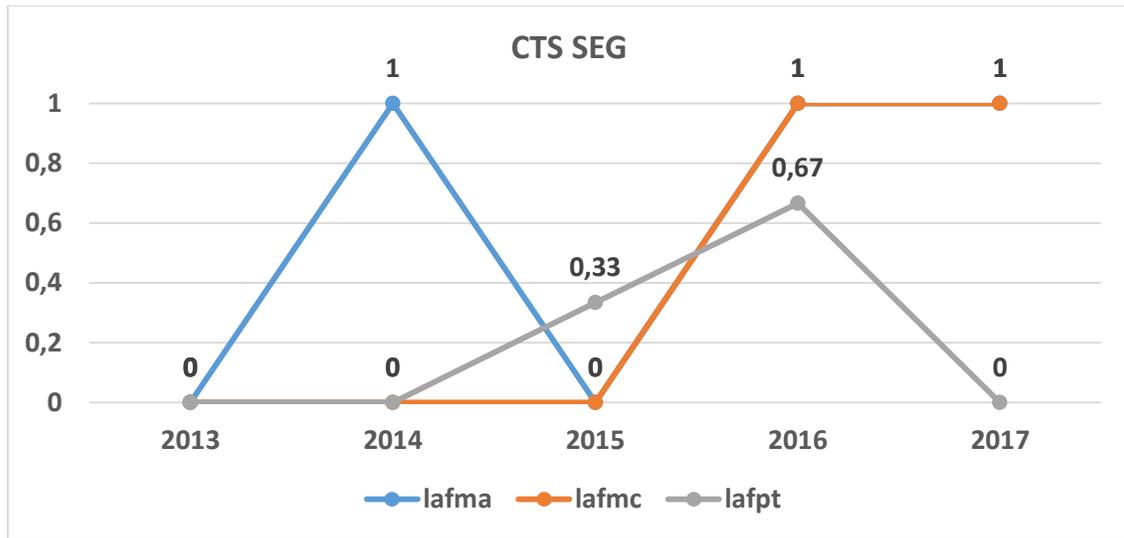
Pour le grade LAFPT, la courbe évolue en dent de scie. Ce grade a des taux compris entre 50% et 100%. Pour les années 2014, 2016 ce grade n'a pas enregistré de réussite.

- Pour le CTS SEG, le grade LAFMA a connu de réussite au CAMES que pour les années 2014, 2016 et 2017 avec 100%.

Pour le grade LAFMC, les taux de réussite sont de 100% en 2016 et en 2017. Pour les années précédentes ce grade n'a pas connu de réussite.

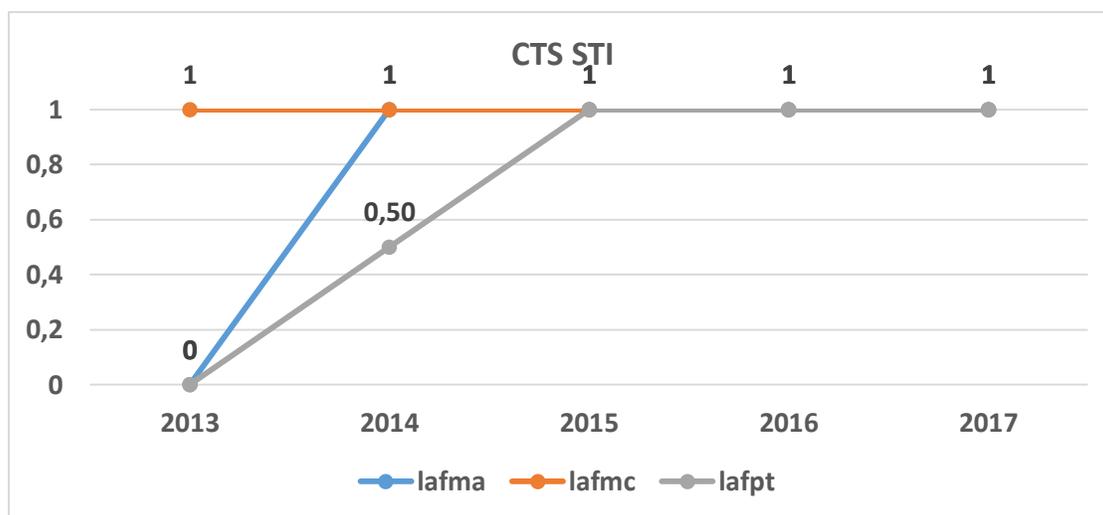
Toujours pour ce CTS-SEG, le grade LAFPT a enregistré 33% de réussite en 2015, 67% en 2016 et pas de réussite l'année suivante.

Figure 42 : Evolution des taux de réussite par grade pour le CTS SEG



- Pour le **CTS STI**, le grade LAFMA compte en moyenne deux (2) inscrits entre 2013 et 2017, c'est à partir de 2014 que ce grade comptait de réussite avec 100% jusqu'en 2017. Le grade LAFMC avec en moyenne 1,20 inscrit entre 2013 et 2017, a des taux de réussite de 100% pour chaque année.

Figure 43 : Evolution des inscrits par grade pour le CTS STI



Source : DRH

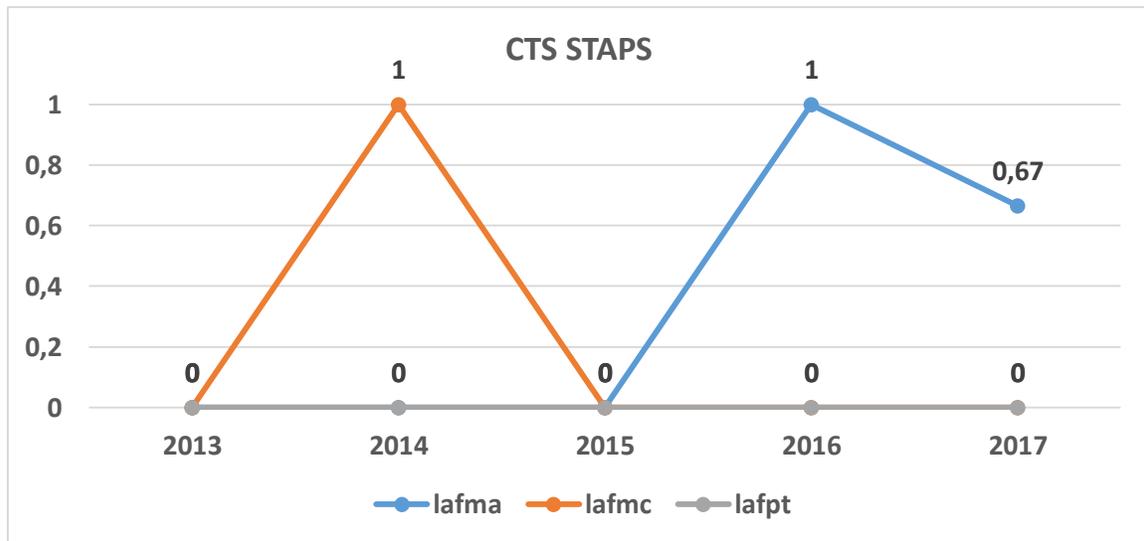
Pour le grade LAFPT avec 0,80 inscrit en moyenne entre 2013 et 2017, a un taux de réussite de 50% en 2014 et 100% pour les années suivantes.

- Pour le **CTS STAPS**, l'évolution des inscriptions au CAMES est très faible.

En effet pour le grade LAFMA, entre 2013 et 2017, n'a enregistré des inscriptions qu'en 2016 et 2017 avec 100% de réussite en 2016 et 67% en 2017. Pour le grade LAFMC, ce n'est qu'en 2014 que ce grade a enregistré de réussite avec 100%.

Enfin pour le grade LAFPT, la courbe est plate c'est-à-dire qu'il n'y a pas d'inscrits pour cette période de 2013 à 2017.

Figure 44 : Evolution des taux de réussite pour le CTS STAPS



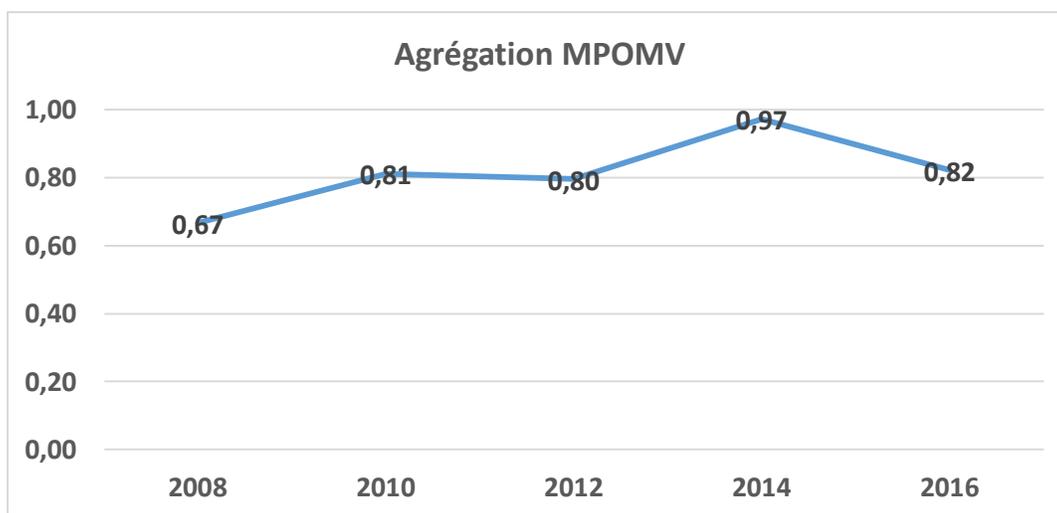
Source : DRH

AGREGATION CAMES

Pour les concours d'agrégation, l'étude porte sur les nombres de candidatures et les nombres d'admis.

- Pour le CTS MPOMV, entre 2008 et 2016 a connu en moyenne 35,40 candidatures sur 28,80 admis en moyenne. La courbe connaît une évolution entre 2008 et 2012. Ce qui signifie qu'il y a une bonne politique qui est menée concernant les préparations des enseignants au concours de l'agrégation. Les taux de réussite varient entre 67% et 97%. La meilleure performance est enregistrée en 2014 avec 97%. Pour les autres années les taux sont stables sauf en 2008 ou il était de 67%.

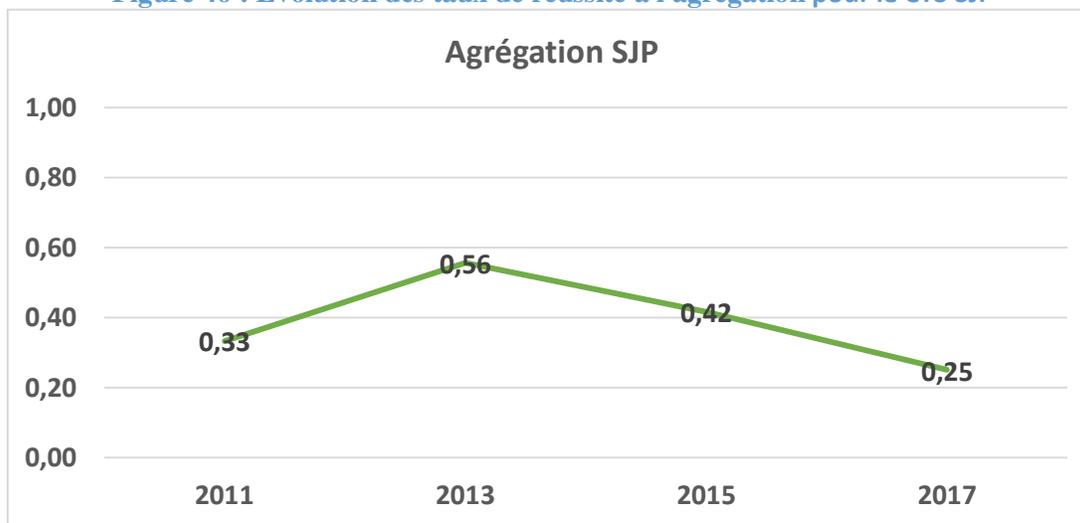
Figure 45: Evolution des taux de réussite à l'agrégation pour le CTS MPOMV



Source : DRH

- Pour l'agrégation de la SJP, la courbe a connu une évolution entre 2011 et 2013 avec 33% en 2011 et 56% en 2013. Cependant pour les deux années suivantes ce taux a baissé avec 42% en 2015 et 25% en 2017.

Figure 46 : Evolution des taux de réussite à l'agrégation pour le CTS SJP

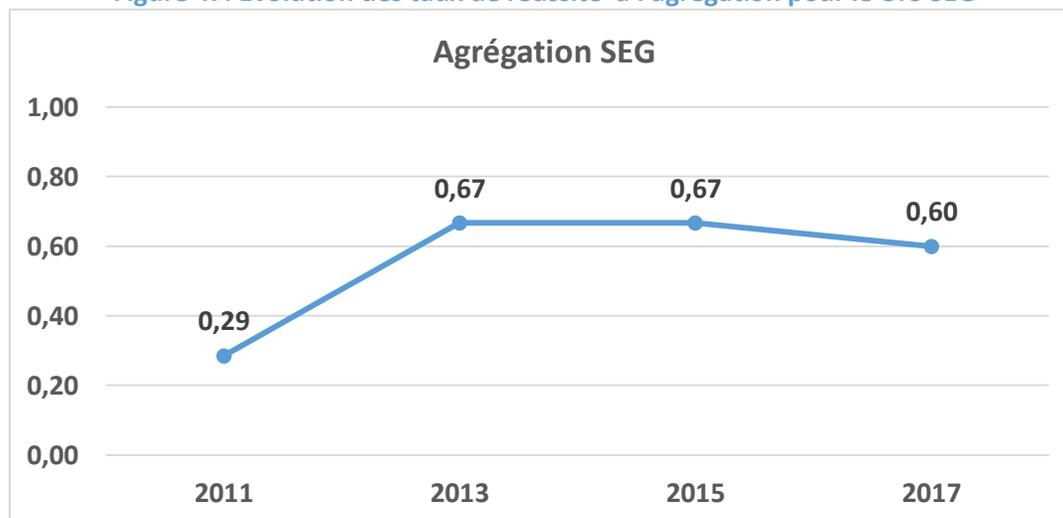


Source : DRH

Pour l'agrégation SEG, où on retrouve également des enseignants de l'ESP (département de gestion), compte en moyenne 6 candidats par an entre 2011 et 2017.

La courbe connaît une évolution entre 2011 et 2015 avec respectivement 29% en 2011, 67% pour les deux années suivantes (2013,2015), pour baisser légèrement en 2017 avec 60%.

Figure 47: Evolution des taux de réussite à l'agrégation pour le CTS SEG

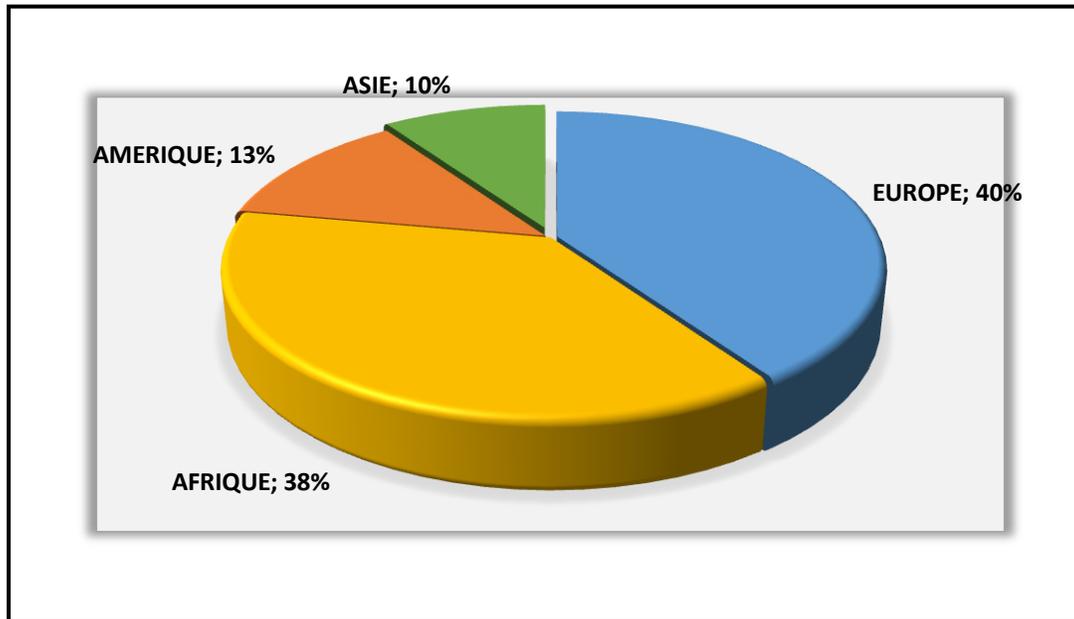


Source: DRH

THEME 5 : L'OUVERTURE

Indicateurs de coopération internationale

Figure 48 : Répartition des accords de partenariat actifs par continent



Source : DC

Nombre d'accords actifs :

Europe (71) : France (42), Luxembourg (1), Pays-Bas (1), Turquie (2), Allemagne (1), Pologne (1), Espagne (4), Italie (10), Suisse (5), République Tchèque (1), Hongrie (1), Angleterre (1), Roumanie (1).

Afrique (66) : Guadeloupe (1), Egypte (1), Tunisie (2), Sénégal (30), Mauritanie (3), Gambie (1), République de Guinée (4), Maroc (6), Algérie (3), Bénin (2), Burundi (1), République Démocratique du Congo (7), Cameroun (1), Niger (1), Ghana (1), Côte d'Ivoire (1), Mali (1).

Amérique (22) : USA (7), Canada (10), Brésil (4), Amérique du Sud (1).

Asie (17) : Iran (2), Russie (2), Arabie Saoudite (1), Israël (1), Japon (2), Chine (7), République De la Corée (1), Kazakhstan (1).

Références et liens

- Annuaire statistiques de l'UCAD, 2015-2016.
- Classification CITE 1997 UNESCO.
- Concertation Nationale sur l'avenir de l'Enseignement supérieur au Sénégal.
- H., N., Sall, Thèse de Doctorat d'Etat ès-Lettres et Sciences Humaines (option : Sciences de l'Education : *Efficacité et équité de l'enseignement supérieur. Quels étudiants réussissent à l'Université de Dakar ?* , soutenue en décembre 1996.
- Manuel de calcul des indicateurs de l'enseignement supérieur du Sénégal, avril 2011.
- M., Romainville, C., Michaut, *Réussite, échec et abandon dans l'enseignement supérieur*, Editions De Boeck Supérieur, 2012.
- L., Sauve, G., Debeurne, Wright, A., Fournier, J. & Fontaine, E., *L'abandon et la persévérance aux études postsecondaires : les données récentes de la recherche. Rapport de recension*, Québec : Fonds de Recherche sur la société et la Culture, 2006
- www.unesdoc.unesco.org/images/0018/001824/182453_f.pdf, Construire un tableau de bord pour l'enseignement supérieur, un guide pratique.
- www.cames.online
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume1).
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume2).
- Les profils de scolarisation _ Les notes du pole- Note Méthodologique N°2 Nicolas REUGE

