



UNIVERSITE  
CHEIKH ANTA DIOP  
DE DAKAR

DIRECTION DES ETUDES  
ET DES STATISTIQUES

# RAPPORT | 2017-2018

**RAPPORT DE LA DIRECTION DES ETUDES ET DES STATISTIQUES**

# Sommaire

<b>Liste des Figures</b> .....	2
<b>Liste des Tableaux</b> .....	2
<b>SIGLES / ABREVIATIONS</b> .....	3
<b>QUELQUES INDICATEURS DE L'UCAD 2017-2018</b> .....	5
<b>INTRODUCTION</b> .....	6
<b>THEME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ</b> .....	7
Scolarisation et inégalités .....	7
Accès - Nouveaux bacheliers .....	10
Mobilité.....	11
<b>THEME 2 : EFFICACITE INTERNE (FASEG-FLSH-FSJP-FST)</b> .....	12
Taux global de réussite au premier cycle.....	12
Taux de promotion .....	16
Taux d'abandon.....	19
Taux de redoublement .....	21
Evolution des cohortes reconstituées de 2012-2013.....	24
<b>THEME 3 : GOUVERNANCE</b> .....	29
Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER) .....	29
▪ Répartition des effectifs par structure et par grade .....	29
▪ Répartition des effectifs par âge et par genre.....	30
Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS).....	33
▪ Répartition des effectifs par structure .....	33
▪ Répartition des effectifs par âge et par genre.....	34
<b>THEME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE</b> ...	36
Nombre de projets de recherche financés .....	36
Thèses soutenues en 2018.....	36
Promotion du PER au CAMES .....	39
<b>THEME 5 : L'OUVERTURE</b> .....	40
<b>Références et liens</b> .....	41

## Liste des Figures

Figure 1 : Evolution des effectifs étudiants inscrits entre 2014 et 2018.....	7
Figure 2 : Pyramide des âges des étudiants inscrits.....	8
Figure 3 : Répartition des étudiants inscrits par tranche d'âge et cycle .....	8
Figure 4 : Evolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers.....	11
Figure 5 : Répartition des étudiants étrangers par établissement .....	11
Figure 6 : Evolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2014 et 2018.....	12
Figure 7 : Evolution du taux de promotion en L1 entre 2014 et 2018.....	17
Figure 8: Evolution du taux de promotion en L1 par faculté en 2018.....	17
Figure 9 : Evolution du taux de promotion en L2 entre 2014 et 2018.....	18
Figure 10 : Evolution du taux de promotion en L2 par faculté en 2018.....	18
Figure 11: Evolution du taux d'abandon en L1 entre 2014 et 2018.....	19
Figure 12 : Evolution du taux d'abandon en L1 par faculté en 2018.....	20
Figure 13 : Evolution du taux d'abandon en L2 entre 2014 et 2018.....	20
Figure 14 : Evolution du taux d'abandon en L2 par faculté en 2018.....	21
Figure 15 : Evolution du taux de redoublement en L1 entre 2014 et 2018.....	22
Figure 16 : Evolution du taux de redoublement en L1 par faculté en 2018.....	22
Figure 17 : Evolution du taux de redoublement en L2 entre 2014 et 2018.....	23
Figure 18 : Evolution du taux de redoublement en L2 par faculté en 2018.....	23
Figure 19 : Effectifs du PER par structure.....	29
Figure 20 : Répartition du PER par grade.....	30
Figure 21 : Age moyen du PER par faculté .....	31
Figure 22 : Age moyen du PER par grade dans chaque faculté.....	31
Figure 23 : Pyramide des âges du PER.....	32
Figure 24: Effectifs du PATS par structure .....	33
Figure 25 : Age moyen du PATS par faculté.....	34
Figure 26 : Pyramide des âges du PATS .....	35
Figure 27 : Poids des femmes PATS par structure.....	35
Figure 28 : Nombre de projets de recherche financés en 2017-2018 .....	36
Figure 29: Nombre de thèses soutenues en 2018 .....	37
Figure 30: Répartition des doctorats soutenus en 2018, par durée de préparation et par école doctorale ..	38
Figure 31 : Répartition des accords de partenariat actifs par continent .....	40

## Liste des Tableaux

Tableau 1: Proportion des filles par établissement.....	10
Tableau 2: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par établissement et par série au BAC .....	10
Tableau 3 : Evolution du taux de réussite au premier cycle par faculté entre 2014 et 2018.....	13
Tableau 4 : Taux global de réussite au premier cycle par filière pour les quatre facultés .....	14
Tableau 5 : Evolution des cohortes reconstituées de 2012-2013 à 2018-2019 .....	24
Tableau 6 : Répartition du PER par structure, grade et genre.....	33

## SIGLES / ABREVIATIONS

SIGLES	SIGNIFICATIONS
BU	Bibliothèque Universitaire
CAMES	Conseil Africain et Malgache pour l'Enseignement Supérieur
CDP	Contrat De Performance
CESTI	Centre d'Etudes des Sciences et Techniques de l'Information
CITE	Classification Internationale Type de l'Education
CLAD	Centre de Linguistique Appliquée de Dakar
CTS	Comités Techniques Spécialisés
DC	Direction de la Coopération
DES	Direction des Etudes et des Statistiques
DISI	Direction de l'Informatique et des Systèmes d'Information
DRH	Direction des Ressources Humaines
DRI	Direction de la Recherche et de l'Innovation
DUT	Diplôme Universitaire de Technologie
EBAD	École des Bibliothécaires, Archivistes et Documentalistes
ED-ARCIV	École Doctorale Arts, Cultures, Civilisations
ED-EQUE	École Doctorale Eau, Qualité et Usages de l'Eau
ED-ETHOS	École Doctorale Etudes sur l'Homme et la Société
ED-JPEG	École Doctorale Sciences Juridiques, Politiques et de Gestion
ED-MI	École Doctorale Mathématique et Informatique
ED-PCSTUI	École Doctorale Physique, Chimie, Sciences de la Terre, de l'Univers et de l'Ingénieur
ED-SEV	École Doctorale Science de la Vie, de la Santé et de l'Environnement
ENSETP	École Normale Supérieure d'Enseignement Technique et Professionnel
ESEA	École Supérieure d'Economie Appliquée
ESP	École Supérieure Polytechnique
FASEG	Faculté des Sciences Economiques et de Gestion
FASTEF	Faculté des Sciences et Technologies de l'Education et de la Formation
FMPO	Faculté de Médecine, de Pharmacie et d'Odontostomatologie
FSJP	Faculté des Sciences Juridiques et Politiques
FST	Faculté des Sciences et Techniques
IFAN	Institut Fondamental d'Afrique Noire
IFE	Institut de Français pour les Etudiants Etrangers
INSEPS	Institut National Supérieur de l'Education Populaire et du Sport
IPDSR	Institut de Population, Développement et Santé de la Reproduction
IUPA	Institut Universitaire de Pêche et d'Aquaculture
LAFMA	Liste d'aptitude aux fonctions de Maître-Assistant
LAFMC	Liste d'aptitude aux fonctions de Maître de Conférences
LAFPT	Liste d'aptitude aux fonctions de Professeurs Titulaires

SIGLES	SIGNIFICATIONS
LSH	Lettres et Sciences Humaines
MPC	Mathématiques Physique-Chimie
MPOMV	Médecine Humaine, Pharmacie, Odontostomatologie, Médecine Vétérinaire et Productions Animales
PATS	Personnel Administratif, Technique et de Services
PER	Personnel Enseignant et de Recherche
SEG	Sciences Economiques et de Gestion
SJP	Sciences Juridiques et Politiques
SNA	Sciences Naturelles
STAPS	Sciences et Techniques de l'Activité Physique et Sportive
STI	Sciences et Techniques de l'Ingénierie
TAMA	Taux d'Accroissement Moyen Annuel
UCAD	Université Cheikh Anta Diop de Dakar
UNESCO	Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture

## SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ et MOBILITÉ

- Taux d'accès immédiat à l'UCAD : **32,87%**
- Taux d'inscription des nouveaux bacheliers : **91,98%**
- Poids fille / Effectif total des étudiants : **37,29%**
- TAMA étudiant (5ans) : **-1,60%**
- Proportion étudiants non sénégalais : **5,86%**
- TAMA étudiants non sénégalais (5ans) : **0,36%**
- Taux d'étudiants fréquentant les filières scientifiques et techniques : **20,01%**

## EFFICACITE INTERNE

Taux de participation aux examens : **94,78%**

- Taux de promotion(L1) : **46,59%**
- Taux de promotion (L2) : **51,27%**
- Taux de redoublement(L1) : **23,79%**
- Taux de redoublement (L2) : **20,64%**
- Taux d'abandon (L1) : **29,62%**
- Taux d'abandon(L2) : **28,09%**
- Taux global de réussite (Licence) : **43,88%**
- Taux de rétention L3 (2015/2016) FASEG : **46,29%**
- Taux de rétention L3 (2015/2016) FSJP : **13,49%**
- Taux de rétention L3 (2015/2016) FST : **50,84%**
- Taux de rétention L3 (2015/2016) FLSH : **38,69%**
- Taux de rétention L3 (2015/2016) FMPO : **88,32%**

## TAUX D'ENCADREMENT UCAD

- Ratio enseignant/étudiants : **1/58**

## GOVERNANCE

- Effectifs du PER permanents : **1353**
- Effectifs du PER vacataires : **NR**
- Effectifs du PATS permanents : **1511**
- Poids Femmes PER : **17,07%**
- Poids Femmes PATS : **33,75%**
- Âge moyen du PER : **48 ans**
- Âge moyen du PATS : **44 ans**

## LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

- Nombre de projets de recherche financés au niveau international : **50**
- Nombre de thèses soutenues : **208**

## L'OUVERTURE

- Nombre d'accords de partenariat actifs : **234**

Afrique : **85** Amérique : **23** Asie : **16** Europe : **110**

# INTRODUCTION

Considéré comme le dernier maillon de la chaîne éducative, l'enseignement supérieur joue un rôle important dans le développement d'un pays. Il forme les compétences nécessaires à la consolidation surtout des sociétés du savoir. A ce titre, il fait face à plusieurs défis dont une forte pression de la demande sociale pour l'enseignement supérieur et la nécessité d'une transformation rapide du cadre institutionnel, de l'offre de formation et des pratiques d'enseignements et d'évaluation.

Pour répondre à ces défis, le système d'enseignement supérieur doit nécessairement se diversifier et se moderniser.

Dans un tel contexte, il faut que les modes de gouvernance de l'enseignement supérieur se transforment aussi.

Cela se traduit par une plus grande autonomie accordée aux établissements d'enseignement supérieur. En échange de cela, il est demandé aux établissements d'enseignement supérieur d'élaborer leurs propres plans stratégiques qui sont une forme de gestion axée sur les résultats. Pour répondre à cette demande nouvelle, les établissements d'enseignement supérieur sont obligés de renforcer leur capacité de gestion, de mettre en place un système d'information intégré et un dispositif performant de suivi.

Ainsi, le tableau de bord étant un système d'indicateurs, apparaît pour l'UCAD comme un outil indispensable de gestion et de communication. En effet, tout comme l'annuaire statistique, le tableau de bord est un outil de pilotage et d'aide à la décision. Il exploite les données de l'annuaire statistique et dégage des indicateurs de performance pour une meilleure synthèse et visualisation des activités de l'UCAD

Ce tableau de bord se rapporte sur quelques indicateurs : la scolarisation, l'accès, l'équité, la mobilité, l'efficacité interne, la gouvernance, la recherche, l'innovation, le transfert technologique et l'ouverture.

Ces indicateurs permettront de dresser des situations, d'analyser clairement les résultats et de tirer les constats adéquats aux bons moments. Le partage de ces indicateurs avec les autres universités donnera les moyens et offrira l'opportunité de faire des analyses comparatives (Benchmarking) en vue de l'amélioration des performances de l'UCAD.

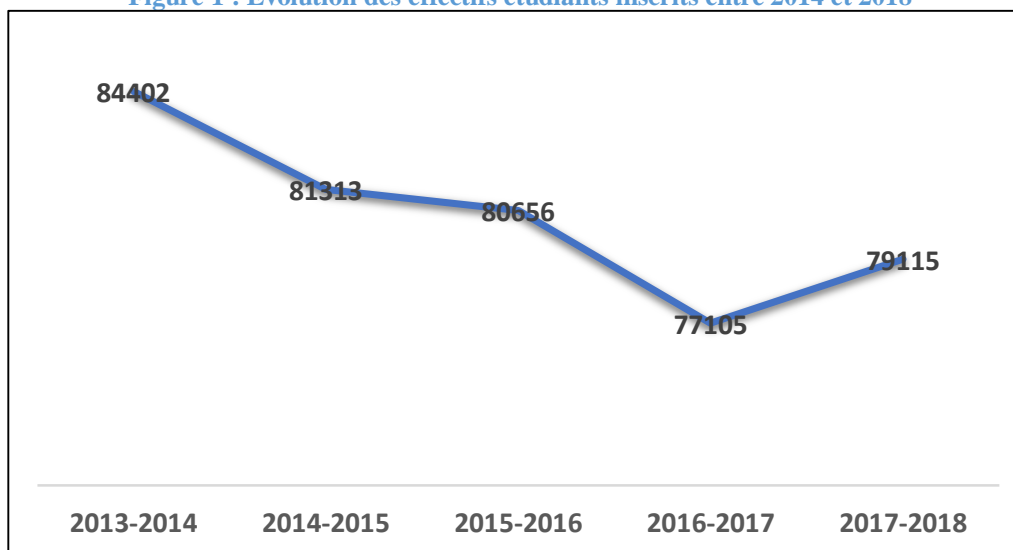
# THEME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ

Cette partie évalue un certain nombre de caractéristiques des étudiants. De manière spécifique, elle analyse certains indicateurs tels que le taux d'accroissement moyen annuel (TAMA), la proportion de filles, l'accès des nouveaux bacheliers et l'évolution des étudiants étrangers.

## *Scolarisation et inégalités*

En 2017-2018, l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar compte **79 115** étudiants inscrits. Un effectif en hausse par rapport à l'année précédente. Avec une augmentation de 2 010 inscrits, la croissance est de 2,60% relativement à 2016-2017.

Figure 1 : Evolution des effectifs étudiants inscrits entre 2014 et 2018



Source : DISI

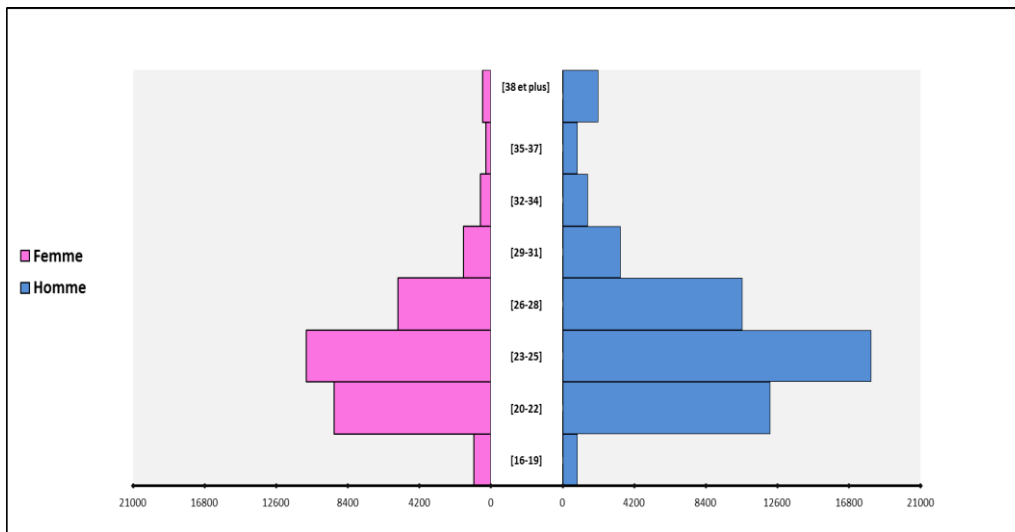
Les effectifs des étudiants sont passés de 84 402 à 79 115, entre les années universitaires 2013-2014 et 2017-2018, avec un taux d'accroissement moyen annuel de -1,60%. En effet l'analyse de la figure ci-dessus met en évidence une tendance à la baisse du nombre total d'étudiants à l'UCAD depuis 2014 jusqu'à 2017 mais a connu une légère hausse en 2018.

L'université reste toujours caractérisée par une prédominance des hommes (64%) sur les femmes comme le montre la pyramide des âges ci-dessous.

On constate aussi clairement que la tranche d'âge 23-25 ans est la plus présente avec 22 330 étudiants.



Figure 2 : Pyramide des âges des étudiants inscrits

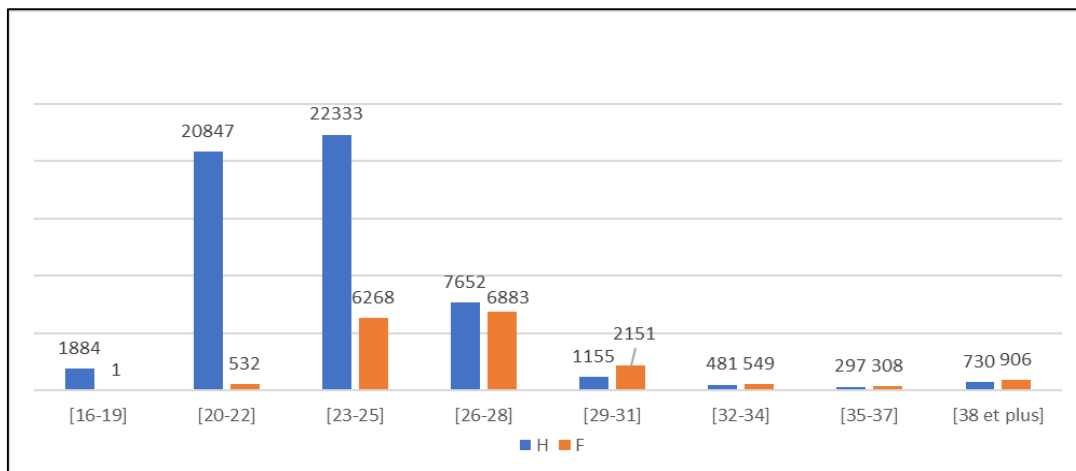


Source : DISI/DES

Cette tranche d'âge est la plus fréquente en licence (graphique ci-dessous) suivie de la tranche 20-22 ans avec 20 847 étudiants. Les plus jeunes qui sont de la tranche 16-19 ans pour le cycle licence représentent 1884 étudiants. Cependant on constate des étudiants de la tranche 26-28 ans en licence avec 8 192 étudiants, 29-31 ans avec 889 étudiants, 32-34 ans avec 236 étudiants et même les plus âgés de la tranche 35-37 ans avec un effectif de 155 étudiants.

Pour les Masters la tranche 26-28 ans est la plus représentative avec 6 846 étudiants suivie par la tranche 23-25 ans avec 5 912. Les plus jeunes qui sont de la tranche 20-22 ans représentent 426 étudiants. On retrouve toujours ces étudiants de master dans les tranches 29-31 ans avec 1843 étudiants, 32-34 ans avec 373 étudiants, 35-37ans 198 étudiants et chez les 38 ans et plus avec 684 étudiants.

Figure 3 : Répartition des étudiants inscrits par tranche d'âge et cycle



Source : DISI

Durant l'année 2017-2018, les filles représentent 37,29% des étudiants de l'UCAD, un taux qui, même s'il reste encore faible, s'est légèrement amélioré depuis dix ans (32% en 2007-2008), ce qui traduit une évolution positive de la place des filles dans l'enseignement supérieur.

Pour autant, les parcours demeurent différenciés selon le genre. En effet le tableau ci-dessous nous montre une inégalité de la répartition des étudiants selon le genre au niveau de chaque établissement.

**Tableau 1: Proportion des filles par établissement**

Etablissements	Effectifs	Proportion Filles/Etablissement	Total général
CESTI	37	26,43%	140
EBAD	184	55,59%	331
ENSETP	93	30,39%	306
ESEA	127	47,04%	270
ESP	2144	48,78%	4395
FMPO	3672	42,47%	8646
FLSH	11285	35,34%	31935
FASEG	4284	46,31%	9249
FST	3788	29,78%	12718
FASTEF	433	20,46%	2116
FSJP	3158	39,46%	8004
IPDSR	8	42,11%	19
IFE	39	41,49%	94
IGT	47	47,96%	98
ISM		0,00%	6
INSEPS	122	20,78%	587
ISAC	16	29,09%	55
IUPA	68	46,58%	146
<b>Total</b>	<b>29505</b>	<b>37,29%</b>	<b>79115</b>

Source : DISI

Les filles sont minoritaires dans 89% des établissements. Cette minorité est encore plus marquée dans les établissements suivants : FST, CESTI, INSEPS, FASTEF où la proportion de filles n'atteint pas 30%.

S'agissant de la FST (29,78%), ce faible taux par rapport à l'effectif de l'établissement expose une sous-représentation des filles dans les filières scientifiques et technologiques. Ces filières constituent donc un secteur où l'égalité homme-femme est loin d'être effective.

Les filles sont légèrement plus nombreuses que les garçons à EBAD (55,59%). Leur proportion tend vers l'équilibre (taux supérieur ou égal à 45%) pour ESEA et FASEG : elles privilégient ainsi plus les filières en sciences sociales et du comportement, en commerce et administration.

### *Accès - Nouveaux bacheliers*

En 2018, le nombre total de bacheliers s'élève à 54 571 pour un nombre de candidats au bac sénégalais égal à 143 335. Parmi ces nouveaux bacheliers, 17 940 ont été orientés à l'UCAD pour l'année 2017-2018, dont 16 503 inscrits, donnant un taux d'inscription des nouveaux bacheliers de 91,98%.

Ces nouveaux bacheliers inscrits représentent 20,85 % de l'effectif total des étudiants de l'UCAD.

Les néo bacheliers littéraires (série L) inscrits représentent 64,75% des bacheliers, faisant ainsi de l'UCAD une université à grande majorité de profils littéraires. Devant ces littéraires, les scientifiques (S1, S2, S2A, S3, S4, S5) inscrits en L1, DUT1 occupent la deuxième place avec 31,36 % des bacheliers, viennent enfin les bacheliers de la série technique (G) (3,87 %).

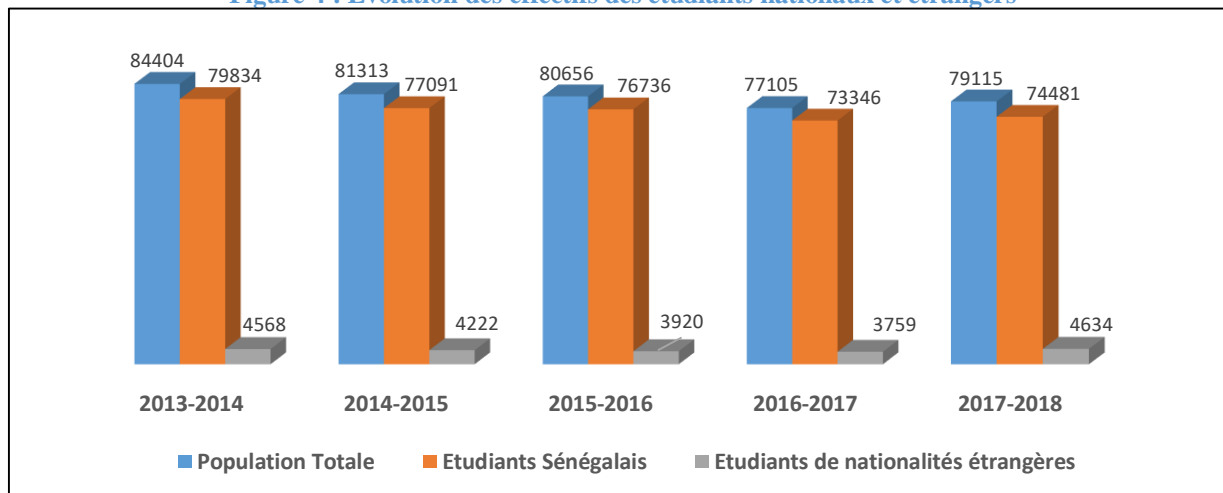
**Tableau 2: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par établissement et par série au BAC**

ETABLISSEMENTS	SERIE S		SERIE L		SERIE G		Non renseigné		TOTAL	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
CESTI							2	4,44%	2	0,01%
EBAD			18	0,17%	2	0,31%			18	0,11%
ENSETP			1	0,01%					1	0,01%
ESEA	3	0,06%	6	0,06%					11	0,07%
ESP	266	5,17%	42	0,39%	92	14,38%	6	13,33%	406	2,46%
FMPO	503	9,78%					4	8,89%	507	3,07%
FLSH			8762	82,09%			1	2,22%	8763	53,10%
FASEG	1398	27,18%	24	0,22%	533	83,28%	4	8,89%	1959	11,87%
FST	2865	55,70%					2	4,44%	2867	17,37%
FASTEF	8	0,16%	2	0,02%			1	2,22%	11	0,07%
FSJP	82	1,59%	1777	16,65%	9	1,41%	3	6,67%	1871	11,34%
IGT	17	0,33%	29	0,27%	3	0,47%			49	0,30%
INSEPS	1	0,02%	13	0,12%	1	0,16%	7	15,56%	22	0,13%
IUPA	1	0,02%					15	33,33%	16	0,10%
<b>Total général</b>	<b>5144</b>	<b>100,00%</b>	<b>10674</b>	<b>100,00%</b>	<b>640</b>	<b>100,00%</b>	<b>45</b>	<b>100,00%</b>	<b>16503</b>	<b>100,00%</b>

Source : DISI/DES

L'effectif de l'UCAD est essentiellement constitué d'étudiants sénégalais avec 94,14% de nationaux, les non sénégalais représentent 5,86% de l'effectif total pour l'année 2017-2018.

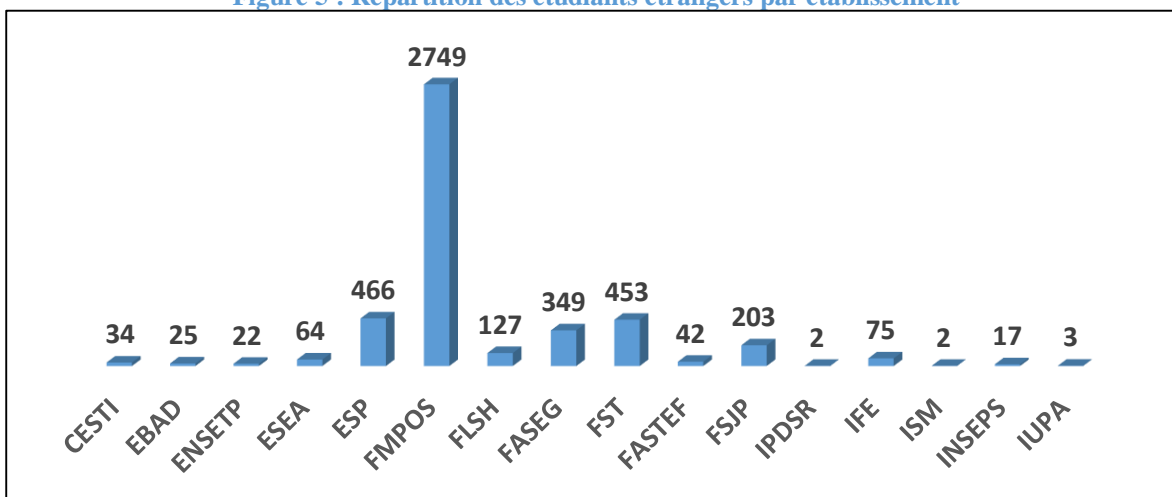
Figure 4 : Evolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers



Source : DISI

Les effectifs des étudiants non sénégalais ont insensiblement varié ces cinq dernières années, avec un taux d'accroissement moyen annuel (TAMA) de **0,36%**.

Figure 5 : Répartition des étudiants étrangers par établissement



Source : DISI

Le graphique précédent nous donne la répartition des étudiants non sénégalais au nombre de 4634. On peut clairement voir que ces derniers se concentrent beaucoup plus à la FMPO avec 2 749 étudiants soit 59,32% de l'effectif total des non sénégalais. La FMPO est suivie par l'ESP avec 466 étudiants, 453 pour la FST et 349 pour la FASEG. Parmi l'effectif des étudiants non sénégalais, 1772 sont des femmes soit 38,23% de l'effectif total des non sénégalais.

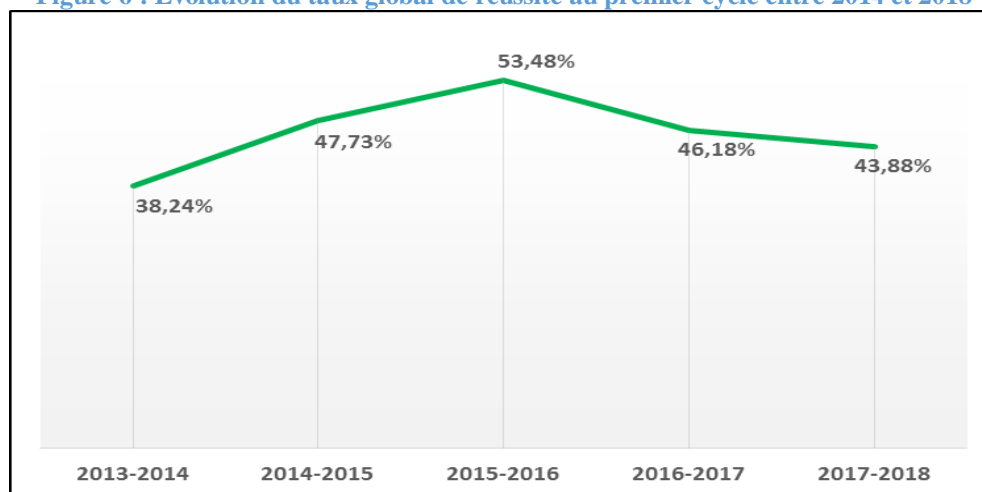
## THEME 2 : EFFICACITE INTERNE (FASEG-FLSH-FSJP-FST)

L'efficacité interne s'intéresse aux relations entre les inputs éducatifs et les résultats académiques, soit à l'intérieur du système éducatif dans son ensemble, soit au sein d'une institution académique déterminée. C'est donc un ensemble d'indicateurs permettant d'apprécier l'adéquation entre les résultats obtenus par les étudiants et les objectifs pédagogiques. L'évaluation de l'efficacité interne peut donc se faire à travers des indicateurs tels que le taux de promotion effectif, taux de promotion, le taux global de réussite aux examens et le taux de redoublement ou d'abandon, taux de survie, le profil de rétention pseudo longitudinal et le taux global de rétention.

### *Taux global de réussite au premier cycle*

Le taux de participation aux examens est de 94,78%. Pour le premier cycle, le taux global de réussite pour les 4 facultés est de 43,88% pour l'année académique 2017-2018. Ce taux connaît une baisse par rapport à l'année académique 2016-2017 (46,18%). De 38,24% en 2013-2014, ce taux est passé à 47,73% en 2014-2015 pour atteindre le taux le plus élevé en 2015-2016 avec 53,48%.

Figure 6 : Evolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2014 et 2018



Source : DISI/DES

Cette comparaison du taux global de réussite entre les années ne fait pas ressortir les disparités qui peuvent exister entre les différents niveaux d'enseignement. En effet, la comparaison d'étudiants qui suivent le même programme d'enseignement niveau après niveau ou encore établissement par établissement semble plus utile que la comparaison des résultats globaux.

**Tableau 3 : Evolution du taux de réussite au premier cycle par faculté entre 2014 et 2018**

Année universitaire	FASEG	FLSH	FSJP	FST
<b>2013-2014</b>	<b>71,85%</b>	<b>27,47%</b>	<b>42,77%</b>	<b>43,65%</b>
<b>2014-2015</b>	<b>56,16%</b>	<b>41,06%</b>	<b>49,27%</b>	<b>57,89%</b>
<b>2015-2016</b>	<b>81,97%</b>	<b>50,39%</b>	<b>40,06%</b>	<b>53,71%</b>
<b>2016-2017</b>	<b>73,38%</b>	<b>40,55%</b>	<b>57,07%</b>	<b>41,26%</b>
<b>2017-2018</b>	<b>75,07%</b>	<b>35,78%</b>	<b>55,75%</b>	<b>48,42%</b>

Source : DISI/DES

Comparativement à l'année académique 2016-2017, le taux global de réussite a régressé en 2017-2018 dans deux facultés : FSJP, FLSH. A l'inverse, on observe une amélioration de 1,69 point au sein de la FASEG et de 7,16 points pour la FST.

Par ailleurs pour cette dernière année d'observation, l'analyse met en évidence que les étudiants inscrits à la FASEG réussissent davantage le premier cycle que ceux des autres facultés. En effet avec un taux global de réussite du premier cycle de 75,07%, la FASEG arrive en première position pendant que la FLSH n'a que 35,78%.

### *Taux global de réussite par filière pour les quatre facultés*

Pour voir de plus près cette baisse du taux global de réussite en 2017-2018, analysons les résultats par filière au niveau de chaque faculté. Le tableau suivant donne le taux de réussite par filière.

Par exemple pour la FST, en licence de mathématiques, sur les 513 étudiants ayant fait examen en L3, 162 ont eu leurs diplômes. En licence de physique –chimie, sur les 938 ayant fait examen, 418 ont eu leur diplôme ; ce qui correspond respectivement à des taux de réussite très faibles de 32% et 45%. Pour la FLSH, en licence de philosophie sur 649 étudiants ayant fait examen en L3, seuls 77 ont eu leur diplôme, soit 12% de taux de réussite et en licence de géographie sur 1309 étudiants ayant fait examen en L3, seuls 228 ont eu leur diplôme, soit 17% de taux de réussite.

Tableau 4 : Taux global de réussite au premier cycle par filière pour les quatre facultés

Facultés	Filières	Obtention diplôme	A fait examen	TAUX
FASEG: 75,07%	Sciences Economiques option Analyse et Politique Economique	514	691	74%
	Sciences Economiques option Gestion Entreprises	323	424	76%
FLSH : 35,78 %	Allemand	14	114	12%
	Anglais	787	1408	56%
	Arabe	152	503	30%
	Management des Territoires	25	25	100%
	Espagnol	315	858	37%
	Géographie	228	1309	17%
	Histoire	250	555	45%
	Italien	10	26	38%
	Lettres Classiques	14	15	93%
	Lettres Modernes	191	569	34%
	Linguistique	86	153	56%
	Persane	1	1	100%
	Philosophie	77	649	12%
	Portugais	166	472	35%
	Russe	38	62	61%
	Sociologie	186	379	49%
FSJP : 55,75 %	Droit Privé	275	461	60%
	Droit Public	183	434	42%
	Sciences Juridiques Parcours Professionnel	66	66	100%
	Sciences Politiques	38	47	81%
FST : 48,42%	Biologie, Chimie et Géosciences	483	833	58%
	Mathématiques	162	513	32%
	Physique	25	25	100%
	Physique et Chimie	418	938	45%
	Transmission de Données et Sécurité de l'Information	58	58	100%

Source : DISI/DES

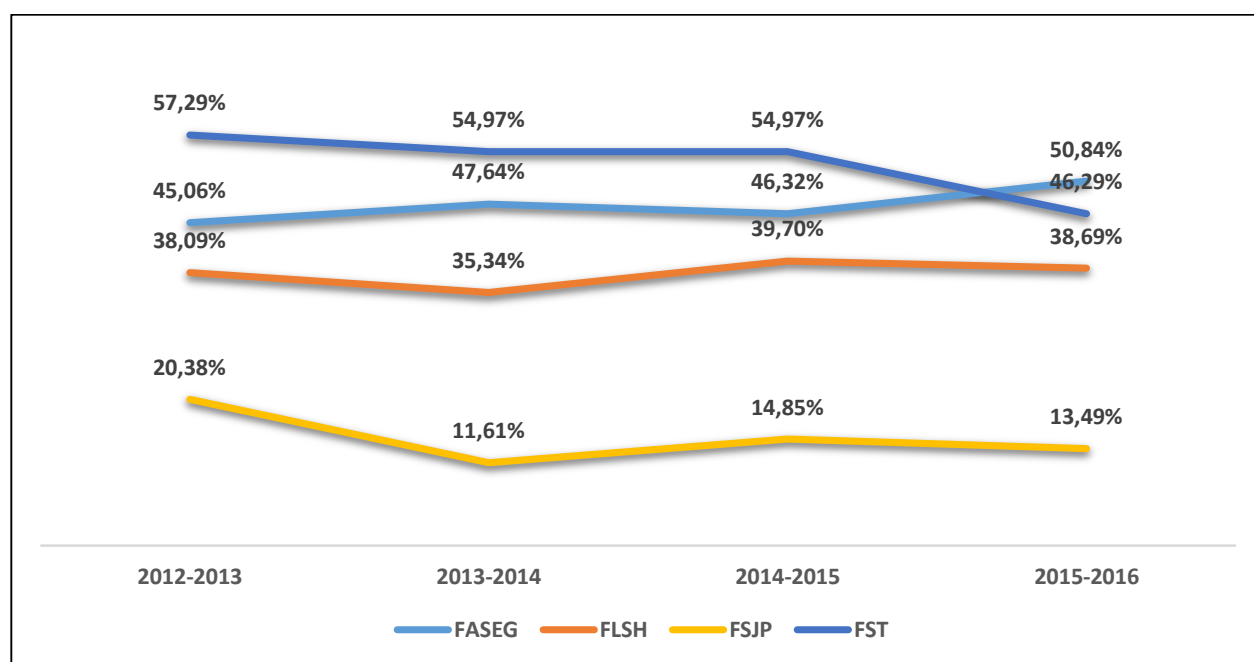
## La rétention au premier cycle

L'objectif est d'examiner la capacité du système de formation de l'UCAD à retenir en son sein et par niveau d'études, les étudiants qui y accèdent. Pour apprécier cette capacité, on utilise l'indicateur de rétention en cours de cycle en élaborant un profil de rétention.

### Le taux de survie

Le taux de survie à un niveau d'études donné n'est que le produit des taux de promotion effectifs successifs jusqu'à ce niveau d'études. Il permet de calculer l'indicateur appelé Profil pseudo-longitudinal de rétention, c'est à dire l'ensemble des étudiants qui sont inscrits en début d'une année de cycle et qui restent jusqu'à la fin du cycle.

Figure 7 : Evolution du taux de survie en licence pour les quatre facultés



Source : DISI/DES

\**Taux de promotion effectif* : Pour une année donnée le taux de promotion effectif à une année d'étude donnée est le rapport entre les nouveaux entrants dans cette année d'étude, et les nouveaux entrants en année d'étude précédente l'année précédente



Pour l'analyse du taux de survie en L3 par faculté, le graphique ci-dessus donne l'évolution pour les quatre facultés. De visu, on constate que ce taux est beaucoup plus faible à la FSJP, par exemple pour 100 étudiants inscrits pour la première fois en L1 à la FSJP en 2012-2013 (cohorte 2012-2013), seul 20,38% parviennent en L3, pour la cohorte de 2013-2014, 11,61% parviennent en L3, 14,85% pour la cohorte de 2014-2015 et 13,49% pour la cohorte 2015-2016. La meilleure performance pour la FSJP est réalisée par la cohorte de 2012-2013

Pour la FASEG pour 100 étudiants inscrits pour la première fois en L1 en 2012-2013, 45,06 % parviennent en L3, 47,64 % pour la cohorte de 2013-2014, 46,32% en 2014-2015. Cependant on note une légère baisse pour la cohorte de 2015-2016 avec 46,29%.

La FLSH a elle un taux de survie constant pour cette période. En 2012-2013, pour 100 étudiants qui étaient inscrits initialement en L1, 38,09% sont parvenus en L3, 35,34% pour la cohorte de 2013-2014 et pour 2014-2015 ce taux a connu une hausse avec 39,70%. Enfin pour la cohorte de 2015-2016, 38,69% sont parvenus en L3.

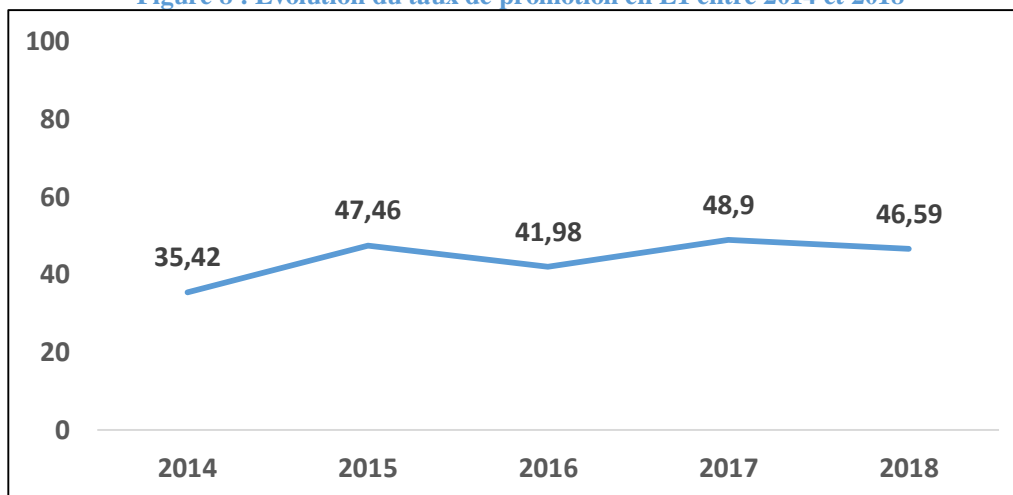
La FST réalise un assez bon score pour ce taux de survie avec pour 100 étudiants inscrits initialement en L1 en 2012-2013, 57,29% sont parvenus en L3, 54,97% pour la cohorte de 2013-2014 et la cohorte de 2014-2015. Pour la dernière année (cohorte 2015-2016) ce taux a baissé jusqu'à 50,84%.

## *Taux de promotion*

### *Taux de promotion en L1*

L'analyse du taux de promotion en Licence 1 (L1) au cours des cinq dernières années montre une évolution presque stable dépassant les 40% à l'exception du creux de 2013-2014. En effet, avec un taux de promotion de 35,42% en L1 pour l'année académique 2013-2014, ce taux a connu une hausse l'année suivante avec 47,46%. Ce taux a connu une légère baisse en 2016 avec 41,98% pour remonter en 2017 avec 48,9%. En 2018 ce taux était de 46,59%.

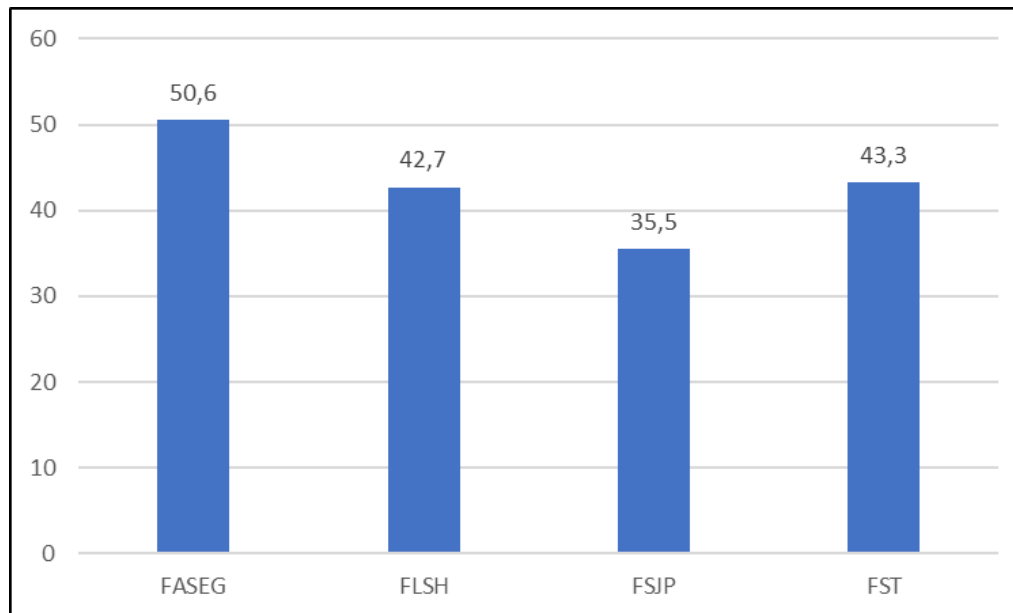
Figure 8 : Evolution du taux de promotion en L1 entre 2014 et 2018



Source : DISI/DES

Cette analyse du taux de promotion cache certaines spécificités au sein des établissements. Le graphique suivant montre une instabilité du niveau du taux de promotion en L1 entre les cinq facultés. On constate que ce taux est beaucoup plus élevé à la FASEG avec 50,6% et très faible à la FSJP avec 35,5%. Derrière la FASEG, il y'a la FST avec 43,3% et enfin la FLSH avec 42,7%.

Figure 9: Evolution du taux de promotion en L1 par faculté en 2018

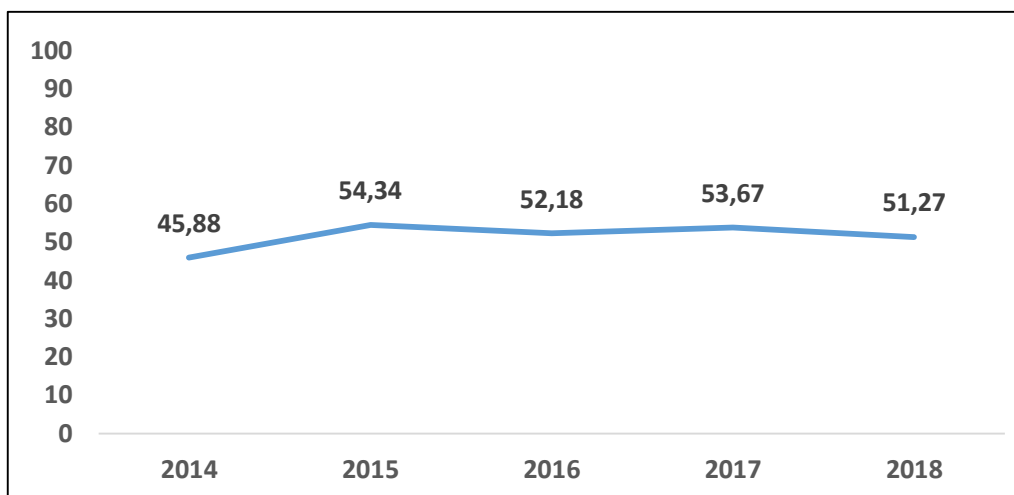


Source : DISI/DES

## Taux de promotion en L2

Le taux de promotion en L2 a augmenté entre 2014 et 2018. On note une hausse en 2015 ou il était de 54,34% et 53,67% en 2017. Le plus faible taux était en 2014 avec 45,88% pour arriver en 2018 à 51,27%

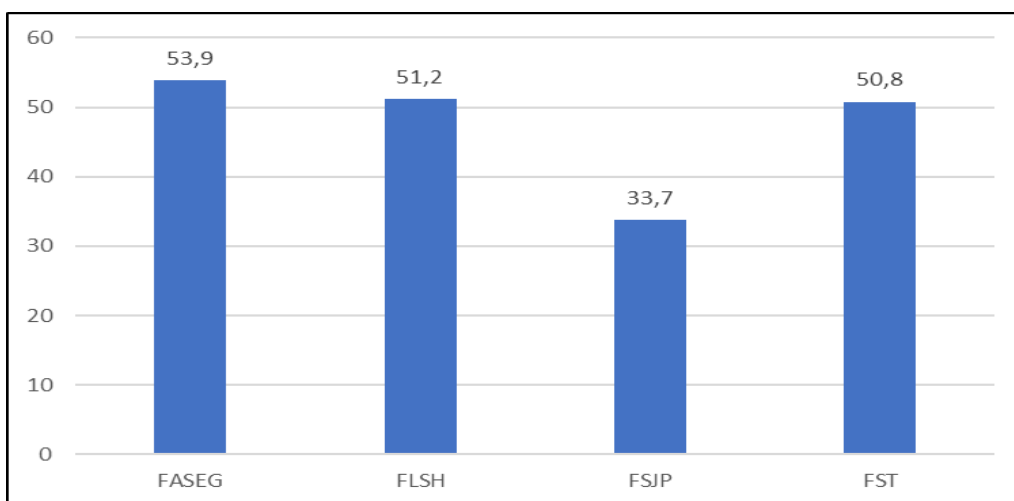
Figure 10 : Evolution du taux de promotion en L2 entre 2014 et 2018



Source : DISI/DES

Cette analyse du taux de promotion en L2 montre quelques disparités. En regardant le graphique ci-dessous, on constate que ce taux est beaucoup plus faible à la FSJP avec 33,7%. Pour les autres établissements ce taux de promotion en L2 est supérieur ou égal à 50%.

Figure 11 : Evolution du taux de promotion en L2 par faculté en 2018



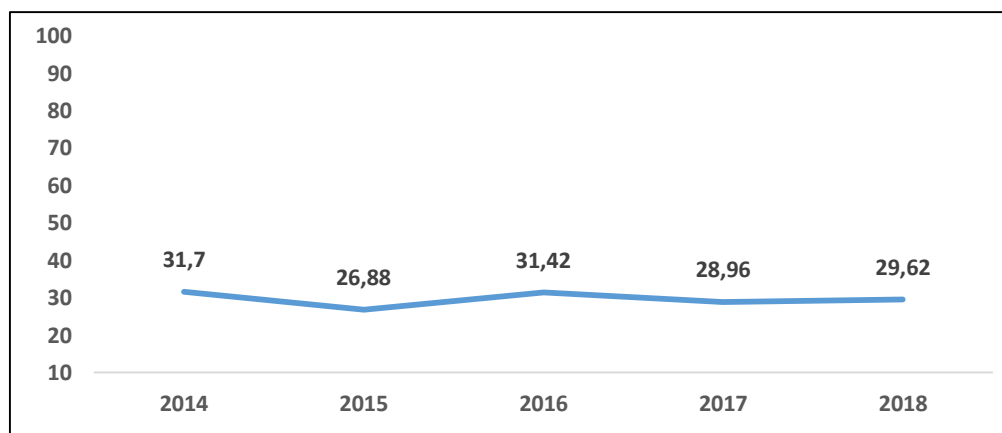
Source : DISI/DES

## Taux d'abandon

### Taux d'abandon en L1

La figure suivante donne l'évolution du taux d'abandon à l'UCAD entre 2014 et 2018. En effet ce taux était de 31,7% en 2014 pour baisser en 2015 à 26,88%. En 2016, ce taux a connu une hausse par rapport à l'année précédente avec 31,42% pour connaître encore une baisse les deux années suivantes avec respectivement 28,96% et 29,62%.

Figure 12: Evolution du taux d'abandon en L1 entre 2014 et 2018



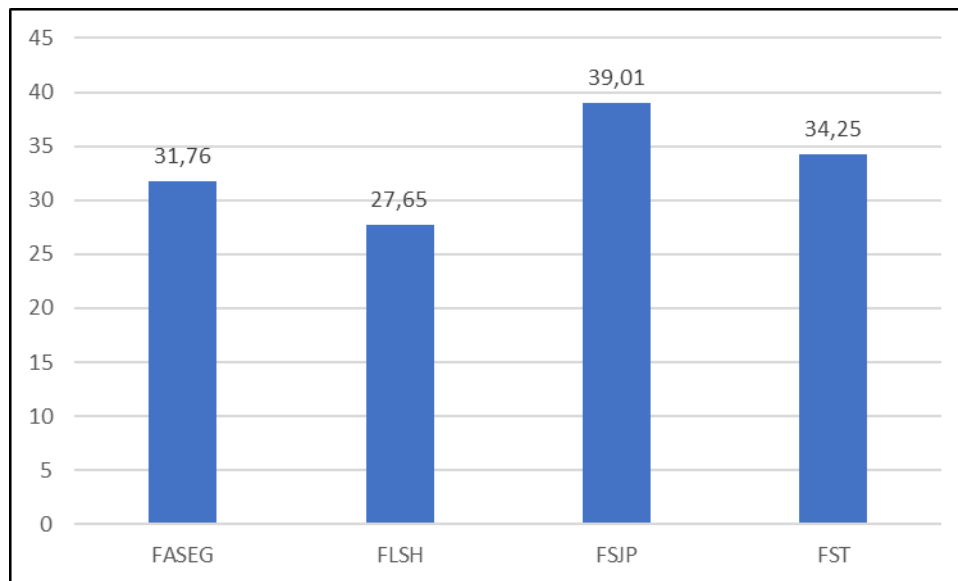
Source : DISI/DES

L'analyse du taux d'abandon en L1 par faculté montre qu'à la FSJP, ce taux est beaucoup plus élevé avec 39,01%, suivi par la FST avec un taux de 34,25%. La FASEG arrive en 3<sup>e</sup> position avec un taux d'abandon en L1 de 31,76% en enfin la FLSH qui a un taux de 27,65%.

Certaines variables pourraient expliquer ce taux d'abandon des étudiants en L1. Les étudiants qui abandonnent leurs études le font généralement lors de la première année du premier cycle universitaire, dans une proportion qui dépasse 25%, et la réussite au premier semestre a un rôle déterminant sur le reste des études. De plus, les étudiants qui sont incertains quant à leurs intentions professionnelles sont plus enclins à abandonner leurs études. Par ailleurs, l'abandon n'est pas l'apanage des étudiants qui n'ont pas de compétences requises pour les études supérieures : de bons étudiants abandonnent ainsi leurs études à l'UCAD. Ensuite, l'origine sociale est toujours un facteur déterminant, l'UCAD attire aujourd'hui des étudiants issus de classes sociales favorisées. Enfin, il y a le facteur institutionnel : effectifs des étudiants et difficulté d'adaptation au milieu institutionnel, support à l'apprentissage, mode de diffusion de l'enseignement.

Ce taux pourrait être désagrégé pour voir les facteurs d'abandon autre que l'étudiant qui épuise ses cartouches.

**Figure 13 : Evolution du taux d'abandon en L1 par faculté en 2018**

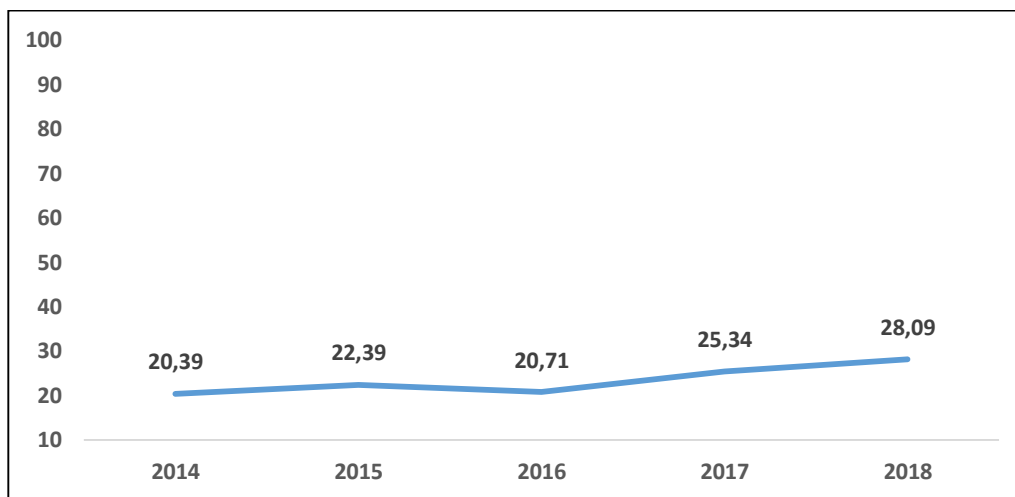


Source : DISI/DES

### *Taux d'abandon en L2*

Le graphique ci-dessous donne l'évolution du taux d'abandon entre 2013-2014 et 2017-2018. De 20,39% en 2014, ce taux a augmenté en 2015 avec 22,39% et 20,71% en 2016. En 2017 et 2018 ce taux d'abandon en L2 a augmenté avec respectivement 25,34% et 28,09%.

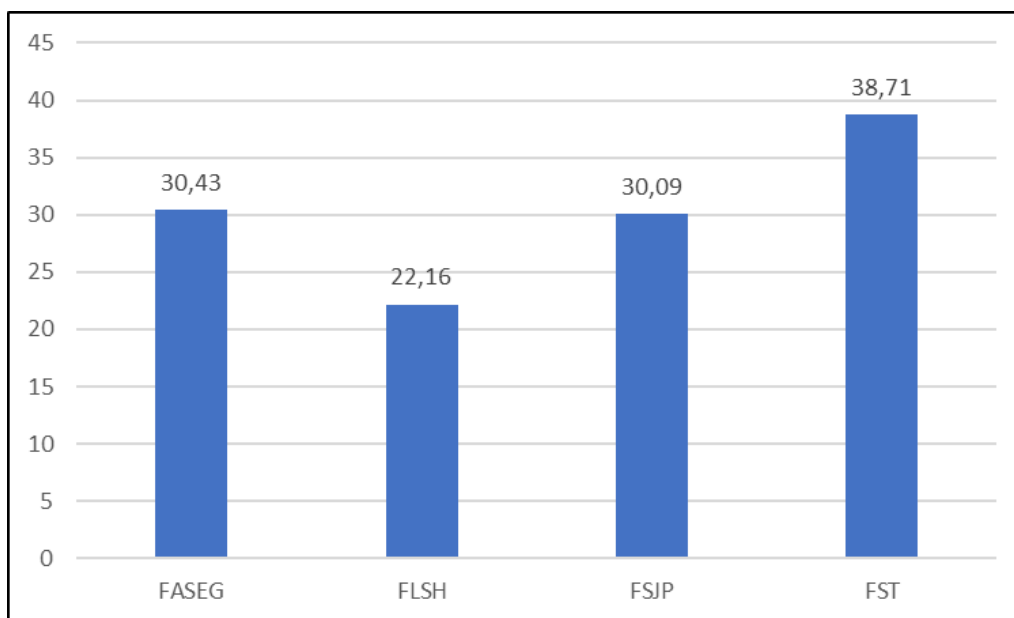
**Figure 14 : Evolution du taux d'abandon en L2 entre 2014 et 2018**



Source : DISI/DES

En analysant le taux d'abandon en L2 par faculté avec le graphique ci-dessous, on constate nettement les disparités et que la FST, la FASEG et la FSJP réalisent les moins bonnes performances avec les taux d'abandon en L2 les plus élevés.

Figure 15 : Evolution du taux d'abandon en L2 par faculté en 2018



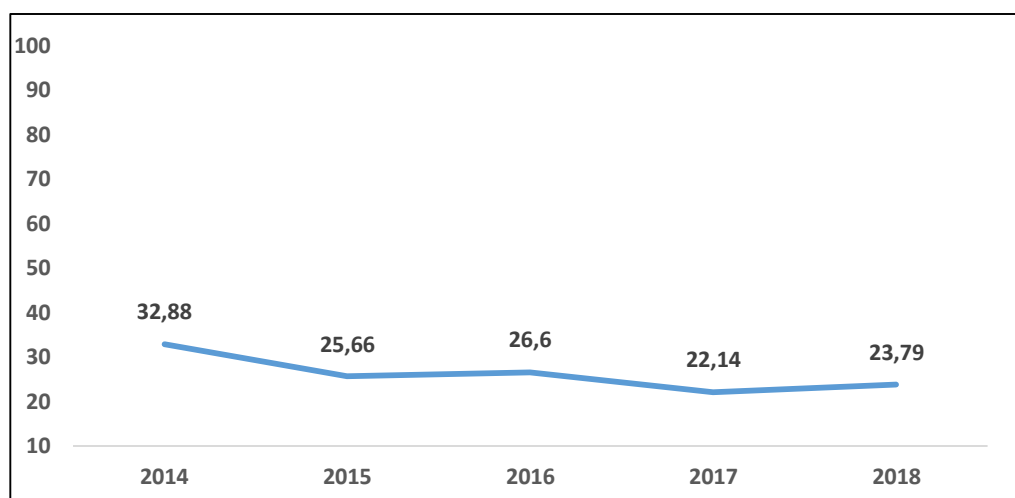
Source : DISI/DES

## *Taux de redoublement*

### *Taux de redoublement en L1*

Comme précédemment fait avec le taux de promotion en L1 et en L2, les graphiques ci-dessous montrent l'évolution du taux de redoublement en L1 et en L2. Le taux de redoublement en L1 était élevé en 2014 avec 32,88% pour connaître une baisse les années suivantes avec 25,66% en 2015, 26,6% en 2016 et 22,14% en 2017. Pour l'année 2018 ce taux est de 23,79%.

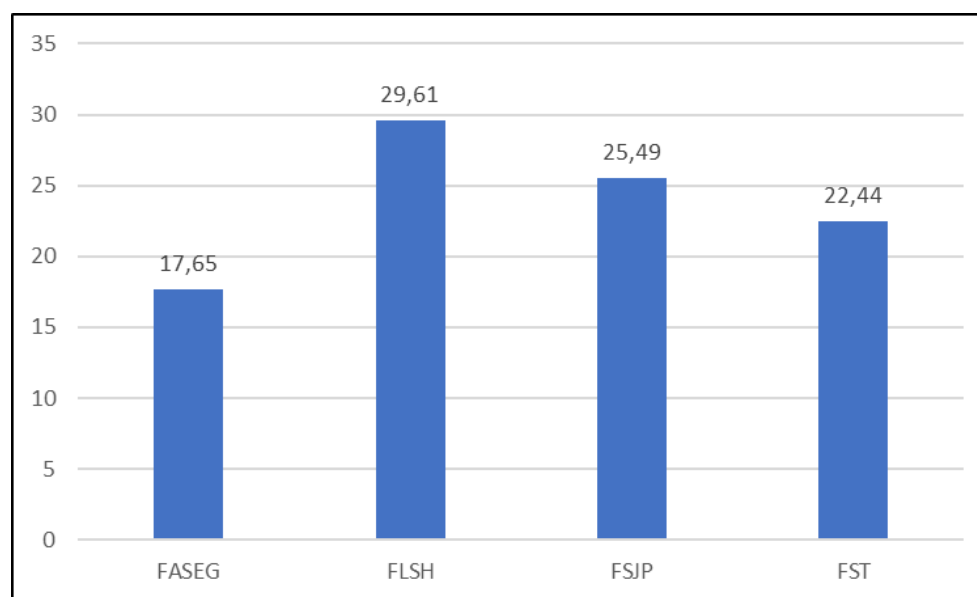
Figure 16 : Evolution du taux de redoublement en L1 entre 2014 et 2018



Source : DISI/DES

Ce taux de redoublement en L1 est plus important à la FLSH avec 29,61%, à la FSJP avec 25,49% et à la FST avec 22,44%. Il est moins important à la FASEG avec 17,65%.

Figure 17 : Evolution du taux de redoublement en L1 par faculté en 2018

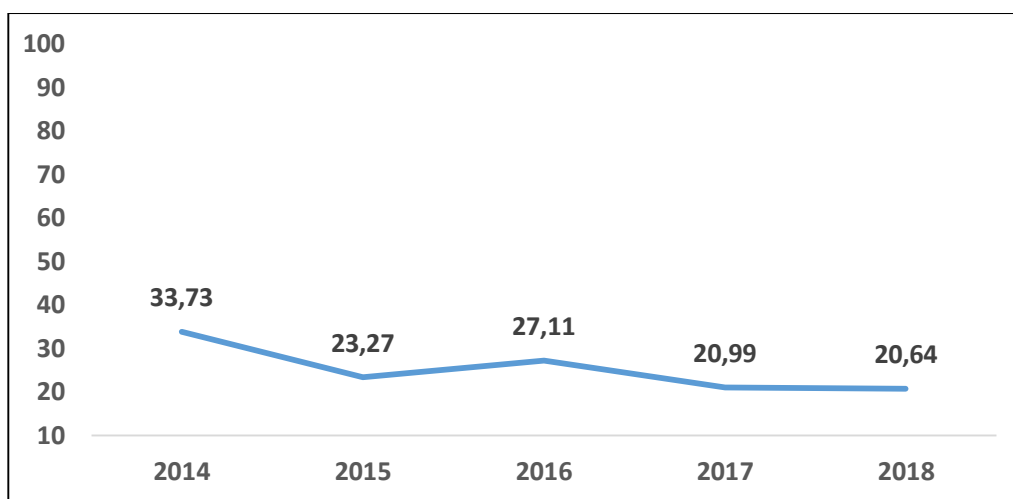


Source : DISI/DES

## Taux de redoublement en L2

En Licence 2 (L2), le taux de redoublement est moins faible qu'en L1. De 24,29% en 2012-2013, ce même taux est passé à 33,73% en 2013-2014 pour redescendre à 23,11% en 2014-2015. Il a connu une hausse de 4 points en 2015-2016 pour atteindre 27,11% mais a nettement baissé en 2017 avec 20,99%.

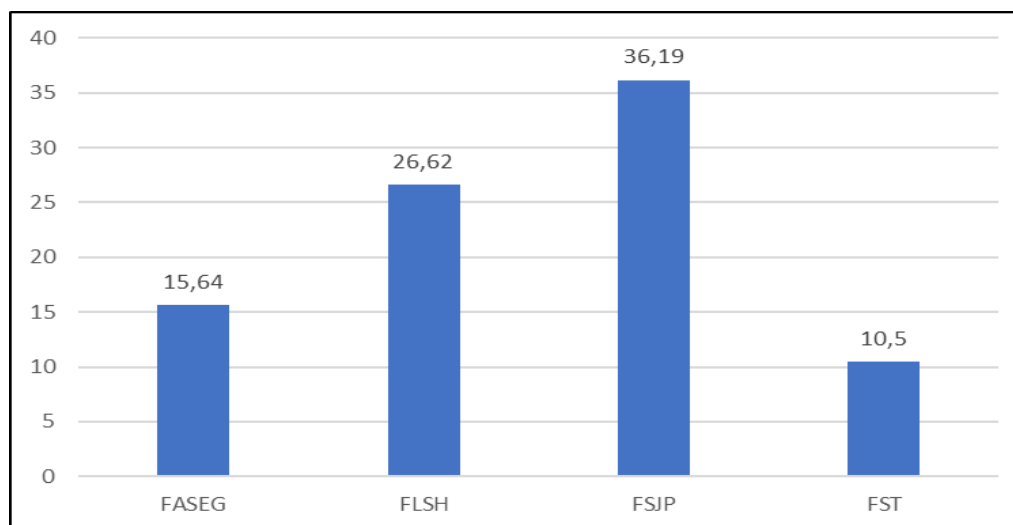
Figure 18 : Evolution du taux de redoublement en L2 entre 2014 et 2018



Source : DISI/DES

Le graphique ci-dessus donne l'évolution du taux de redoublement en L2 par faculté. Contrairement en L1, ce taux de redoublement en L2 est beaucoup plus acceptable sauf à la FSJP où il est toujours élevé avec 36,19% et à la FLSH avec 26,62%. Pour la FASEG, ce taux est de 15,64%. Le plus faible taux de redoublement en L2 est enregistré à la FST avec 10,5%.

Figure 19 : Evolution du taux de redoublement en L2 par faculté en 2018



Source : DISI/DES



## Evolution des cohortes reconstituées de 2012-2013

Les étudiants entrant à l'UCAD sont au moins à la recherche d'une licence qui est l'objectif minimal visé lors de leur inscription en première année. L'évaluation de la réussite des études supérieures devrait principalement se mesurer au nombre de diplômés du premier et second cycle. Cette mesure est synonyme d'efficacité. L'efficacité interne quantitative la plus significative des études à l'UCAD se mesure au nombre des étudiants achevant avec succès au moins le premier cycle. Nous nous intéressons à l'évaluation de l'ensemble des cohortes reconstituées de 2012-2013 pour les facultés : FST, FSJP, FASEG, FSLH et FMPO. Une telle production vise à déterminer la faculté la plus efficace. Ici efficace signifie qui forme le plus grand nombre de diplômés à moindre coût, celui-ci étant exprimé en nombre d'années-élèves pour former un diplômé au premier cycle. Ces comparaisons entreprises permettent de prouver que l'allongement de la durée des études n'améliore pas les résultats à l'UCAD. A ce titre nous regardons l'évaluation globale de l'efficacité interne quantitative de la FST en considérant l'ensemble des primo-inscrits de 2012-2013 comme un groupe homogène.

### **Efficacité interne quantitative du premier cycle de la FST**

Le tableau ci-dessous montre l'évolution de la trajectoire universitaire des 2557 primo-inscrits de 2012-2013 à 2019-2020. L'année 2016-2017 est considérée normalement comme la fin du programme qu'ils devraient suivre.

**Tableau 5 : Evolution des cohortes reconstituées de 2012-2013 à 2018-2019**

*Nombre des inscrits (i), des abandons (a), des redoublants (r) et des diplômés (d) par année universitaire et par niveau*

	Licence1			Licence2			Licence3				Master 1			Master 2		
	i	a	r	i	a	r	i	a	r	d	i	a	r	i	a	r
2012-2013	2557	517	710													
2013-2014	710	341	3	1330	54	376										
2014-2015	3		0	742	128	120	900	67	284	539						
2015-2016	0		3	127	52	10	778	130	302	353	549	76	52			
2016-2017	4		0	13		0	367	134	98	99	398	88	41	421	218	203
2017-2018	0		1	2		1	112	48	24	37	176	56	25	472	341	131
2018-2019	1		0	1		0	34	31	1	5	65	52	0	226	222	4
2019-2020	0			0			5			0	1			17		
<b>Total</b>	<b>3275</b>	<b>858</b>	<b>717</b>	<b>2215</b>	<b>234</b>	<b>507</b>	<b>2196</b>	<b>410</b>	<b>709</b>	<b>1033</b>						

Source : DISI/DES

Compte tenu des dysfonctionnements internes du système, les étudiants de la FST pouvaient bénéficier de 7 années académiques pour passer la licence. La durée normale du cycle de licence est 3 ans, plus deux redoublements.

### **Taux d'efficacité interne du premier cycle**

Parmi les 2557 primo-inscrits en 2012-2013, 1033 étudiants obtiennent le diplôme de licence à la FST.

**Le taux brut d'efficacité interne** ( $T_{\text{brut licence}}$ ) le taux brut d'efficacité interne quantitative, en considérant l'ensemble de l'effectif initial

$$T_{\text{brut licence}} = (1033/2557) * 100 = \mathbf{40,40\%}$$

**Le taux net d'efficacité interne** ( $T_{\text{net licence}}$ ) le taux net d'efficacité interne quantitative, en considérant le nombre des étudiants arrivant en année de diplôme

Parmi les 2557 primo-inscrits, seuls 2196 ont accédé la licence 3.

$$T_{\text{net licence}} = (1033/2196) * 100 = \mathbf{47,04\%}$$

Ces différents taux peuvent être complétés par le nombre d'années-élèves réellement consacré à la formation d'un diplômé du premier cycle.

### **Temps brut réellement mis pour former 1 étudiant titulaire de licence**

**Définition année élève :** Mesure non monétaire des ressources éducatives. Une année-élève désigne les ressources dépensées pour maintenir un élève à l'école pour une année.

Par définition, le nombre d'années-élèves consacré par la Faculté des Sciences pour former l'ensemble des 1033 diplômés est égal à la somme suivante :

$$\begin{aligned} & \text{Nombre d'années mis par les étudiants qui abandonnent en première année} \\ & + \\ & \text{Nombre d'années des étudiants qui abandonnent en deuxième année} \\ & + \\ & \text{Nombre d'année mis par les diplômés} \end{aligned}$$

Le nombre d'années mis par les étudiants qui abandonnent en première année est égal à:

$$517 + (341 * 2) = \mathbf{1199} \text{ années-élèves.}$$

Le nombre d'années-élèves mis par les étudiants qui abandonnent en première année peut être noté  $a_1$  pour la suite des calculs :  $a_1 = 1199$ .

*Le nombre d'années mis par les étudiants qui abandonnent en deuxième année est de :*

$$(54*2) + (128*3) + (52*4) = \mathbf{700} \text{ années-élèves.}$$

Le nombre d'années-élèves mis par les étudiants qui abandonnent en deuxième année peut être noté  $a_2$  pour la suite des calculs :  $a_2 = 700$ .

*Le nombre d'années mis par les étudiants qui abandonnent en troisième année est de :*

$$(67*3) + (130*4) + (134*5) + (48*6) + (31*7) = \mathbf{1896} \text{ années-élèves.}$$

Ce nombre est noté par :  $a_3$ .

*Le nombre d'année mis par les diplômés (Licence) est égal à :*

$$(539*3) + (353*4) + (99*5) + (37*6) + (5*7) = \mathbf{3781}$$

Le nombre d'années-élèves mis par les étudiants qui obtiennent la licence sera noté  $a_{\text{licence}}$ .

Le nombre total d'années-élèves réellement mis pour former les 1033 étudiants titulaires de la licence est égal à :

$$a_1 + a_2 + a_3 + a_{\text{licence}} = 1199 + 700 + 1896 + 3781 = \mathbf{7576} \text{ années-élèves}$$

**Le temps réellement mis pour former 1 diplômé** titulaire de licence entre 2012-2013 et 2018-2019 est donc égal à :

$$TPS_{\text{brut}}^{\text{licence}} = 7576/1033 = \mathbf{7,33} \text{ année-élèves pour la licence.}$$

### ***Taux de rendement global du premier cycle***

Dans le cas des cohortes reconstituées de 2012-13 de la Faculté des Sciences de l'UCAD, **le taux de rendement global réel** ( $TGR_{\text{réel}}^{\text{licence}}$ ) des trois premières années qui forment le premier cycle des études supérieures conduisant au diplôme de licence est égal à :

$$TGR_{\text{réel}}^{\text{licence}} = (\text{Nombre des étudiants titulaires de la licence} / (\text{Ni} + \text{nombre des redoublants de la première année} + \text{nombre des redoublants de la deuxième année} + \text{nombre des redoublants de la troisième année})) * 100$$

Soit:

$$TGR_{\text{réel}}^{\text{licence}} = (1033 / (2557 + 716 + 506 + 709)) * 100 = \mathbf{23,02\%}$$

**Le taux de rendement global apparent du premier cycle** est ici égal à :

$$TGR_{\text{app}}^{\text{licence}} = (\text{Nombre des étudiants titulaires de la licence} / \text{N i}) * 100.$$

Soit :

$$TGR_{\text{applicance}} = (1033 / 2557) * 100 = \mathbf{40,40\%}.$$

*Il importe de souligner que le taux de rendement global apparent et le taux brut d'efficacité sont identiques.*

Pour le rendement global, les autorisations abusives d'inscriptions accordées aux étudiants qui ont outrepassé leur droit de s'inscrire au premier cycle améliorent les taux de rendement globaux réel et apparent.

En définitive, l'efficacité interne au premier cycle pourrait être résumée par les coefficients d'efficacité interne et de déperdition.

*Le coefficient d'efficacité interne par cycle :*

**Définition :** C'est un indicateur synthétique du **rendement interne** d'un système éducatif. Il résume les répercussions des redoublements et des abandons sur l'**efficacité** du processus éducatif, c'est-à-dire sur sa capacité à former des diplômés

$$\text{Coeff}_{\text{efficacité}} = \text{Durée normale des études} / \text{temps brut réellement mis pour former un diplômé}$$

Soit :

$$\text{Coeff}_{\text{efficacité}} = 3 / 7,33 = \mathbf{0,41}.$$

*En guise de rappel, le coefficient d'efficacité varie entre 0 et 1 : 0 signifiant inefficacité totale, 1 efficacité absolue.*

*Le coefficient de déperdition par cycle :*

**Définition :** La déperdition universitaire veut dire la perte progressive des étudiants par les universités au cours de leur cycle. Cette perte regroupe l'ensemble des exclusions décidées par le conseil des professeurs, l'abandon décidé par l'étudiant lui-même et/ ou ses parents.

$$\text{Coeff}_{\text{déperdition}} = \text{Temps brut réellement mis pour former un diplômé} / \text{durée normale des études.}$$

$$\text{Soit : } \text{Coeff}_{\text{déperdition}} = 7,33/3 = \mathbf{2,44}.$$

La déperdition ronge actuellement le système éducatif. Elle constitue un gaspillage de matériel et de temps pour le système éducatif mais également une menace pour l'avenir des étudiants et de la société. Il est essentiel d'y remédier plus vite afin d'assurer l'avenir de la communauté toute entière.

Au total, pour la Faculté des Sciences de l'UCAD, entre 2012-13 et 2019-20, l'efficacité interne des trois premières années du premier cycle se résume comme le montre le tableau suivant.

FST (COHORTE 2012-2013)	<i>Taux brut d'efficacité interne</i>	<i>Taux net d'efficacité interne</i>	<i>Temps brut pour 1 diplômé</i>	<i>Coefficient d'efficacité interne</i>	<i>Coefficient de déperdition</i>	<i>Taux de rendement global apparent</i>	<i>Taux de rendement global réel</i>
Ensemble premier cycle	<b>40,40%</b>	<b>47,04%</b>	<b>7,33</b>	<b>0,41</b>	<b>2,44</b>	<b>40,40%</b>	<b>23,02%</b>

Avec les tableaux ci-dessous, nous donnerons également le résumé de l'efficacité interne des trois premières années du premier cycle de la FASEG, FLSH et FSJP entre 2012-13 et 2019-20.

Pour la FMPO nous nous baserons des cinq premières années.

FASEG (COHORTE 2012-2013)	<i>Taux brut d'efficacité interne</i>	<i>Taux net d'efficacité interne</i>	<i>Temps brut pour 1 diplômé</i>	<i>Coefficient d'efficacité interne</i>	<i>Coefficient de déperdition</i>	<i>Taux de rendement global apparent</i>	<i>Taux de rendement global réel</i>
Ensemble premier cycle	<b>39,54%</b>	<b>69,06%</b>	<b>6,43</b>	<b>0,47</b>	<b>2,14</b>	<b>39,54%</b>	<b>27,45%</b>

FLSH (COHORTE 2012-2013)	<i>Taux brut d'efficacité interne</i>	<i>Taux net d'efficacité interne</i>	<i>Temps brut pour 1 diplômé</i>	<i>Coefficient d'efficacité interne</i>	<i>Coefficient de déperdition</i>	<i>Taux de rendement global apparent</i>	<i>Taux de rendement global réel</i>
Ensemble premier cycle	<b>25,94%</b>	<b>41,89%</b>	<b>12,4</b>	<b>0,24</b>	<b>4,13</b>	<b>25,94%</b>	<b>13,44%</b>

FSJP (COHORTE 2012-2013)	<i>Taux brut d'efficacité interne</i>	<i>Taux net d'efficacité interne</i>	<i>Temps brut pour 1 diplômé</i>	<i>Coefficient d'efficacité interne</i>	<i>Coefficient de déperdition</i>	<i>Taux de rendement global apparent</i>	<i>Taux de rendement global réel</i>
Ensemble premier cycle	<b>15,00%</b>	<b>43,40%</b>	<b>18,25</b>	<b>0,16</b>	<b>6,08</b>	<b>15,00%</b>	<b>7,78%</b>

FMPO (COHORTE 2012-2013)	<i>Taux brut d'efficacité interne</i>	<i>Taux net d'efficacité interne</i>	<i>Temps brut pour 1 diplômé</i>	<i>Coefficient d'efficacité interne</i>	<i>Coefficient de déperdition</i>	<i>Taux de rendement global apparent</i>	<i>Taux de rendement global réel</i>
Ensemble premier cycle	<b>90,58%</b>	<b>nr</b>	<b>5,3</b>	<b>0,94</b>	<b>1,06</b>	<b>90,58%</b>	<b>nr</b>

## THEME 3 : GOUVERNANCE

Le personnel de l'UCAD est composé de personnels enseignants et de recherche (PER) et de personnels administratifs, techniques et de service (PATS).

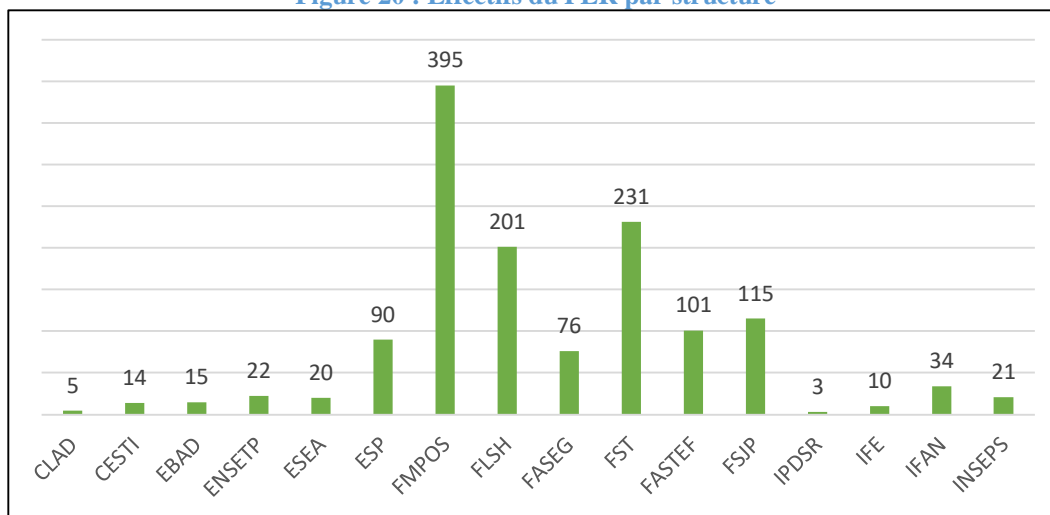
### *Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER)*

#### ▪ Répartition des effectifs par structure et par grade

En 2017-2018, l'UCAD compte 1353 PER permanents tous grades confondus. Ce personnel est plus concentré dans les grandes facultés.

En effet, c'est la FMPO qui condense le plus grand nombre de PER avec 395, loin devant FST (231), FLSH (201) et la FSJP (115) et enfin la FASTEF qui compte 101 enseignants. Avec 90 PER, l'ESP devance la FASEG avec 76 enseignants. Le PER est moins bien présent au CLAD et à l'IPDSR avec chacun 3 permanents.

Figure 20 : Effectifs du PER par structure

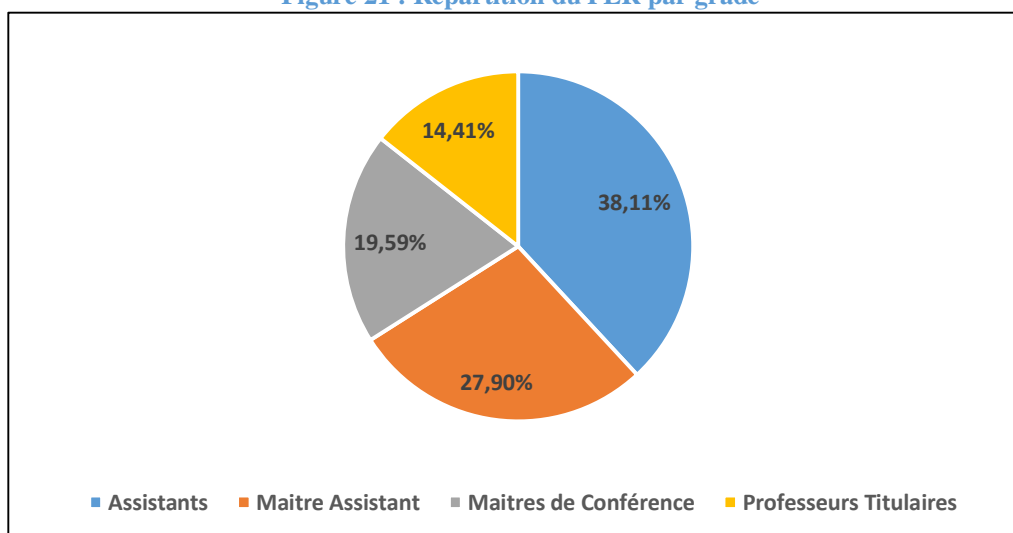


Source : DRH

Dans le corps du PER, les assistants constituent le grade le plus représentatif. En effet, 41,01% du corps enseignant et de recherche de l'UCAD sont des assistants soit une hausse de 5 points par rapport à l'année 2015-2016 (37%) ; ensuite les maîtres assistants avec 25,81%, une baisse également de 2 points par rapport en 2016 (28%). Les maîtres de conférences suivent avec 17,64%. Ils étaient de 19% l'année précédente ; les professeurs titulaires, au sommet de la hiérarchie, avec seulement 15,20% soit une baisse de 1 point (16% en 2016) forment le grade le moins représentatif.

Plusieurs facteurs explicatifs justifient la baisse du pourcentage des Professeurs, des maîtres de conférences et maîtres assistants, par exemple la retraite, promotion au CAMES lente. La hausse des assistants se justifie par les recrutements.

Figure 21 : Répartition du PER par grade



Source: DRH

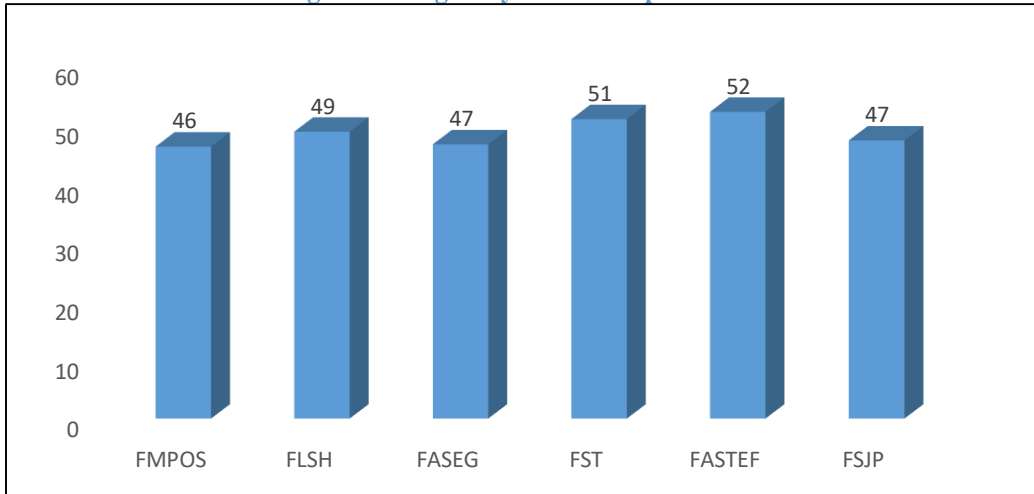
En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'enseignants vacataires qui participent à la vie académique de l'UCAD, dans l'exécution des cours, TP et TD. En 2017, la collecte de données menée par la DES montre que l'UCAD comptait 2197 enseignants vacataires. Cet effectif est relativement plus important que celui des enseignants permanents, ce qui pourrait refléter un besoin de recrutement pour l'UCAD.

- *Répartition des effectifs par âge et par genre*

- **Âge moyen du PER**

Dans la vision prospective et d'anticipation sur le recrutement d'enseignants, il est important de porter un regard sur la répartition des effectifs par tranche d'âge. Avec une lecture de la figure suivante, nous pouvons voir que l'âge moyen du PER est plus élevé à la FASTEF (52ans) et à la FST (51ans) et plus faible à la FMPO avec 46 ans. Par ailleurs, on peut voir que les enseignants âgés de moins de 32 ans sont très faiblement représentés à l'UCAD. Cela met en évidence la nécessité de préparer le renouvellement. En effet, selon nos prévisions, à l'horizon 2023, 229 enseignants iront à la retraite dont 62 professeurs titulaires, 73 maîtres de conférences et 56 maîtres assistants. Les facultés qui auront le plus de départ sont la FST et la FLSH avec respectivement 49 et 42 enseignants.

Figure 22 : Age moyen du PER par faculté



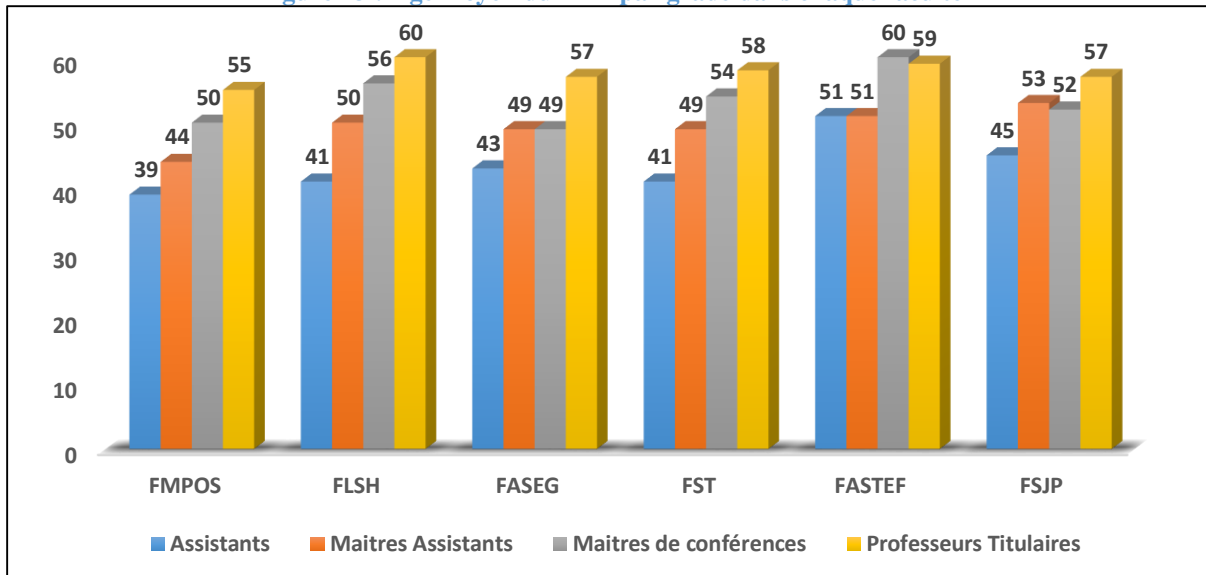
Source : DRH

Toutefois, ces données globales peuvent cacher des disparités entre les grades pour chaque établissement. La figure suivante donne l'âge moyen par grade du PER par faculté.

Cette figure met en évidence que l'âge moyen des professeurs titulaires est beaucoup plus élevé que celui des autres grades (60 ans à la FLSH et 58 ans à la FSJP).

Les Maîtres de conférences sont en moyenne plus « jeunes » à la FASEG (49 ans) et à la FMPO (50 ans) ; plus âgés à la FASTEF (60 ans).

Figure 23 : Age moyen du PER par grade dans chaque faculté



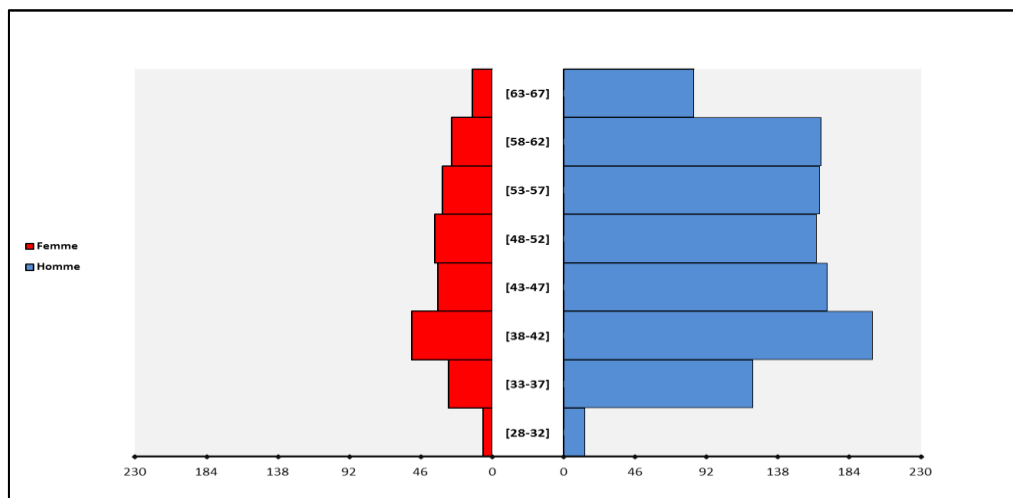
Source : DRH/DES



## ▪ Analyse sur l'inégalité du genre

La pyramide des âges du PER montre une prédominance des hommes notamment dans les tranches d'âge [38-42] et [43-47]. Les femmes bien que minoritaires sont plus situées dans les tranches d'âge [38-42] et [48-52].

Figure 24 : Pyramide des âges du PER



Source : DRH/DES

Le corps professoral reste toujours majoritairement constitué d'homme avec 82,93%. Les assistants représentent 37,03% de l'effectif total de ce corps. Aussi, la proportion de femmes tend à diminuer à un rythme plus précipité que celui des hommes, à mesure que l'on progresse dans les rangs, comme nous le montre le tableau précédent.

- Dans cette catégorie d'assistants, l'écart entre homme et femmes se traduit par un pourcentage de femmes qui atteint à peine 20%. L'analyse par établissement conserve cette tendance inégalitaire avec une proportion de femmes de grade assistants qui n'atteint pas 15% au sein de ESP, FLSH, FASEG, FST et qui approxime plus ou moins les 30% avec CESTI, ENSETP, FASTEFP, FSJP. Cette proportion est nulle dans des établissements comme CLAD, EBAD, ESEA, IPDSR, INSEPS. Seuls FMPO, IFAN et IFE semblent tendre vers une égalité des genres avec un taux d'environ 40% de femmes assistants.

Tableau 6 : Répartition du PER par structure, grade et genre

Etablissements	Assistants		Maitres-Assistants		Maitres de conférences		Professeurs Titulaires		Total général
	FEMME	HOMME	FEMME	HOMME	FEMME	HOMME	FEMME	HOMME	
CLAD	1	1		3					5
CESTI	2	5	1	2		4			14
EBAD		3	1	6		4		1	15
ENSETP	1	14	3	4					22
ESEA	1	15		4					20
ESP	2	26	4	30	1	19	1	7	90
FMPO	39	91	27	81	19	44	16	78	395
FLSH	13	59	13	59	3	39	1	14	201
FASEG	5	29	5	15		15		7	76
FST	3	50	5	61	9	50	6	47	231
FASTEF	10	36	5	33	1	13		3	101
FSJP	14	56	3	12	5	21		4	115
IPDSR		1	1			1			3
IFE	3	4	1	1		1			10
IFAN		5	5	12		9		3	34
INSEPS		12	1	5		3			21
<b>Total général</b>	<b>94</b>	<b>407</b>	<b>75</b>	<b>328</b>	<b>38</b>	<b>223</b>	<b>24</b>	<b>164</b>	<b>1353</b>

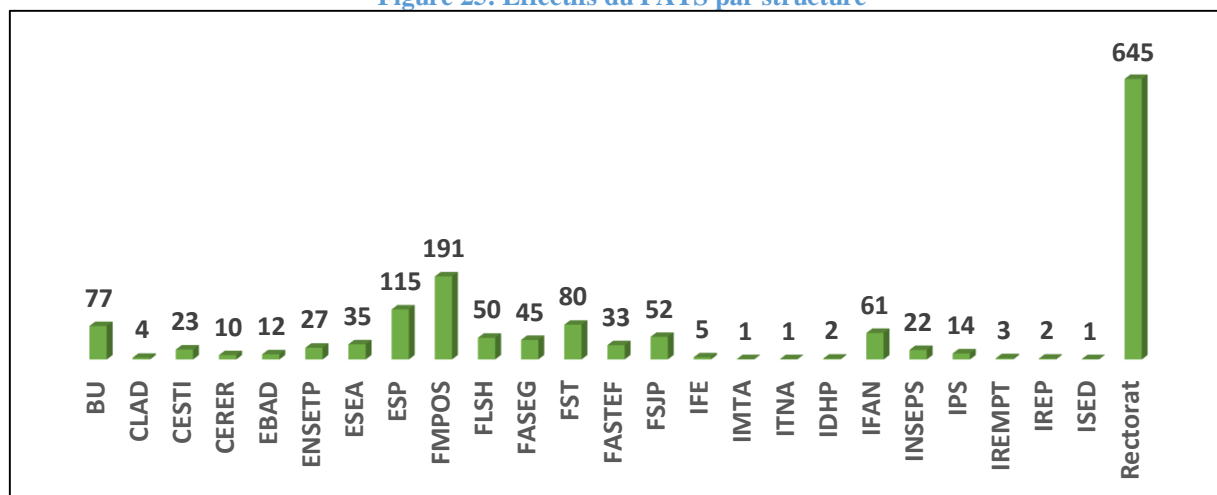
Source : DRH

### *Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS)*

#### ▪ Répartition des effectifs par structure

En 2017-2018, le PATS de l'UCAD s'élevait à 1511 agents tous grades confondus. Ce personnel est beaucoup plus présent au sein des services du Rectorat et de la FMPO qui est la faculté disposant du plus grand nombre de PATS. Elle est suivie de l'ESP avec 115 PATS, FST (80) et BU (77). La FSJP n'a que 52 PATS et la FASEG 45. (Voir annuaire 2017-2018)

Figure 25: Effectifs du PATS par structure



Source : DRH

En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'un PATS constitué uniquement de vacataires.

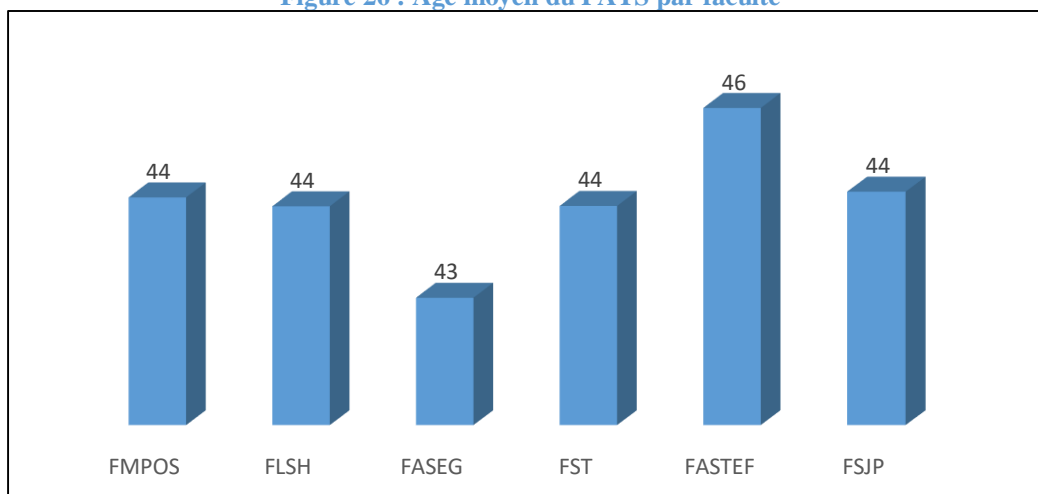
- *Répartition des effectifs par âge et par genre*

- **Age moyen du PATS**

Pour une bonne gestion du PATS, la connaissance de la structure par âge s'avère très pertinente. La figure suivante montre une différence relativement petite de l'âge moyen du PATS dans les grandes facultés. Toutefois cet âge moyen est plus élevé à la FASTEF (46 ans) et plus faible à la FASEG (43 ans).

Ces données globales peuvent intégrer des spécificités à l'intérieur d'une faculté notamment suivant le niveau.

Figure 26 : Age moyen du PATS par faculté



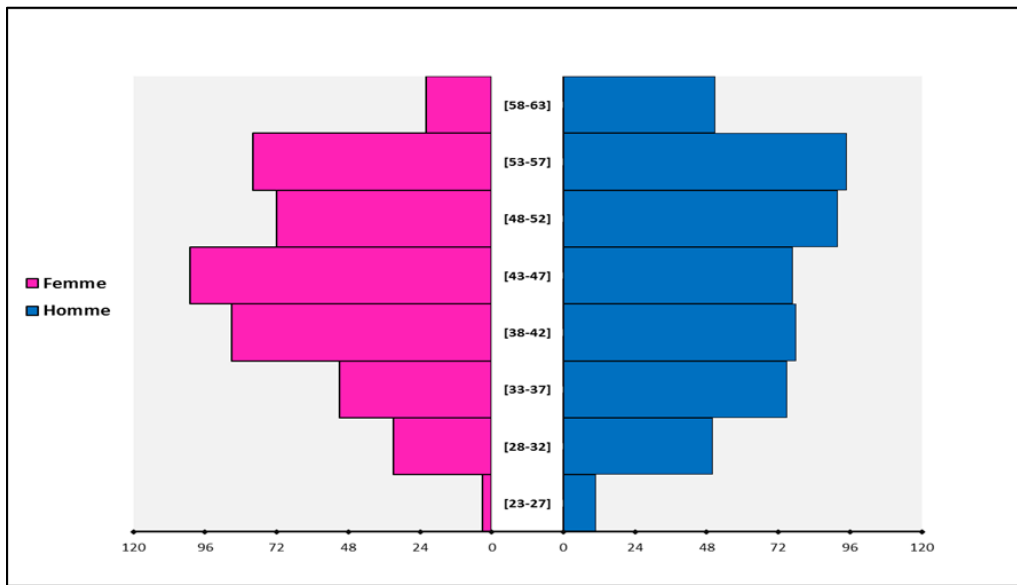
Source : DRH

- **Pyramide des âges PATS et poids des femmes**

La pyramide des âges du PATS met en évidence une structure par âge relativement jeune par rapport au PER.

Elle montre également que les femmes sont bien représentées notamment celles de moins de 50 ans. Ainsi au niveau du PATS, les femmes sont globalement plus jeunes que les hommes.

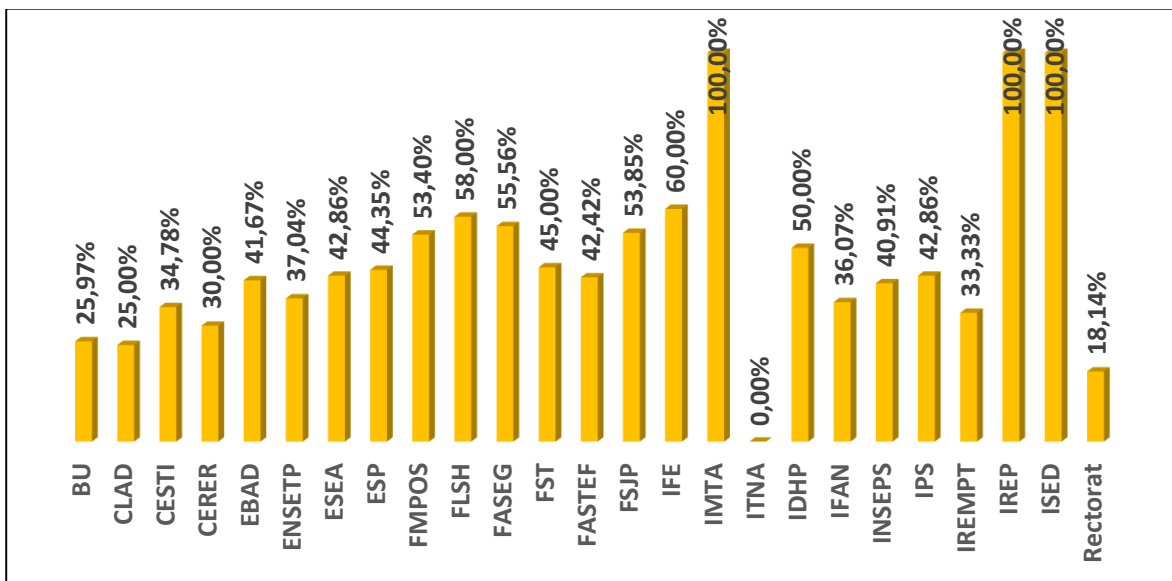
Figure 27 : Pyramide des âges du PATS



Source : DRH/DES

Le genre occupe une place importante dans la politique de développement de l'UCAD et permet d'agir plus efficacement pour permettre une égalité homme-femme. En 2018, les femmes représentaient 33,75% de l'effectif du PATS. Elles représentent plus de la moitié de l'effectif du PATS dans des établissements telles que la FLSH (58,00%), la FASEG (55,56%), la FSJP (53,85%) et la FMPO (53,40%). Dans les services du Rectorat, les femmes PATS représentent 18,14%.

Figure 28 : Poids des femmes PATS par structure



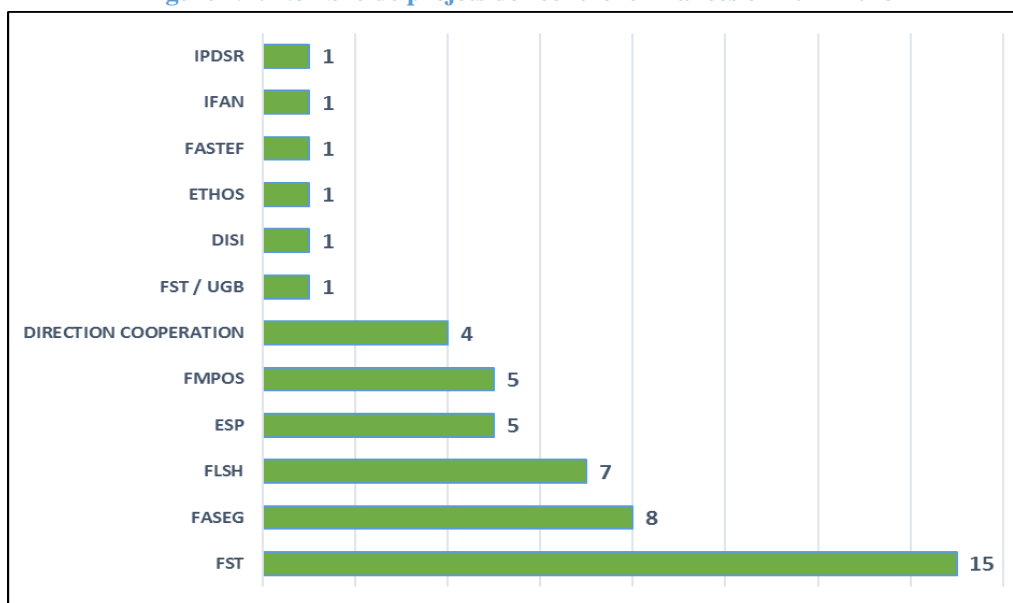
Source : DISI

## THEME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

### *Nombre de projets de recherche financés*

En 2017, le nombre de projets financés au niveau international est plus important à la FST (12), à la FASEG (6) et à la FLSH (6). La Direction de la coopération et la FMPO ont chacun 5 projets financés, l'IFAN et l'ESP deux (2) chacun et enfin la FASTEF et l'IPDSR qui n'ont qu'un seul projet chacun.

Figure 29 : Nombre de projets de recherche financés en 2017-2018

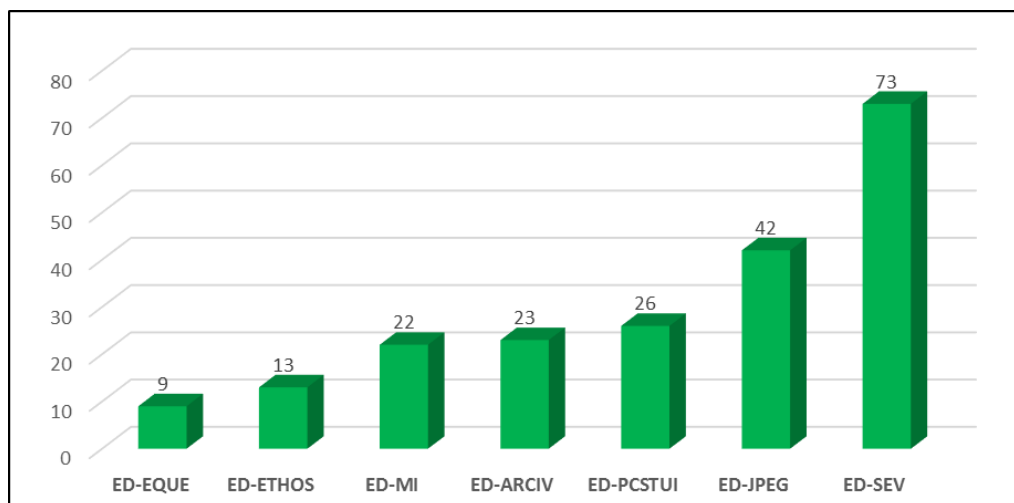


Source : DC

### *Thèses soutenues en 2018*

Pour l'année 2018, deux cent huit (208) doctorants ont soutenu leur thèse à l'UCAD. Les trente-cinq pour cent (35 %) des doctorats relèvent des Sciences de la Vie, de la Santé et de l'Environnement (ED-SEV), 20 % des Sciences Juridiques, Politiques et de Gestion (ED-JPEG), 13 % des Sciences Physique, Chimie, Sciences de la Terre, de l'Univers et de l'Ingénieur (ED-PCSTUI), 11% pour les Arts, Cultures et Civilisations (ED-ARCIV) et les Mathématiques-Informatique (ED-MI), 6% pour les Etudes sur l'Homme et la Société (ED-ETHOS) et 4% pour les recherches en Eau, Qualité et Usages de l'Eau (ED-EDEQUE).

Figure 30: Nombre de thèses soutenues en 2018



Source : Ecoles doctorales

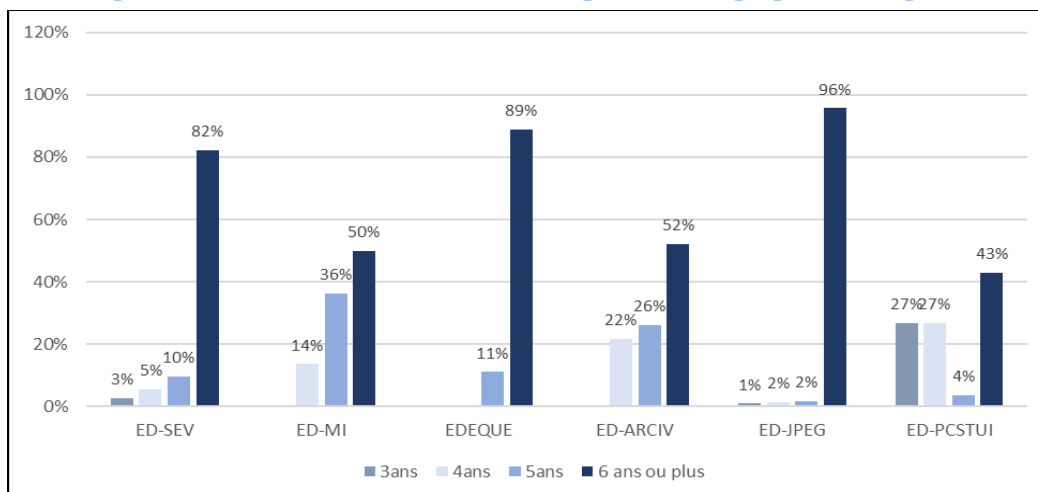
### Suivi des soutenances de thèses

Nous nous intéressons à l'efficacité interne quantitative dépendant du nombre des étudiants achevant avec brio leurs thèses de doctorat. En effet, la capacité de l'UCAD à renouveler son corps professoral, tout en étant le moteur de la recherche scientifique, dépend du nombre et de la qualité des doctorats soutenus.

La durée de préparation du doctorat est en règle générale de trois ans avec la possibilité pour le doctorant de bénéficier d'un délai supplémentaire à titre dérogatoire. Mais cette durée théorique s'avère souvent trop courte pour mener à bien et soutenir une thèse à l'UCAD. De fait, peu de doctorants y parviennent, d'après les soutenances en 2018.

En effet en 2018, seuls 12 % des étudiants ont soutenu leur thèse en 3 ans, 19% en 4 ans et 18% en 5 ans. Plus de la moitié des doctorants (51%) ont ainsi mis 6 ans ou plus pour préparer leur thèse de doctorat. Cette répartition varie cependant selon les écoles doctorales.

Figure 31: Répartition des doctorats soutenus en 2018, par durée de préparation et par école doctorale



Source : Ecoles doctorales/DISI/DES

En 2018, c'est à l'ED-PCSTUI que les thèses présentent les durées les plus courtes, 54% ont soutenu en 4 ans au plus, suivie de l'ED-ARCIV (22%) et de l'ED-MI (14%) alors que dans les autres écoles doctorales, environ 4 étudiants sur 5 ont été conduits en 6 ans ou plus.

Pour avoir une idée sur la durée en thèse, il est nécessaire d'examiner le cheminement de cohortes d'étudiants. Ici, l'intérêt est porté sur la durée de préparation de 5 ans.

Année première inscription	Effectif cohorte	Thèses soutenues en 2 ans	Thèses soutenues en 3 ans	Thèses soutenues en 4 ans	Thèses soutenues en 5 ans	Thèses soutenues en maximum 5 ans	% Thèses soutenues en maximum 5 ans sur la cohorte
2013	432	0	3	31	38	72	17%
2014	534	8	17	39	45	109	20%
2015	443	5	25	31	26	87	20%

Source : DISI/DES

### **Durée de 5 ans :**

Les doctorants qui ont mis 5 ans pour préparer leur thèse représentent 18% des soutenances en 2018. Ils sont de la cohorte des 432 étudiants inscrits pour la première fois au doctorat en 2012-2013 ; cette cohorte totalise 38 thèses soutenues en 2018, soit un taux de thèses soutenues de 8% sur la cohorte. Parmi cette cohorte de 2013, seuls 17% parviennent à soutenir en moins de 5 ans. Cette proportion reste un peu plus élevée pour les cohortes suivantes de 2013-2014 et de 2014-2015 avec 20%.

## Promotion du PER au CAMES

Les comités techniques spécialisés (CTS) et les concours d'agrégation sont les voies par lesquelles passe la promotion du PER. L'UCAD fait de la promotion du PER une priorité. En ce sens, elle met beaucoup de moyens dans la préparation de ceux-ci aux CTS et aux concours d'agrégation.

**Tableau 7 : Evaluation des candidatures et des résultats à la session de CAMES 2018**

Effectifs promouvables		Grades	Nombre de dossiers de candidature	Taux de candidature	Nombre d'inscrits	Taux d'inscription
Nombre d'assistants	607	Maîtres assistants et Chargés de recherche	76	12,52%	70	92,11%
Nombre de Maîtres assistants	382	Maîtres de conférences et Maîtres de recherche	26	6,80%	24	92,31%
Nombre de Maîtres de conférences	266	Professeurs titulaires et Directeurs de recherche	42	15,79%	29	69,05%
<b>Total</b>	<b>1255</b>		<b>144</b>	<b>11,47%</b>	<b>123</b>	<b>85,42%</b>

Source : DRH/DES

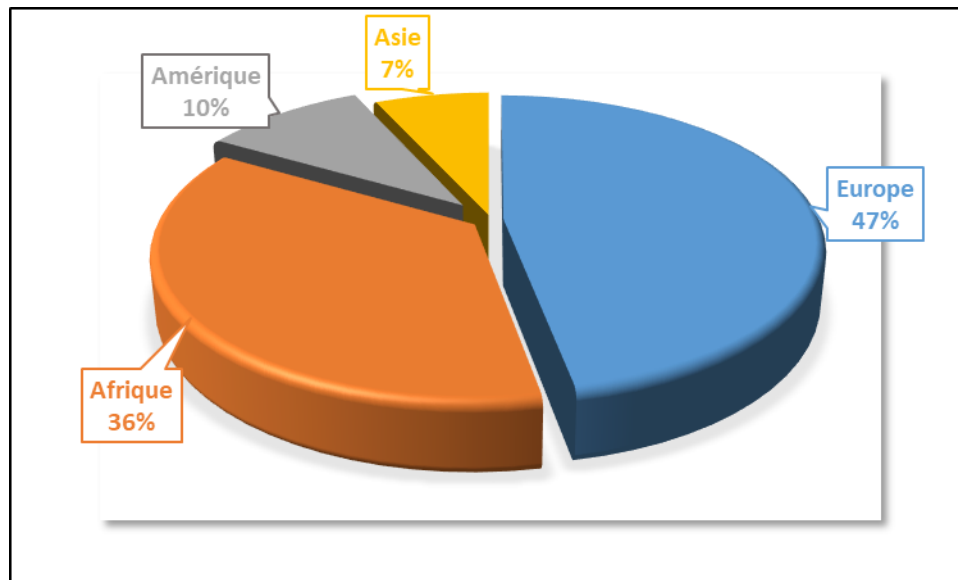
A la session CAMES 2018, l'UCAD a présenté cent quarante-quatre (144) dossiers de candidatures aux CTS. Sur les cent quarante-quatre (144) dossiers de candidatures présentés aux CTS, cent vingt-trois (123) ont été inscrits, soit un taux de succès de 85,41 %. Ce taux de succès cache des informations sur le taux de candidature au niveau de chaque grade. Pour le grade de maître assistant, sur six cent sept (607) assistants susceptibles de se présenter au CAMES, seuls soixante-seize (76) ont candidaté, soit un taux de candidature de 12,52 %. Pour le grade de maître de conférences, sur trois cent quatre-vingt-deux (382) maître assistants susceptibles se présenter au CAMES, seuls vingt-six (26) ont candidaté, soit un taux de candidature de 6,80 %. Pour le grade de professeurs titulaires, sur deux cent soixante-six (266) maître de conférences susceptibles de se présenter au CAMES, seuls quarante-deux (42) ont candidaté, soit un taux de candidature de 15,78 %. En somme sur un total de mille deux cinquante-cinq (1255) enseignants susceptibles de se présenter au CAMES 2018, seuls cent quarante-quatre (144) ont fait leur dossier, soit un taux de candidature de 11,47 %. Ce taux est très faible, il peut impacter négativement sur l'avancement des enseignants en terme de garde CAMES.



## THEME 5 : L'OUVERTURE

### Indicateurs de coopération internationale

Figure 32 : Répartition des accords de partenariat actifs par continent



Source : DC

Nombre d'accords actifs :

**Europe** (110) : France (67), Luxembourg (1), Pays-Bas (1), Turquie (2), Allemagne (4), Pologne (2), Espagne (5), Italie (12), Suisse (7), République Tchèque (2), Hongrie (1), Angleterre (1), Roumanie (2), Ukraine (1), Belgique (2).

**Afrique** (85) : Egypte (1), Tunisie (4), Sénégal (40), Mauritanie (4), Gambie (1), République de Guinée (4), Maroc (8), Algérie (3), Bénin (3), Burundi (1), République Démocratique du Congo (6), Cameroun (1), Niger (1), Ghana (1), Côte d'Ivoire (1), Mali (1), Burkina Faso (2), Soudan (1), Ouganda (2).

**Amérique** (23) : Guadeloupe (1), USA (7), Canada (10), Brésil (4), Amérique du Sud (1).

**Asie** (16) : Iran (1), Russie (2), Arabie Saoudite (1), Israël (1), Japon (1), Chine (8), République De la Corée (1), Kazakhstan (1).

## Références et liens

- Direction des études et statistiques (DES), *Annuaire statistique de l'UCAD 2017-2018*.
- UNESCO, *Classification CITE 1997 UNESCO*, 2006.
- Concertation Nationale sur l'avenir de l'Enseignement supérieur au Sénégal (CNAES)-  
*Rapport général*
- H., N., Sall, -Thèse de Doctorat d'Etat ès-Lettres et Sciences Humaines (option : Sciences de l'Education : *Efficacité et équité de l'enseignement supérieur. Quels étudiants réussissent à l'Université de Dakar ?* soutenue en décembre 1996.
- Manuel de calcul des indicateurs de l'enseignement supérieur du Sénégal, avril 2011.
- M., Romainville, C., Michaut, *Réussite, échec et abandon dans l'enseignement supérieur*, De Boeck Supérieur, 2012.
- L., Sauve, G., Debeurne, Wright, A., Fournier, J. & Fontaine, E., *L'abandon et la persévérance aux études postsecondaires : les données récentes de la recherche. Rapport de recension*, Québec : Fonds de Recherche sur la société et la Culture, 2006
- [www.unesdoc.unesco.org/images/0018/001824/182453\\_f.pdf](http://www.unesdoc.unesco.org/images/0018/001824/182453_f.pdf), Construire un tableau de bord pour l'enseignement supérieur, un guide pratique.
- [www.cames.online](http://www.cames.online)
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume1).
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume2).
- Les profils de scolarisation \_ Les notes du pole- Note Méthodologique N°2 Nicolas REUGE



# **RAPPORT DE LA DIRECTION DES ETUDES ET DES STATISTIQUES**

**2017-2018**

A decorative graphic element at the bottom of the page, consisting of a series of overlapping, semi-transparent, wavy lines in a lighter shade of blue, creating a textured, wave-like effect.