



UNIVERSITE
CHEIKH ANTA DIOP
DE DAKAR

RECTORAT
DIRECTION DES ETUDES ET DES STATISTIQUES

RAPPORT DE LA DIRECTION DES ETUDES STATISTIQUES DE L'UNIVERSITE CHEIKH ANTA DIOP DE DAKAR

2015 - 2016



Table des matières

LISTE DES FIGURES.....	3
LISTE DES TABLEAUX.....	3
SIGLES/ABRÉVIATIONS.....	4
INTRODUCTION	6
THEME 1 : SCOLARISATION, ACCES, EQUITE ET MOBILITE	7
THEME 2 : EFFICACITE INTERNE	10
Taux global de réussite au premier cycle.....	10
Taux de promotion en L1	12
Taux de promotion en L2	13
Taux d'abandon en L1	15
Taux de redoublement en L1.....	16
Taux de redoublement en L2.....	18
THEME 3 : GOUVERNANCE	19
Le Personnel enseignant et de recherche (PER).....	19
Le Personnel administratif, technique et de service (PATS)	23
THÈME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE	27
THÈME 5 : L'OUVERTURE	30

LISTE DES FIGURES

Figure 1: Évolution des effectifs d'étudiants de l'UCAD entre 2006 et 2016	7
Figure 2: Effectif des non Sénégalais par établissement.....	8
Figure 3: Pyramide des âges des étudiants	9
Figure 4 : Effectif des étudiants par âge et cycle.....	9
Figure 5 : Évolution du taux global de réussite au premier cycle.....	11
Figure 6: Évolution du taux de promotion en L1.....	12
Figure 7: Évolution du taux de promotion en L2.....	14
Figure 8: Évolution du taux de promotion en L2 par faculté	14
Figure 9: Évolution du taux d'abandon en L1.....	15
Figure 10: Évolution du taux d'abandon en L1 par faculté.....	16
Figure 11: Évolution du taux de redoublement en L1.....	17
Figure 12: Évolution du taux de redoublement en L1 par faculté	17
Figure 13: Évolution du taux de redoublement en L2.....	18
Figure 14: Évolution du taux de redoublement en L2 par faculté	19
Figure 15: Effectif du PER tous grades confondus par établissement	20
Figure 16 : Répartition du PER par grade	20
Figure 17: Age moyen du PER pour les 5 grandes facultés	21
Figure 18: Pyramide des âges du PER.....	22
Figure 19: Age moyen du PER par faculté et par grade	23
Figure 20: Effectif du PATS par établissement	24
Figure 21: Répartition du PATS par grade	25
Figure 22: Poids des femmes parmi les PATS.....	25
Figure 23: Age moyen du PATS pour les 5 grandes facultés	26
Figure 24: Pyramide des âges du PATS.....	27
Figure 25: Nombre de projets de recherche financés au niveau international	28
Figure 26: Évolution des thèses soutenues entre 2009 et 2016.....	28
Figure 27: Nombre de thèses soutenues entre 2009 et 2016 par École Doctorale	29
Figure 28: Nombre d'accords de partenariat	30

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Évolution du taux global de réussite au premier cycle par faculté	12
Tableau 2 : Évolution du taux de promotion en L1 par faculté.....	13

SIGLES/ABREVIATIONS

SIGLES	SIGNIFICATIONS
BU	Bibliothèque Universitaire
CDP	Contrat De Performance
CESTI	Centre d'Etudes des Sciences et Techniques de l'Information
CLAD	Centre de Linguistique Appliquée de Dakar
DCI	Direction de la Coopération Internationale
DES	Direction des Etudes et des Statistiques
DISI	Direction de l'Informatique et des Systèmes d'Information
DRI	Direction de la Recherche et de l'Innovation
EBAD	École des Bibliothécaires, Archivistes et Documentalistes
ED-ARCIV	École Doctorale Arts, Cultures, Civilisations
ED-EQUE	École Doctorale Eau, Qualité et Usages de l'Eau
ED-ETHOS	École Doctorale Etudes sur l'Homme et la Société
ED-JPEG	École Doctorale Sciences juridiques, politiques et de Gestion
ED-MI	École Doctorale Mathématiques - Informatique
ED-PCSTUI	École Doctorale Physique, Chimie, Sciences de la Terre, de l'Univers et de l'Ingénieur
ED-SEV	École Doctorale Science de la Vie, de la Santé et de l'Environnement
ENSETP	École Normale Supérieure d'Enseignement Technique et Professionnel
ESEA	École Supérieure d'Economie Appliquée
ESP	École Supérieure Polytechnique
FASEG	Faculté des Sciences Economiques et de Gestion
FASTEF	Faculté des Sciences et Technologies de l'Education et de la Formation
FMPO	Faculté de Médecine, de Pharmacie et d'Odontologie
FSJP	Faculté des Sciences Juridiques et Politiques
FST	Faculté des Sciences et Techniques
IFAN	Institut Fondamental d'Afrique Noire
IFE	Institut de Français pour les Étudiants Etrangers
INSEPS	Institut National Supérieur de l'Education Populaire et du Sport
IPDSR	Institut de Population, Développement et Santé de la Reproduction
IUPA	Institut Universitaire de Pêche et d'Aquaculture
PATS	Personnel Administratif, Technique et de Service
PER	Personnel Enseignant et de Recherche
TAMA	Taux d'Accroissement Moyen Annuel
UCAD	Université Cheikh Anta Diop de Dakar
UNESCO	Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture

QUELQUES INDICATEURS DE L'UCAD 2015-2016

SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ et MOBILITÉ

- Taux d'accès immédiat à l'UCAD : **39%**
- Taux d'inscription des nouveaux bacheliers : **88%**
- Poids fille / Effectif total des étudiants : **35%**
- TAMA / étudiant : **5%**
- TAMA / étudiant non sénégalais : **3%**
- Taux d'étudiants fréquentant les filières scientifiques et techniques : **17%**

EFFICACITE INTERNE

- Taux de participation aux examens : **97%**
- Taux de promotion(L1) : **41%**
- Taux d'abandon(L1) : **4%**
- Taux de redoublement(L1) : **51%**
- Taux global de réussite (L1, L2, L3): **53%**
- Ratio enseignant/étudiants : **1/24** (enseignants permanents et vacataires confondus)

GOVERNANCE

- Effectifs du PER permanents : **1317**
- Effectifs du PER contractuels : **12**
- Effectifs du PER vacataires : **1952**
- Effectifs du PATS permanents : **1094**
- Effectifs du PATS contractuels : **63**
- Effectifs du PATS vacataires : **339**
- Poids Femmes PER : **18%**
- Poids Femme PATS : **42%**
- Âge moyen du PER : **48 ans**
- Âge moyen du PATS : **45 ans**

LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

- Nombre de projets de recherche financés au niveau international : **41**
- Nombre de thèses soutenues : **242**

L'OUVERTURE

- Nombre de projets élaborés avec d'autres institutions d'enseignement supérieur dans le cadre de partenariat national ou international /an : **141**

Afrique : **49**

Amérique : **19**

Asie : **17**

Europe : **56**

INTRODUCTION

Considéré comme le dernier maillon de la chaîne éducative, l'enseignement supérieur joue un rôle important dans le développement d'un pays. Il forme les compétences nécessaires à la consolidation surtout des sociétés du savoir. A ce titre, il fait face à plusieurs défis dont une forte pression de la demande sociale pour l'enseignement supérieur et la nécessité d'une transformation rapide du cadre institutionnel, de l'offre de formation et des pratiques d'enseignements et d'évaluation.

Pour répondre à ces défis, le système d'enseignement supérieur doit nécessairement se diversifier et se moderniser.

Dans un tel contexte, il faut que les modes de gouvernance de l'enseignement supérieur se transforment aussi.

Cela se traduit par une plus grande autonomie accordée aux établissements d'enseignement supérieur. En échange de cela, il est demandé aux établissements d'enseignement supérieur d'élaborer leurs propres plans stratégiques qui sont une forme de gestion axée sur les résultats. Pour répondre à cette demande nouvelle, les établissements d'enseignement supérieur sont obligés de renforcer leur capacité de gestion, de mettre en place un système d'information intégré et un dispositif performant de suivi.

Ainsi, le tableau de bord étant un système d'indicateurs, apparait-il pour l'UCAD comme un outil indispensable de gestion et de communication. En effet, tout comme l'annuaire statistique, le tableau de bord est un outil de pilotage et d'aide à la décision. Il exploite les données de l'annuaire statistique et dégage des indicateurs de performance pour une meilleure synthèse et visualisation des activités de l'UCAD

Ce tableau de bord s'appuie sur quelques indicateurs : la scolarisation, l'accès, l'équité, la mobilité, l'efficacité interne, la gouvernance, la recherche, l'innovation, le transfert technologique et l'ouverture.

Ces indicateurs permettront de dresser des situations, d'analyser clairement les résultats et de tirer les constats adéquats aux bons moments. Le partage de ces indicateurs avec les autres universités donnera les moyens et offrira l'opportunité de faire des analyses comparatives (Benchmarking) en vue de l'amélioration du PERformances de l'UCAD.

THEME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ

Cette partie donne un aperçu sur l'évolution des effectifs d'étudiants en s'appuyant sur les indicateurs de performance.

Les effectifs des étudiants sont passés de 49.586 à 80.656, entre les années universitaires 2005-2006 et 2015-2016, avec un taux d'accroissement moyen annuel de 5%. Cet accroissement pose à terme de grands défis en matière de gestion de flux de plus en plus importants. Les financements ne sont pas toujours à la hauteur pour relever les défis, ce qui affecte la qualité de l'enseignement. Le graphique ci-dessous donne l'évolution tendancielle des effectifs.

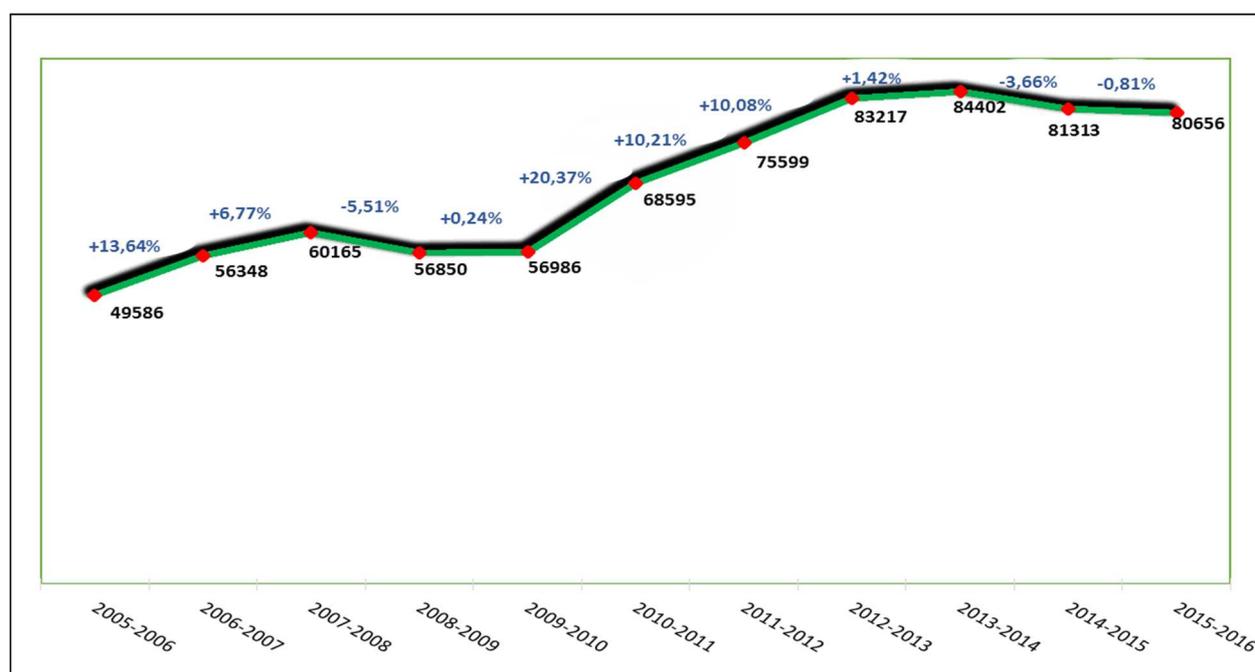


Figure 1: Évolution des effectifs d'étudiants de l'UCAD entre 2006 et 2016

L'analyse de la figure ci-dessus met en évidence une tendance haussière du nombre total d'étudiants à l'UCAD. En effet, avec un taux de croissance annuel moyen de 5%, les établissements de l'UCAD accueillent aujourd'hui plus d'étudiants sur la dernière décennie. Toutefois, on observe quelques creux notamment entre les années universitaires 2007-2008 et 2008-2009 où le nombre d'étudiants inscrits à l'UCAD est passé de 60.165 à 56.850. Cette même baisse des inscrits dans les établissements de l'UCAD est notée depuis l'année académique 2013-2014. En effet, avec 84.402 pour ladite période, le nombre d'inscrits est passé à 80.656 en 2015-2016 soit une baisse de 3 746 inscriptions en une année.

L'effectif de l'UCAD est essentiellement constitué d'étudiants Sénégalais avec 95% de nationaux, les non Sénégalais représentent 5% de l'effectif total.

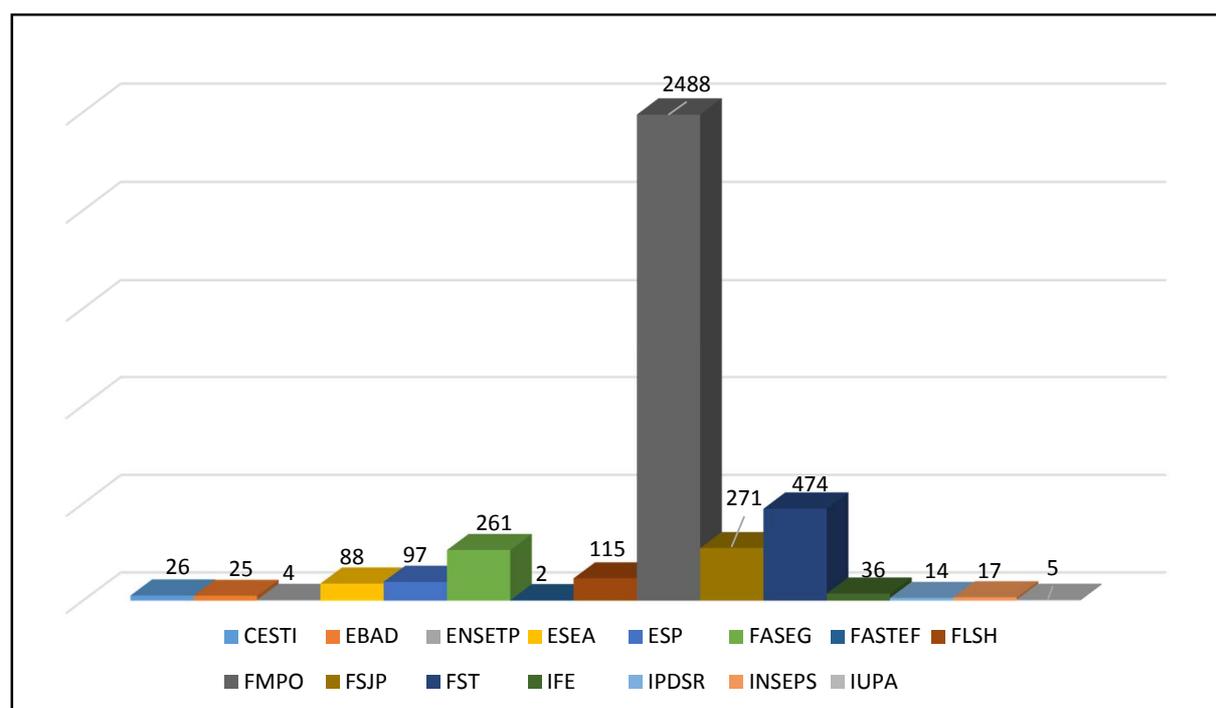


Figure 2: Effectif des non sénégalais par établissement

Le graphique ci-dessus nous donne l'évolution des effectifs des étudiants non sénégalais au nombre de 3921. On peut clairement voir que ces derniers se concentrent beaucoup plus à la FMPO avec 2 488 étudiants soit 63% de l'effectif total des non Sénégalais. La FMPO est suivie par la FST avec 474 étudiants et 261 pour la FASEG.

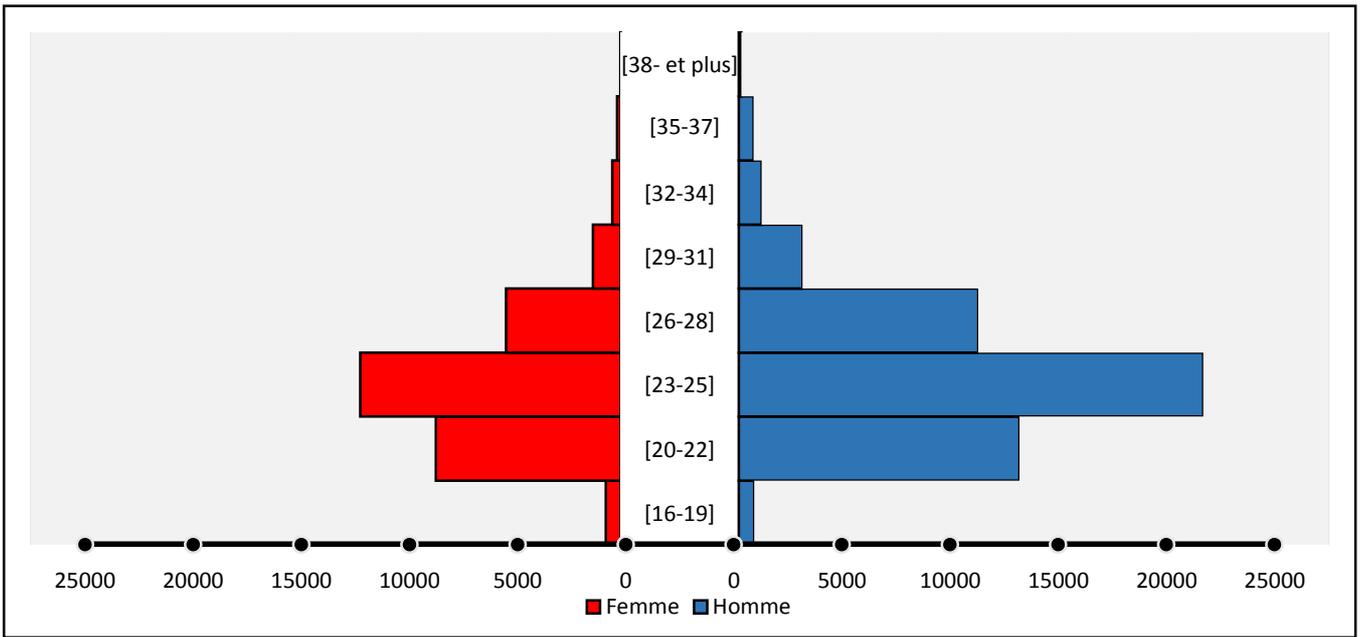


Figure 3: Pyramide des âges des étudiants

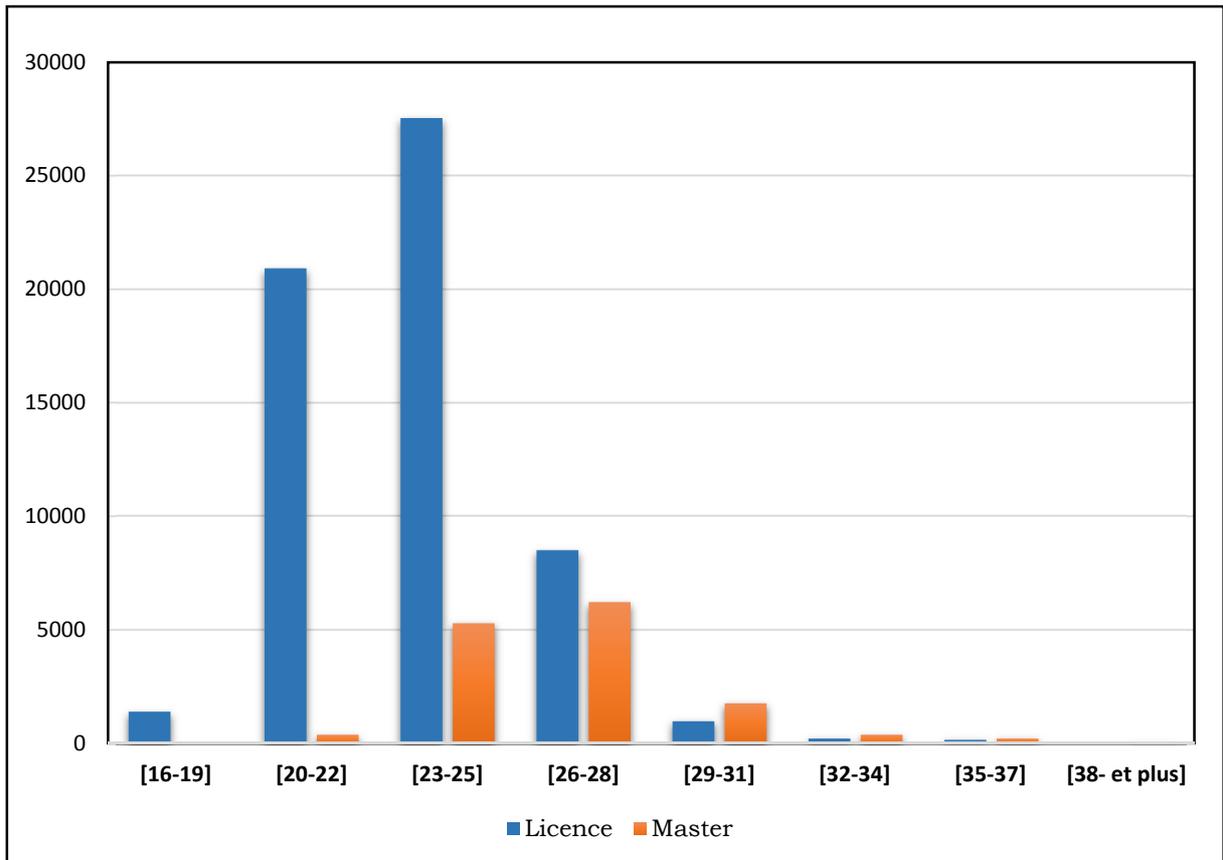


Figure 4 : Effectif des étudiants par âge et cycle

En regardant la pyramides des âges et le graphique sur l'évolution des étudiants par âge et par cycle, on constate clairement que la tranche d'âge 23-25 ans est la plus présente avec 27 513 étudiants.

Cette tranche d'âge est la plus fréquente en licence suivie de la tranche 20-22 ans avec 20 917 étudiants. Les plus jeunes qui sont de la tranche 16-19 ans pour le cycle licence représentent 1389 étudiants. Cependant on constate des étudiants de la tranche 26-28 ans en licence avec 8 487 étudiants, 29-31 ans avec 989 étudiants, 32-34 ans avec 221 étudiants et même les plus âgés de la tranche 35-37 ans avec un effectif de 174 étudiants.

Pour les Masters la tranche 26-28 ans est la plus représentative avec 6 204 étudiants suivie par la tranche 23-25 ans avec 5 290. Les plus jeunes qui sont de la tranche 20-22 ans représentent 379 étudiants. On retrouve toujours ces étudiants de master dans les tranches 29-31 ans avec 1776 étudiants, 32-34 ans avec 378 étudiants et enfin 35-37ans 233 étudiants.

THEME 2 : EFFICACITE INTERNE

L'efficacité interne s'intéresse aux relations entre les inputs éducatifs et les résultats académiques, soit à l'intérieur du système éducatif dans son ensemble, soit au sein d'une institution académique déterminée. C'est donc un ensemble d'indicateurs permettant d'apprécier l'adéquation entre les résultats obtenus par les étudiants et les objectifs pédagogiques. L'évaluation de l'efficacité interne peut donc se faire à travers des indicateurs tels que le taux de passage ou de promotion, le taux global de réussite aux examens et le taux de redoublement ou d'abandon.

Taux global de réussite au premier cycle

Pour le premier cycle à l'UCAD, le taux global de réussite est de 53% pour l'année académique 2015-2016 avec un taux de participation aux examens de 97%. Ce taux connaît une nette amélioration depuis l'année académique 2012-2013 (38%). Auparavant, le taux global de réussite à l'UCAD avait connu

une baisse drastique entre 2011-2012 et 2012-2013. En effet, de 64% pour l'année académique 2011-2012, il est passé à 40% l'année académique suivante soit une baisse de 24 points.

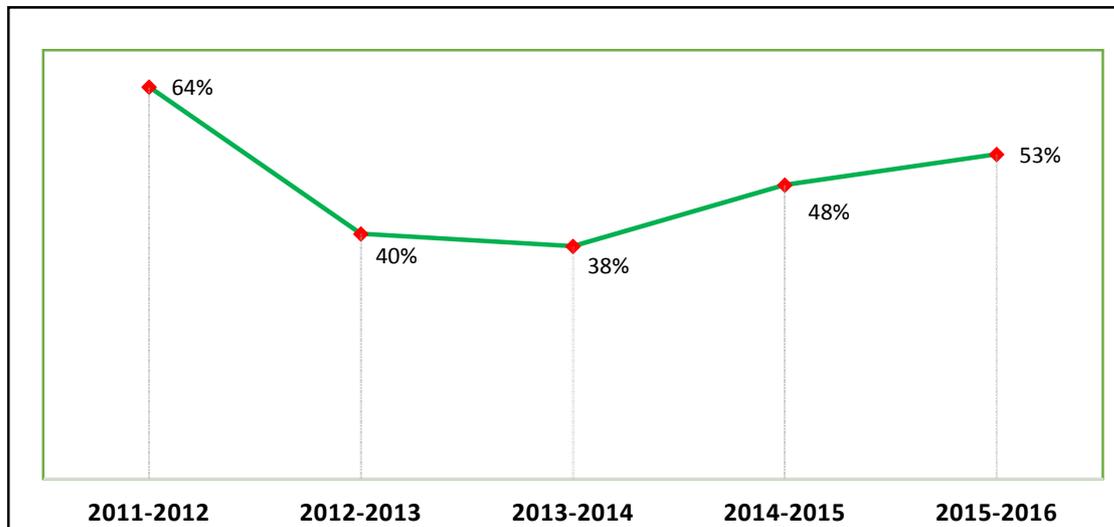


Figure 5 : Évolution du taux global de réussite au premier cycle

Cette comparaison du taux global de réussite entre les années ne fait pas ressortir les disparités qui peuvent exister entre les différents niveaux d'enseignement. En effet, la comparaison d'étudiants qui suivent le même programme d'enseignement niveau après niveau ou encore établissement par établissement semble plus utile que la comparaison des résultats globaux.

Comparativement à l'année académique 2014-2015, le taux global de réussite s'est amélioré en 2015-2016 dans les facultés telles que la FASEG et la FLSH. A l'inverse on observe une dégradation au sein de la FST et de la FSJP. Pour cette dernière année d'observation, l'analyse met en évidence que les étudiants inscrits à la FASEG réussissent davantage le premier cycle que ceux des autres facultés. En effet avec un taux global de réussite du premier cycle de 82%, la FASEG arrive en première position alors que la faculté de droit (FSJP) occupe la dernière place avec seulement 40%.

Année universitaire	FASEG	FLSH	FSJP	FST
2011-2012	76%	ND	61%	56%
2012-2013	68%	28%	48%	59%
2013-2014	72%	27%	43%	44%
2014-2015	56%	41%	49%	58%
2015-2016	82%	50%	40%	54%

Tableau 1 : Évolution du taux global de réussite au premier cycle par faculté

Taux de promotion en L1

L'analyse du taux de promotion en Licence 1 (L1) au cours des cinq dernières années montre une évolution en dents de scie. En effet, avec un taux de Promotion de 38% en L1 pour l'année académique 2011-2012, ce pourcentage est passé à 45% l'année suivante pour redescendre à 34% en 2013-2014. Le même phénomène est observé les deux années académiques suivantes. En effet, le taux de promotion est passé de 46% en 2014-2015 à 41% (2015-2016).

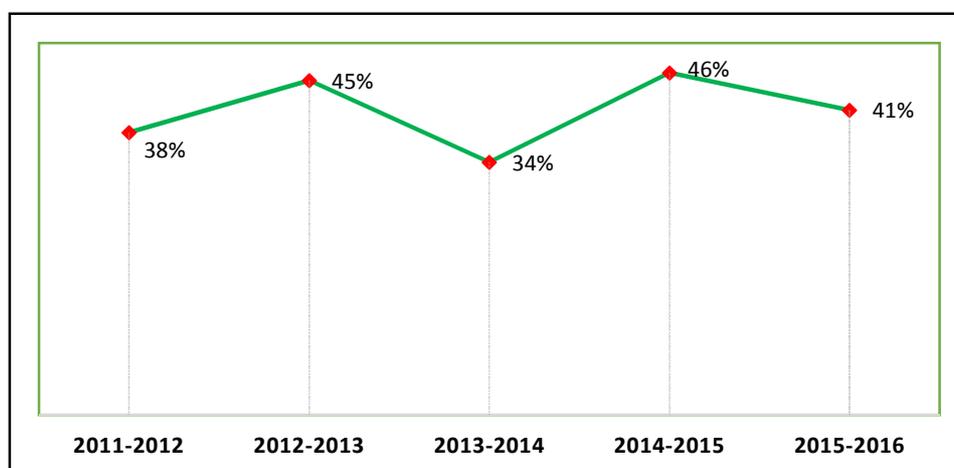


Figure 6: Évolution du taux de promotion en L1

Cette analyse du taux de promotion cache certaines spécificités au sein des établissements. Le tableau ci-dessous montre une dégradation du niveau du taux de promotion en L1 entre les deux dernières années universitaires à l'exception de la faculté de lettres (FLSH) où il est resté constant. Cette même dégradation est observée entre les années académiques 2012-2013 et 2013-2014 mais cette fois-ci pour toutes les quatre facultés. Toutefois, il est

important de souligner qu'entre les années universitaires 2013-2014 et celle de 2014-2015, le taux de promotion en L1 a connu une progression considérable au niveau de chacune des quatre grandes facultés de l'UCAD.

Année universitaire	FASEG	FLSH	FSJP	FST
2011-2012	52%	ND	15%	66%
2012-2013	57%	47%	30%	57%
2013-2014	39%	36%	26%	42%
2014-2015	56%	48%	30%	53%
2015-2016	45%	48%	21%	42%

Tableau 2 : Évolution du taux de promotion en L1 par faculté

Taux de promotion en L2

Comparativement en L1, le taux de promotion en L2 a augmenté entre 2011-2012 (48%) et 2015-2016 (52%). Cependant on note une baisse en 2013-2014 où ce taux de promotion en L2 était de 46% pour ensuite augmenter de 10 points en 2014-2015 (56%).

En comparant le taux de promotion en L1 et en L2, on constate que la première année pose problème pour les étudiants. Cette faible performance en L1 pourrait s'expliquer par l'orientation des nouveaux bacheliers qui souvent ne correspond pas à leurs souhaits, le nombre pléthorique d'étudiants en première année qui peut impacter sur l'encadrement, entre autres....

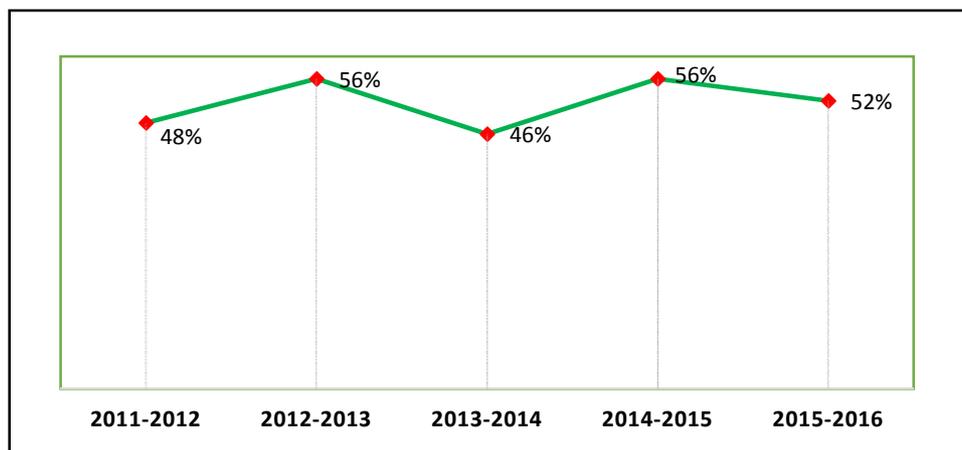


Figure 7: Évolution du taux de promotion en L2

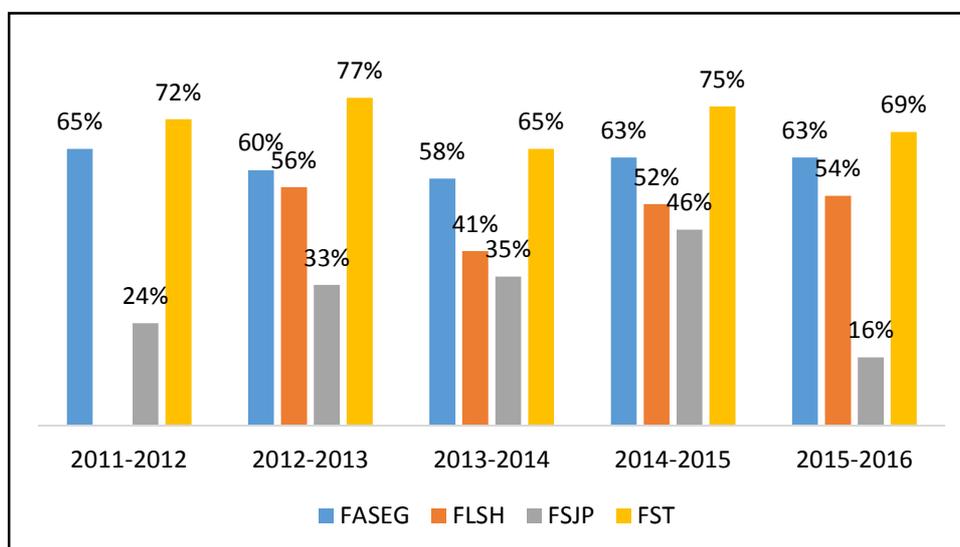


Figure 8: Évolution du taux de promotion en L2 par faculté

Cette analyse du taux de promotion en L2 montre quelques disparités.

En regardant le tableau ci-dessus, on constate que ce taux est presque constant durant ces cinq dernières années pour la FASEG, la FLSH et la FST sauf pour la FSJP où il était de 46% en 2014-2015 pour baisser en 2015-2016 à 16%.

La FST réalise un taux de 69% en 2016 bien qu'elle ait chuté par rapport à l'année 2015 où il était de 75% suivie de la FASEG 63% ensuite de la FLSH 54% avec une hausse de 2 points par rapport en 2015 (52%).

La grande chute est constatée à la FSJP qui avait un taux de promotion en L2 en 2014-2015 de 46% pour ensuite connaître une baisse en 2015-2016 jusqu'à 16%.

Taux de d'abandon en L1

Selon l'UNESCO, le taux d'abandon peut être défini comme le pourcentage des étudiants d'une cohorte inscrits dans une année académique donnée qui abandonnent l'année académique suivante. Idéalement, ce taux doit s'approcher de 0% ; un taux élevé d'abandon est un signe de problèmes d'inefficacité interne dans les systèmes d'éducation. La comparaison des taux entre les années académiques permet d'identifier les années à problèmes.

La figure suivante met en évidence une nette amélioration du taux d'abandon à l'UCAD. En effet, de 7% en 2011-2012, le taux d'abandon est passé à seulement 2% deux ans plus tard pour atteindre un niveau de 4% pour l'année académique 2015-2016.

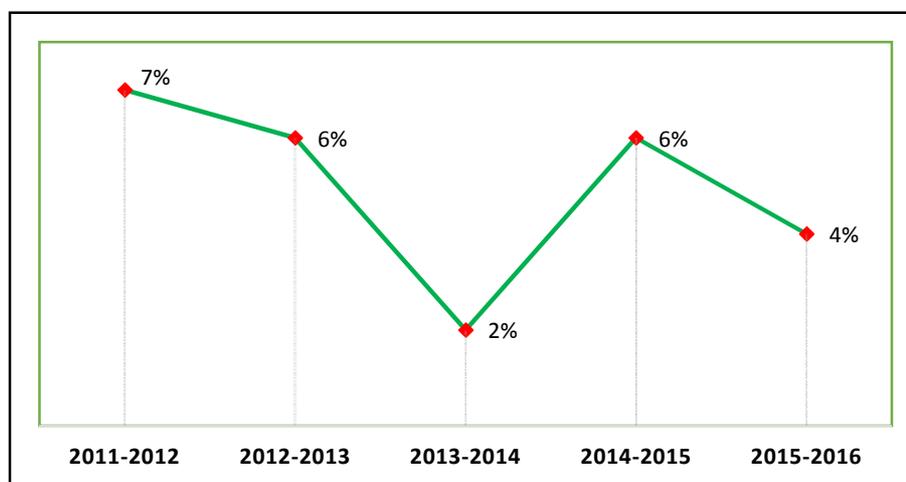


Figure 9: Évolution du taux d'abandon en L1

L'analyse du taux d'abandon par faculté montre qu'à la FASEG le taux annuel moyen tourne autour de 10%. Par ailleurs, le tableau suivant met en évidence une altération du taux d'abandon dans les facultés telles que la FASEG et la FLSH au cours des cinq dernières années. A l'opposé, le taux d'abandon a beaucoup diminué à la FST mais surtout à la FSJP où on n'observe plus d'abandon depuis l'année universitaire 2013-2014 alors que les taux de

promotion en L1 et L2 ne sont pas reluisants.

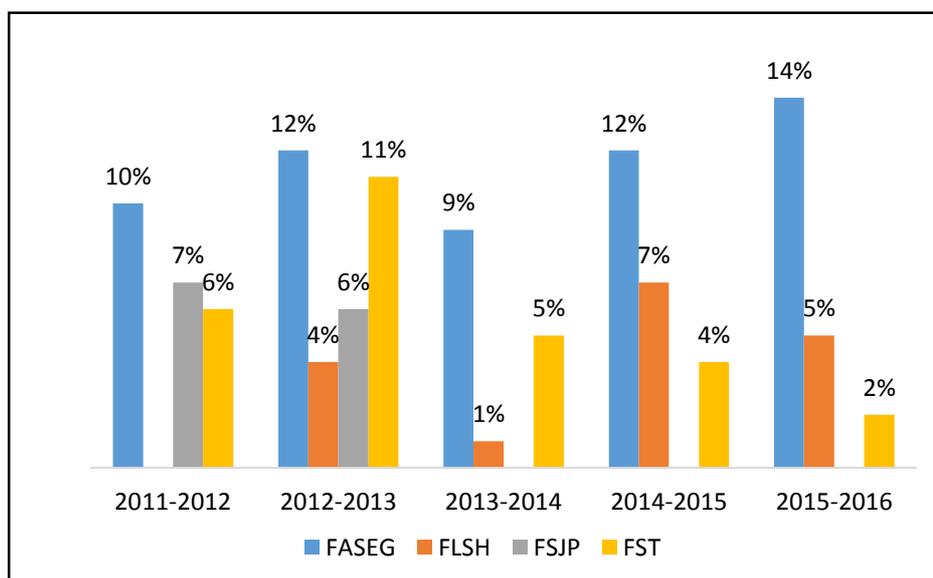


Figure 10: Évolution du taux d'abandon en L1 par faculté

Taux de redoublement en L1

Comme précédemment fait avec le taux de promotion en L1 et en L2, les graphiques ci-dessous montrent l'évolution du taux de redoublement en L1 et en L2.

Le taux de redoublement est élevé pendant ces cinq dernières années, il était de 54% en 2011-2012 pour chuter à 45% en 2012-2013. La performance la moins bonne durant ces cinq années était en 2013-2014 où ce taux a atteint la barre des 57%, mais l'année suivante elle a connu une baisse jusqu'à 46%. En 2015-2016 le taux de redoublement en L1 était de 51%, c'est-à-dire une hausse par rapport à l'année précédente. En définitive ce taux évoluait en dents de scie entre 2012 et 2016.

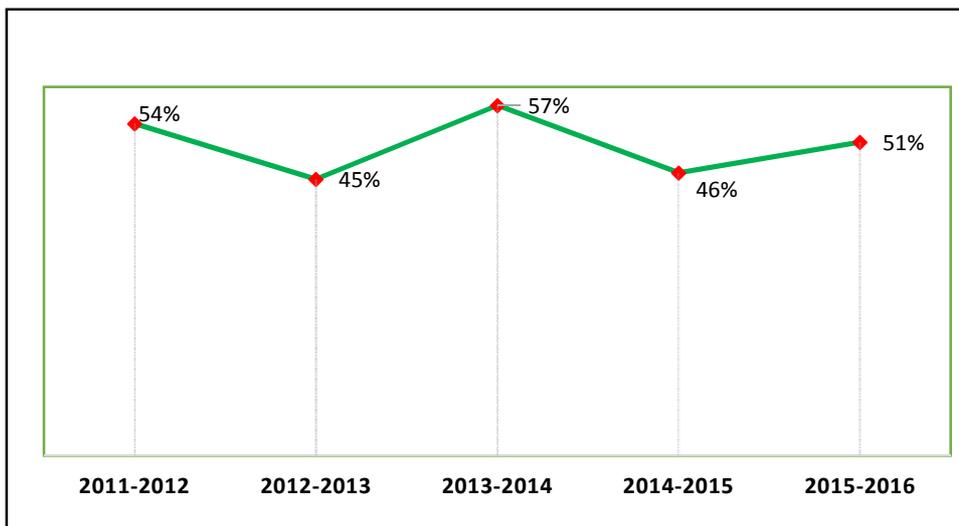


Figure 11: Évolution du taux de redoublement en L1

Ce taux de redoublement en L1 est plus important à la FSJP avec en moyenne 70% pendant ces cinq dernières années suivie de la FLSH avec 48% en moyenne de taux de redoublement depuis 2012. La FASEG et la FST ont moins de redoublement avec respectivement en moyenne 38 et 39 %.

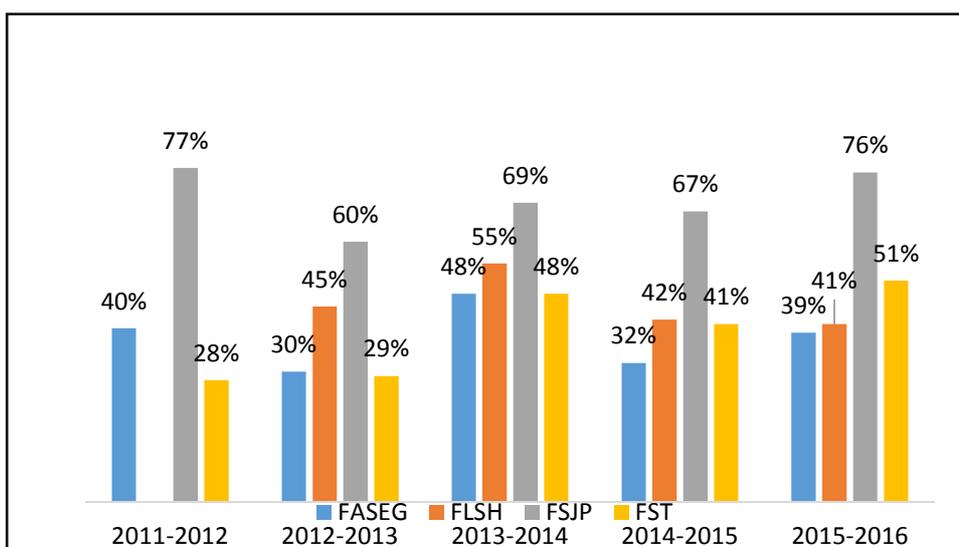


Figure 12: Évolution du taux de redoublement en L1 par faculté

Taux de redoublement en L2

En Licence 2 (L2), le taux de redoublement est moins faible qu'en L1. De 46% en 2011-2012, il est passé à 41% en 2015-2016 mais il a connu dans ces cinq dernières années des baisses remarquables en 2013 et 2015 où il était de 35%. Le constat est le même comme en L1 le taux de redoublement en L2 est plus important à la FSJP.

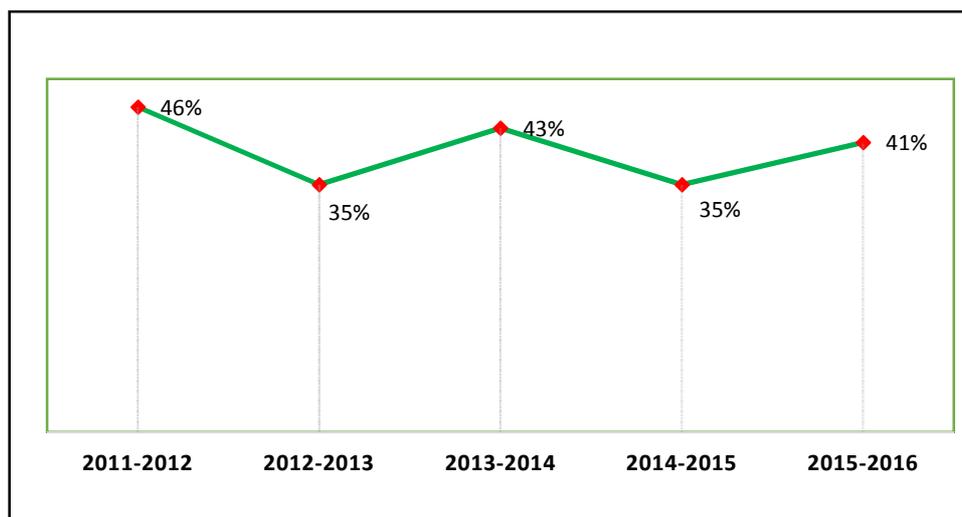


Figure 13: Évolution du taux de redoublement en L2

Les résultats confinés dans la figure suivante montrent que le taux de redoublement en L2 a toujours été plus élevé à la FSJP. En effet, depuis l'année universitaire 2011-2012, au moins la moitié des étudiants inscrits en L2 reprennent l'année. Ce taux a atteint son maximum l'année académique 2015-2016 avec 78%. A l'issue de cette même année, le taux de redoublement a été le plus faible à la FST et à la FASEG avec respectivement 24% et 29%.

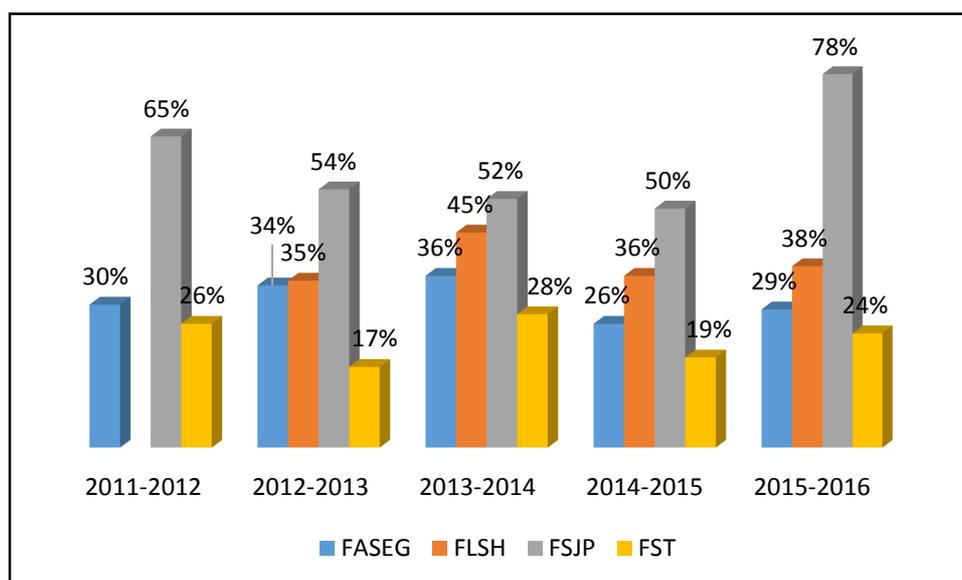


Figure 14: Évolution du taux de redoublement en L2 par faculté

THEME 3 : GOUVERNANCE

Le personnel de l'UCAD est composé de personnels enseignants et de recherche (PER) et de personnels administratifs, techniques et de service (PATS).

Le personnel enseignant et de recherche (PER)

Répartition des effectifs

En 2016, l'UCAD comptait 1317 PER permanents tous grades confondus, soit une hausse de 16% par rapport à l'effectif de 2015. Ce personnel est plus concentré dans les grandes facultés. En effet, c'est la FMPO qui condense le plus grand nombre de PER avec 388, loin devant la FST (224), la FLSH (190) et la FSJP (122). Avec 122 PER, l'ESP devance la FASEG et la FASTEF avec respectivement 79 et 78. Le PER est moins bien présent au CLAD et à l'IPDSR avec uniquement 3 permanents.

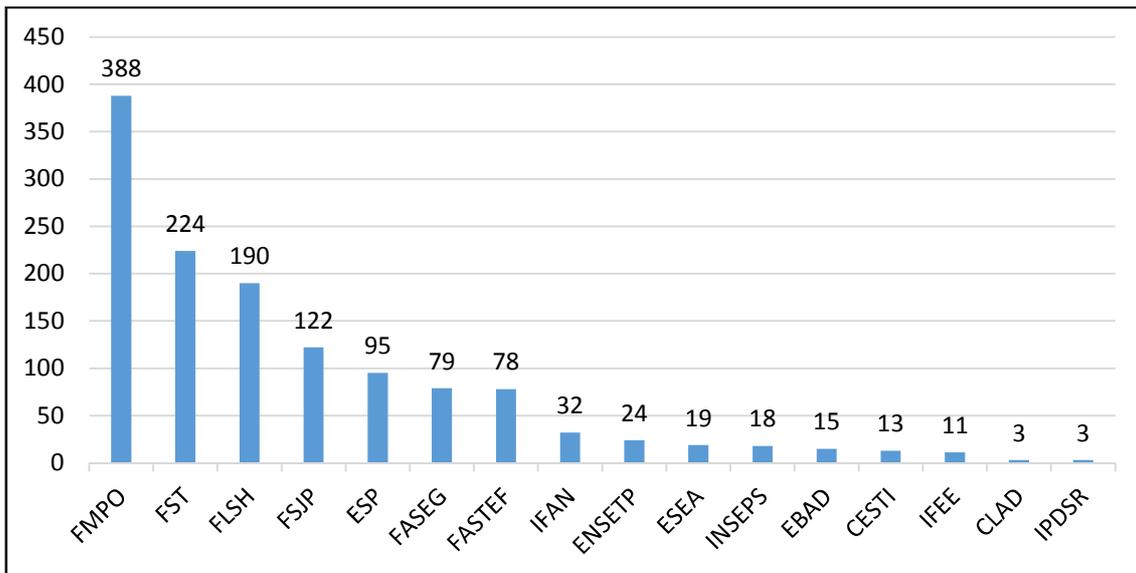


Figure 15: Effectif du PER tous grades confondus par établissement

Dans le corps du PER, les assistants constituent le grade le plus représentatif. En effet, 37% du corps enseignant et de recherche de l'UCAD sont des assistants loin devant les maîtres-assistants avec 28%. Les maîtres de conférences suivent avec 19%. Les professeurs titulaires, au sommet de la hiérarchie, avec seulement 16% forment le grade le moins représentatif.

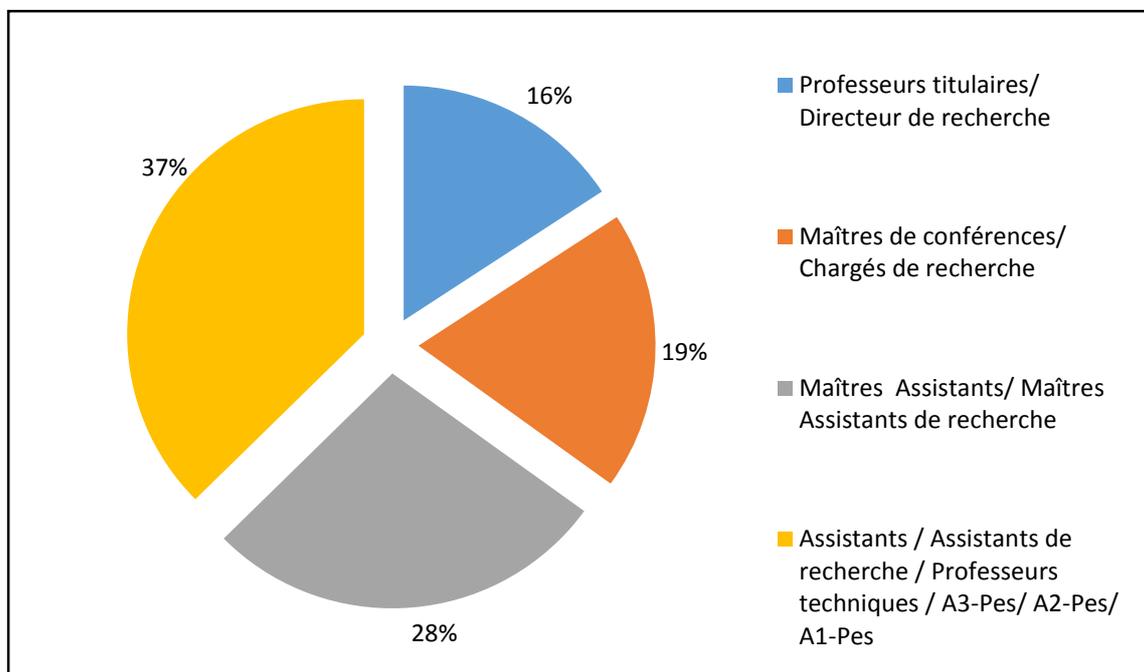


Figure 16 : Répartition du PER par grade

En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'un PER constitué de vacataires. En 2016, la collecte de données menée par la DES montre que l'UCAD comptait 1952 enseignants vacataires. Cet effectif est relativement plus important que celui des enseignants permanents, ce qui pourrait refléter un besoin de recrutement pour l'UCAD.

▪ **Âge moyen du PER**

Dans la vision prospective et d'anticipation sur le recrutement d'enseignants, il est important de porter un regard sur la répartition des effectifs par tranche d'âge.

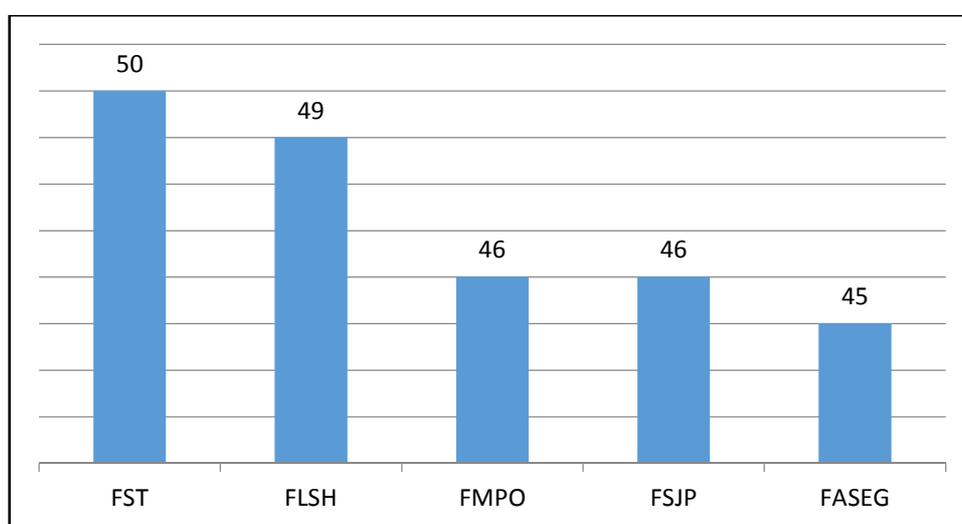


Figure 17: Age moyen du PER pour les 5 grandes facultés

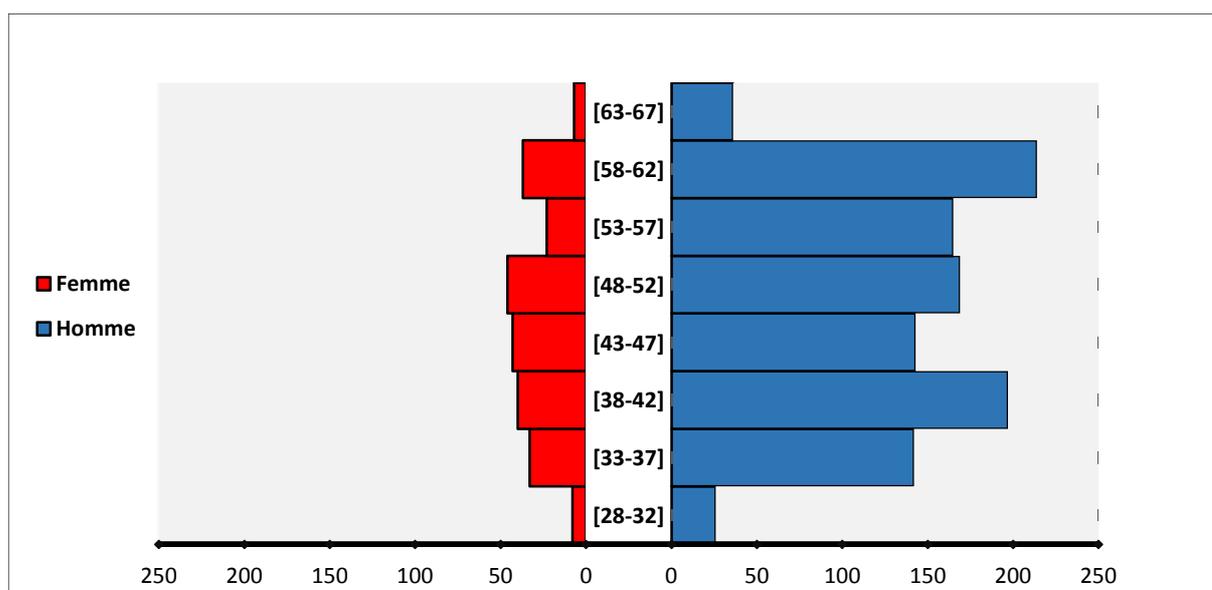


Figure 18: Pyramide des âges du PER

La pyramide des âges du PER montre une prédominance des hommes notamment dans les tranches d'âge [38-42] et [52-62]. Les femmes bien que minoritaires sont plus situées dans les tranches d'âge [38-42] et [52-62]. Par ailleurs, on peut voir que les enseignants âgés de moins de 32 ans sont très faiblement représentés à l'UCAD. Cela met en évidence la nécessité de préparer le renouvellement de génération. En effet, selon nos projections, à l'horizon 2021, 209 enseignants iront à la retraite dont 63 professeurs titulaires, 45 maîtres de conférences et 60 maîtres assistants. La faculté qui aura le plus de départ est la FLSH avec 17 professeurs titulaires, 12 maîtres de conférences et 19 maîtres assistants.

Avec une lecture de la figure 17, nous pouvons voir que l'âge moyen du PER est plus élevé à la FST (50ans) et à la FLSH (49ans) et plus faible à la FASEG avec 45 ans. Toutefois, ces données globales peuvent cacher des disparités entre les grades pour chaque établissement. La figure suivante donne l'âge moyen par grade du PER par faculté.

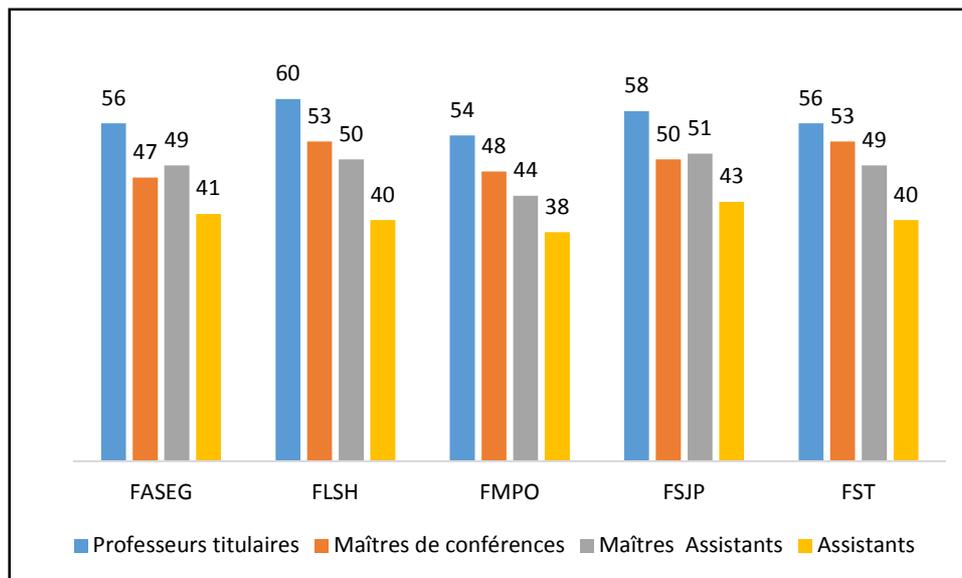


Figure 19: Age moyen du PER par faculté et par grade

Cette figure met en évidence que l'âge moyen des professeurs titulaires est beaucoup plus élevé que les autres grades (60 ans à la FLSH et 58 ans à la FSJP). Les Maîtres de conférences sont en moyenne plus « jeunes » à la FMPO (48 ans) et à la FASEG (47 ans) ; plus âgés à la FLSH (53 ans). Cette dernière faculté, concentrant les PER les plus âgés pour les grades de professeurs titulaires et de maîtres de conférences, a toutefois les assistants les plus « jeunes » avec une moyenne d'âge de 39 ans.

Le Personnel administratif, technique et de service (PATS)

▪ Répartition des effectifs

En 2016, le PATS de l'UCAD s'élevait à 1157 agents tous grades confondus. Ce personnel est beaucoup plus présent au sein des services du Rectorat et de la FMPO qui est la faculté disposant du plus grand nombre de PATS. Elle est suivie de l'ESP avec 110 PATS, FST (86) et BU (77). La FSJP n'a que 55 PATS et la FASEG seulement 36. Les autres établissements qui n'apparaissent pas sur la figure compte tous moins de 20 PATS (*Voir annuaire 2015-2016*).

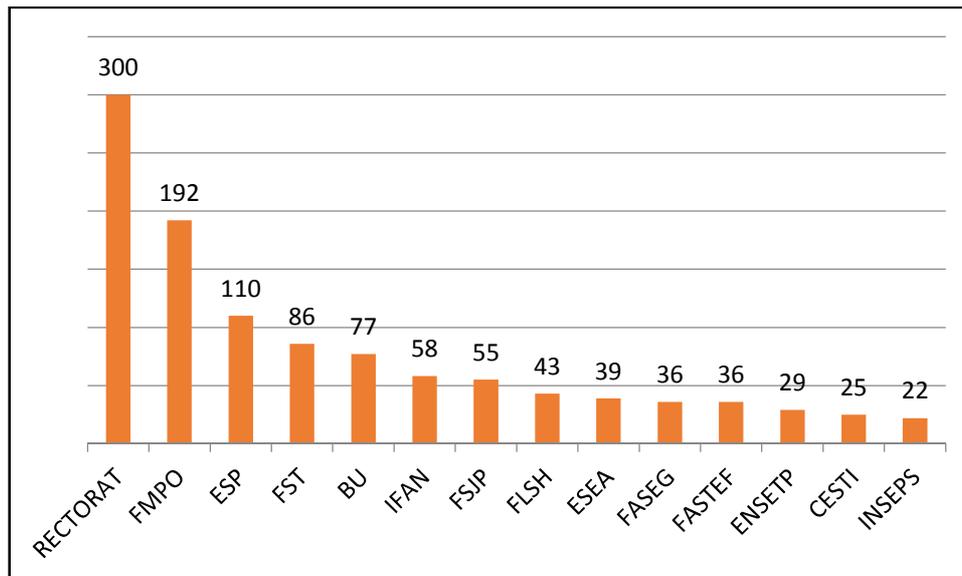


Figure 20: Effectif du PATS par établissement

En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'un PATS constitué uniquement de vacataires. En 2016, la collecte de données menée par la DES montre que l'UCAD comptait 339 PATS vacataires d'où la nécessité de revoir la politique de recrutement.

Dans le corps du PATS, la classe 3 constitue la hiérarchie la plus représentative avec 37% devant les classes 2 et 1 avec respectivement 22% et 19%. La classe 4 occupe la dernière place avec 15%. Les ingénieurs informaticiens ne représentent que 2% de l'effectif du PATS et les Analystes programmeurs seulement 1%. Il y a une nécessité de recrutement pour cette catégorie de PATS. Dans la figure suivante qui matérialise cette répartition par grade, les effectifs inférieurs à 1% ne sont pas présentés par des soucis de visibilité (*Voir annuaire 2015-2016*).

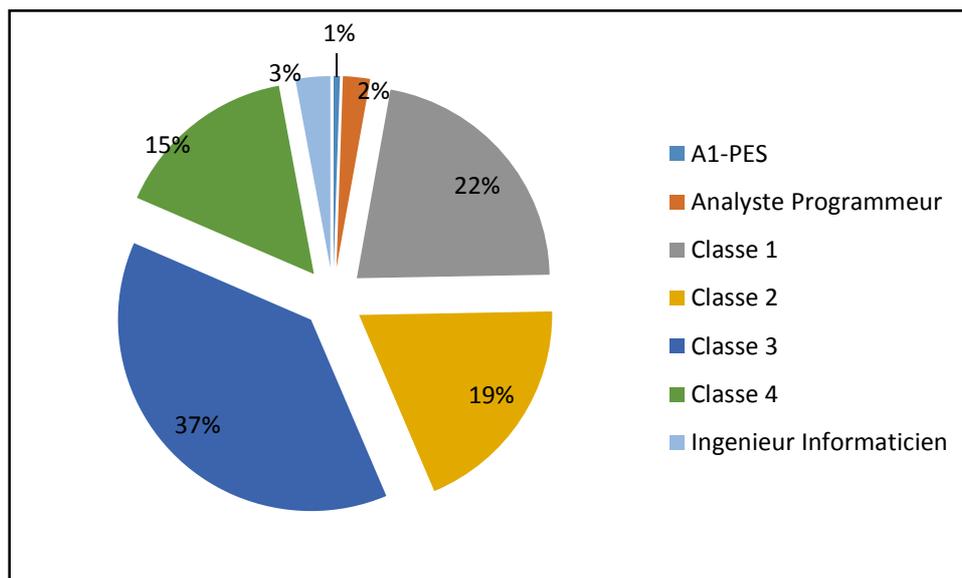


Figure 21: Répartition du PATS par grade

▪ Poids des femmes

Le genre occupe une place importante dans la politique de développement de l'UCAD et permet d'agir plus efficacement pour permettre une égalité homme-femme. En 2016, les femmes représentaient 42% de l'effectif du PATS. Elles représentent plus de la moitié de l'effectif du PATS dans des établissements telles que la FLSH (65%), la FASEG (58%), la FSJP (55%) et la FMPO (51%). Dans les services du Rectorat, les femmes PATS représentent 41%.

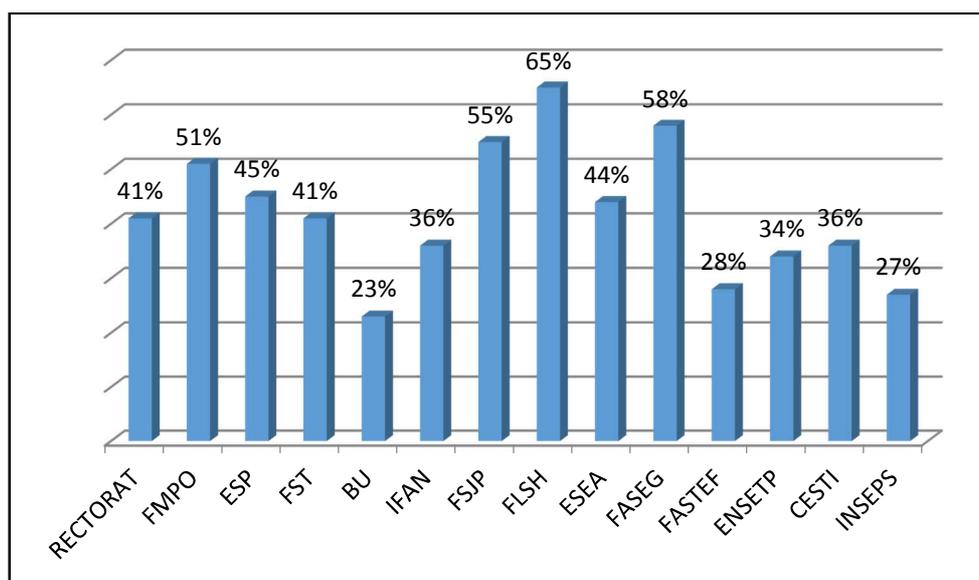


Figure 22: Poids des femmes parmi les PATS

▪ Age moyen du PATS

Pour une bonne gestion du PATS, la connaissance de la structure par âge s'avère très pertinente. La figure suivante montre une différence relativement petite de l'âge moyen du PATS dans les grandes facultés. Toutefois cet âge moyen est plus élevé à la FST (46 ans) et plus faible à la FSJP (44 ans).

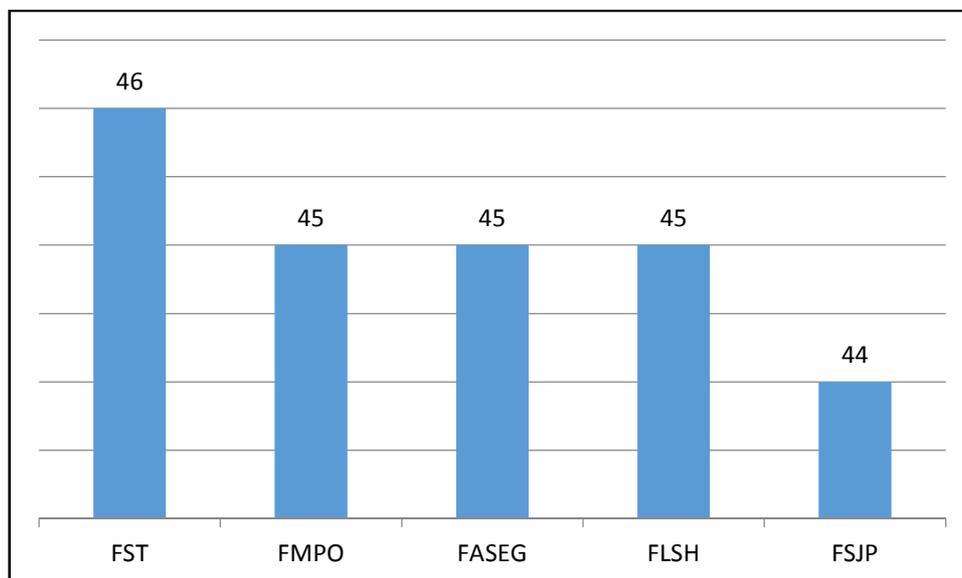


Figure 23: Age moyen du PATS pour les 5 grandes facultés

Toutefois, ces données globales peuvent intégrer des spécificités à l'intérieur d'une faculté notamment suivant le grade.

La pyramide des âges du PATS met en évidence une structure par âge relativement jeune par rapport au PER. Elle montre également que les femmes sont bien représentées notamment celles de moins de 50 ans. Ainsi au niveau du PATS, les femmes sont globalement plus jeunes que les hommes.

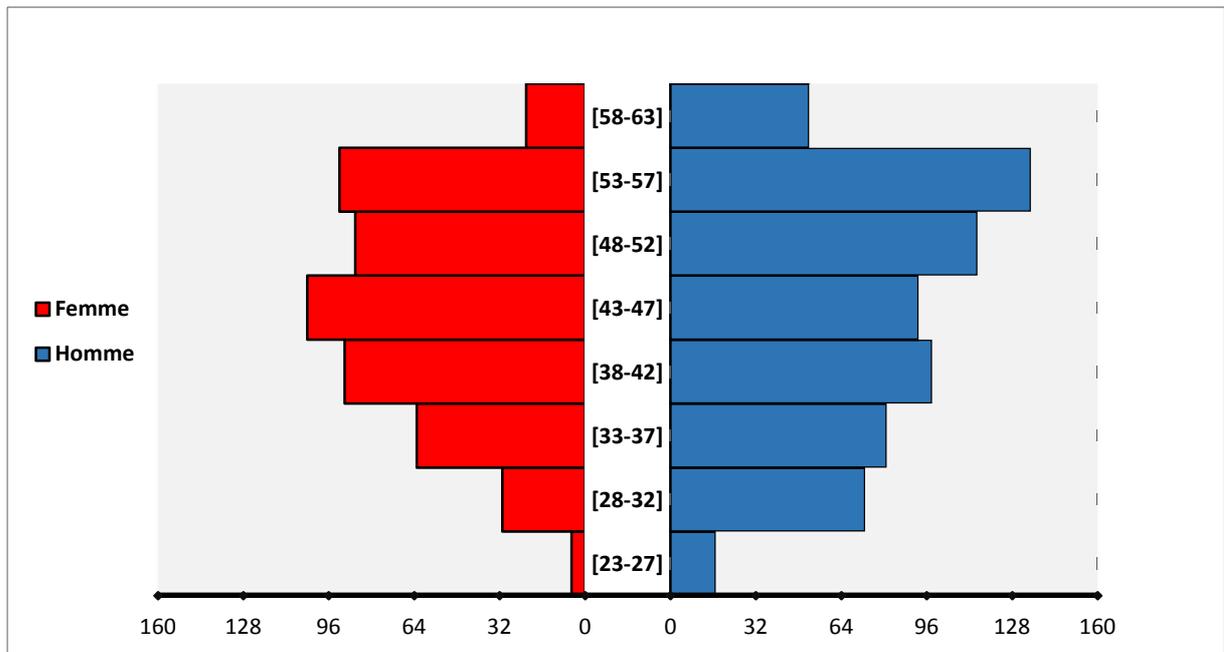


Figure 24: Pyramide des âges du PATS

THEME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

En 2016, le nombre de projets financés au niveau international est plus important à la FST (13), à la FASEG (8), à la FLSH (6). La Direction de la coopération a pu bénéficier de quatre (4) projets et la FMPO en a eu que trois (3).

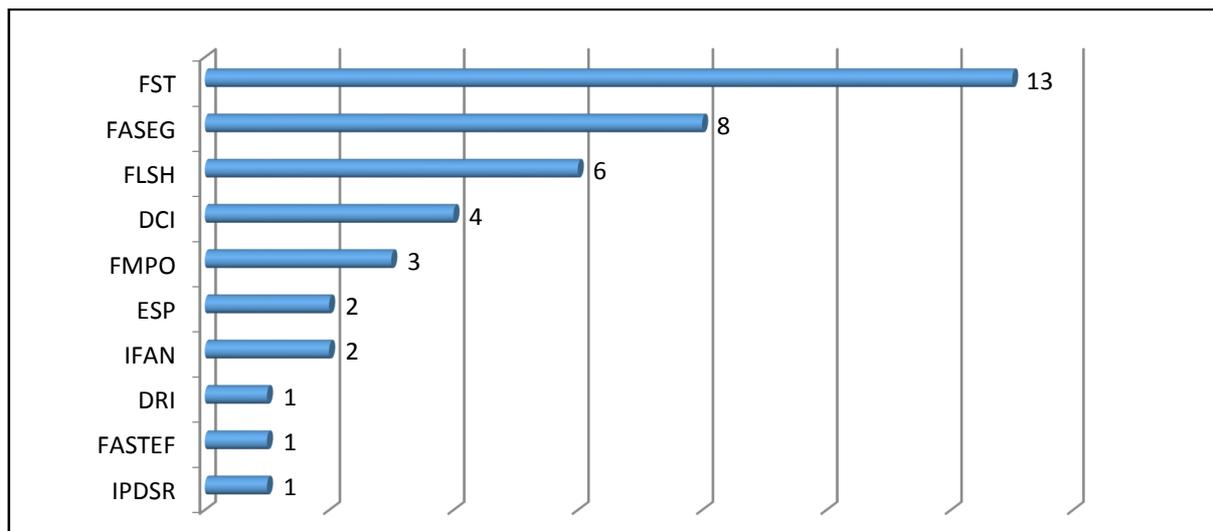


Figure 25: Nombre de projets de recherche financés au niveau international

Nombre de thèses de doctorat soutenues

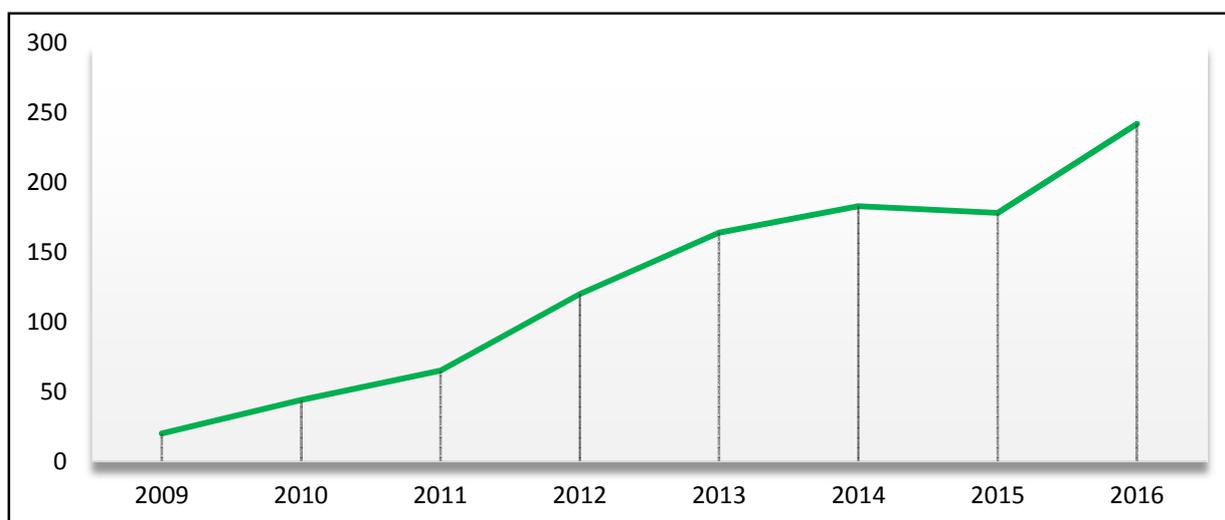


Figure 26: Évolution des thèses soutenues entre 2009 et 2016

Le nombre de soutenances des thèses a augmenté de 2009 à 2016. Ceci est illustré par le graphique ci-dessus sur l'évolution des thèses soutenues avec une courbe ascendante. En moyenne 142 thèses sont soutenues par an, le nombre de soutenances a nettement augmenté ces quatre (04) dernières années. Le nombre de thèses soutenues est de 44 en 2009-2010, 65 en 2010-2011, 120 en 2011-2012, 164 en 2012-2013, 183 en 2013-2014. On note une légère baisse en 2014-2015 avec 178 thèses soutenues pour ensuite connaître une augmentation significative en 2016 avec 242 thèses.

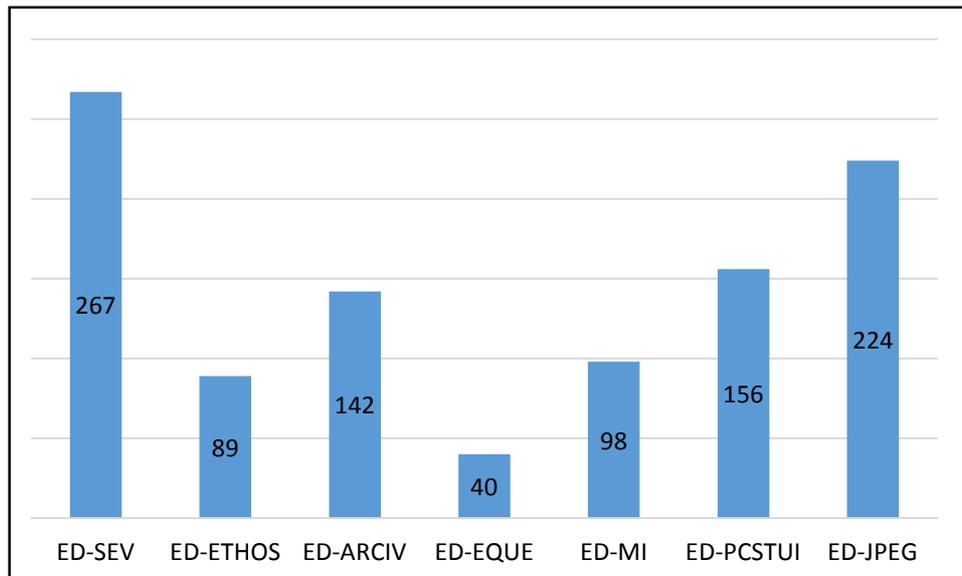


Figure 27: Nombre de thèses soutenues entre 2009 et 2016 par Ecole Doctorale

Le graphique ci-dessus nous donne le nombre de thèses soutenues de 2009 à 2016, on constate que les thèses soutenues à l'ED-SEV sont plus nombreuses avec 267 thèses suivie de l'école doctorale ED-JPEG avec 224 thèses. Les écoles doctorales PCSTUI et ARCIV suivent avec respectivement 156 et 142 thèses soutenues. Les autres écoles ED-MI, ED-ETHOS et ED-EQUE ont moins de 100 thèses soutenues entre 2009 et 2016.

THEME 5 : L'OUVERTURE

Indicateurs de coopération internationale

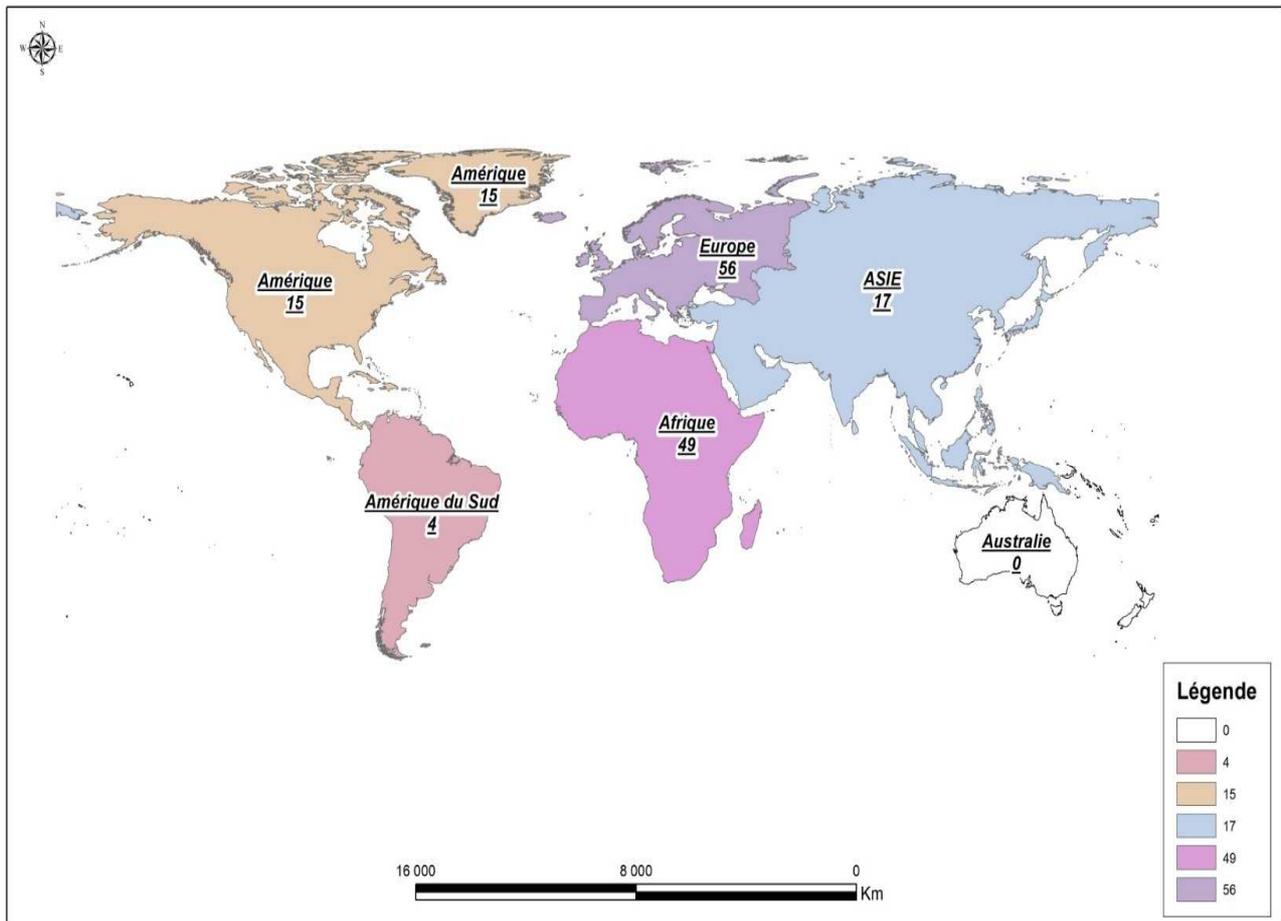


Figure 28: Nombre d'accords de partenariat

Pour une université de renom, les accords de partenariat avec d'autres universités notamment internationales sont importants pour son développement. En effet, les accords internationaux entre universités constituent un instrument crucial de l'action internationale notamment par le biais des échanges d'étudiants, l'établissement d'une double diplomation, la délocalisation de diplôme, etc.

Aujourd'hui, l'Université Cheikh Anta DIOP (UCAD) s'oriente plus vers les universités situées dans les continents européen et africain dans le cadre de son partenariat interuniversitaire. Avec 56 accords de partenariat en cours, les universités européennes arrivent en première position suivies des universités africaines avec 49 signature, les universités asiatiques avec 17

accords de partenariat et enfin les universités de l'Amérique du NORD qui totalisent 15 accords de partenariat. Aussi, l'UCAD ne dispose-t-il que de 4 accords de partenariat avec les universités d'Amérique du SUD et aucun accord avec l'Océanie.

Relativement aux accords par pays, la France constitue le premier partenaire de l'UCAD. En effet, avec 35 accords de partenariats, les universités françaises occupent la première marche du podium. En deuxième position, on retrouve les universités et écoles supérieures sénégalaises avec 25 signatures, suivies du Canada avec 10 accords de partenariat. Les autres universités partenaires de l'UCAD se situent en grande partie en Italie (8), Chine (7), R.D CONGO (5), USA (5), Guinée Conakry (4), Algérie (3), Brésil (3) etc.