

UCAD/RECTORAT/DES

VERSION PROVISOIRE

TABLEAU DE BORD 2018-2019

Table des matières

Liste des Figures	2
Liste des Tableaux	3
SIGLES / ABRÉVIATIONS	4
INTRODUCTION	8
THÈME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ	9
Scolarisation et inégalités	9
Accès - Nouveaux bacheliers	12
Mobilité	13
THÈME 2 : EFFICACITÉ INTERNE (FASEG-FLSH-FSJP-FST)	15
Taux global de réussite au premier cycle	15
Taux global de réussite par filière pour les quatre facultés	17
La rétention au premier cycle	18
Efficacité interne quantitative du premier cycle de la FASEG	20
Taux de promotion	26
Taux d'abandon	28
Taux de redoublement	31
THÈME 3 : GOUVERNANCE	34
Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER)	34
▪ Répartition des effectifs par structure, grade et domaine d'enseignement	34
Représentativité du personnel enseignant et de recherche par genre dans les fonctions électives et nominatives	37
Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS).....	38
▪ Répartition des effectifs par structure.....	38
▪ Répartition des effectifs par âge et genre	39
PilotÂge institutionnel de l'UCAD	41
THÈME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE 43	
Nombre de projets de recherche financés	43
Thèses soutenues	43
Promotion du PER au CAMES	45
THÈME 5 : L'OUVERTURE	48
Coopération internationale	48
Références et liens	49

Liste des Figures

Figure 1: Évolution des effectifs étudiants inscrits entre 2015 et 2019.....	9
Figure 2: Pyramide des âges des étudiants inscrits.....	10
Figure 3: Répartition des étudiants inscrits par tranche d'âge.....	11
Figure 4: Évolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers.....	14
Figure 5: Répartition des étudiants étrangers par établissement.....	14
Figure 6: Évolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2015 et 2019.....	16
Figure 7: Taux de survie en licence 3 pour les cinq facultés (cohorte 2014-2015).....	19
Figure 8: Évolution du taux de promotion en L1 entre 2015 et 2019.....	26
Figure 9: Taux de promotion en L1 par faculté en 2019.....	27
Figure 10: Évolution du taux de promotion en L2 entre 2015 et 2019.....	27
Figure 11: Taux de promotion en L2 par faculté en 2019.....	28
Figure 12: Évolution du taux d'abandon en L1 entre 2015 et 2019.....	29
Figure 13: Taux d'abandon en L1 par faculté en 2019.....	30
Figure 14: Évolution du taux d'abandon en L2 entre 2015 et 2019.....	30
Figure 15: Évolution du taux d'abandon en L2 par faculté en 2019.....	31
Figure 16: Évolution du taux de redoublement en L1 entre 2015 et 2019.....	32
Figure 17: Taux de redoublement en L1 par faculté en 2019.....	32
Figure 18: Évolution du taux de redoublement en L2 entre 2015 et 2019.....	33
Figure 19: Taux de redoublement en L2 par faculté en 2019.....	33
Figure 20: Effectifs du PER par structure.....	34
Figure 21: Répartition du PER par grade.....	35
Figure 22: Âge moyen du PER par faculté.....	36
Figure 23: Pyramide des âges du PER.....	36
Figure 24: Poids PER dans les fonctions.....	38
Figure 25: Effectifs du PATS par structure (permanent et contractuel).....	39
Figure 26: Âge moyen du PATS par faculté.....	40
Figure 27: Pyramide des âges du PATS.....	40
Figure 28: Poids des femmes PATS par structure.....	41
Figure 29: Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les établissements.....	42
Figure 30: Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les directions centrales.....	42
Figure 31: Nombre de projets de recherche financés en 2018-2019.....	43
Figure 32: Nombre de thèses soutenues par école doctorale.....	44
Figure 33: Évolution des thèses soutenues de 2015 à 2019.....	44
Figure 34: Taux de Réussite par CTS CAMES 2019.....	47
Figure 35: Répartition des accords de partenariat actifs par continent.....	48

Liste des Tableaux

Tableau 1: Proportion des filles par établissement	12
Tableau 2: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par établissement et par série au BAC	13
Tableau 3: Évolution du taux de réussite au premier cycle par faculté entre 2015 et 2019	16
Tableau 4: Taux global de réussite au premier cycle par filière pour les quatre facultés.....	17
Tableau 5: Suivi cohorte (2013-2014) FASEG	20
Tableau 6: Répartition du PER par fonction	37
Tableau 7: Nombre de candidatures et d'inscrits au CAMES 2019	46
Tableau 8: Évaluation des candidatures et des résultats au CAMES 2019	47

SIGLES / ABREVIATIONS

SIGLES	SIGNIFICATIONS
BU	Bibliothèque Universitaire
CAMES	Conseil Africain et Malgache pour l'Enseignement Supérieur
CDP	Contrat De Performance
CESTI	Centre d'Études des Sciences et Techniques de l'Information
CITE	Classification Internationale Type de l'Éducation
CLAD	Centre de Linguistique Appliquée de Dakar
CTS	Comités Techniques Spécialisés
DC	Direction de la Coopération
DES	Direction des Études et des Statistiques
DISI	Direction de l'Informatique et des Systèmes d'Information
DRH	Direction des Ressources Humaines
DRI	Direction de la Recherche et de l'Innovation
DUT	Diplôme Universitaire de Technologie
EBAD	École des Bibliothécaires, Archivistes et Documentalistes
ED-ARCIV	École Doctorale Arts, Cultures, Civilisations
ED-EQUE	École Doctorale Eau, Qualité et Usages de l'Eau
ED-ETHOS	École Doctorale Études sur l'Homme et la Société
ED-JPEG	École Doctorale Sciences Juridiques, Politiques et de Gestion
ED-MI	École Doctorale Mathématique et Informatique
ED-PCSTUI	École Doctorale Physique, Chimie, Sciences de la Terre, de l'Univers et de l'Ingénieur
ED-SEV	École Doctorale Science de la Vie, de la Santé et de l'Environnement
ENSETP	École Normale Supérieure d'Enseignement Technique et Professionnel
ESEA	École Supérieure d'Économie Appliquée
ESP	École Supérieure Polytechnique
FASEG	Faculté des Sciences Économiques et de Gestion
FASTEF	Faculté des Sciences et Technologies de l'Éducation et de la Formation
FMPOS	Faculté de Médecine, de Pharmacie et d'Odontostomatologie
FSJP	Faculté des Sciences Juridiques et Politiques
FST	Faculté des Sciences et Techniques
IFAN	Institut Fondamental d'Afrique Noire
IFE	Institut de Français pour les Étudiants Étrangers
INSEPS	Institut National Supérieur de l'Éducation Populaire et du Sport
IPDSR	Institut de Population, Développement et Santé de la Reproduction
IUPA	Institut Universitaire de Pêche et d'Aquaculture
LAFMA	Liste d'Aptitude aux Fonctions de Maître-Assistant

SIGLES	SIGNIFICATIONS
LAFMC	Liste d'Aptitude aux Fonctions de Maître de Conférences
LAFPT	Liste d'Aptitude aux Fonctions de Professeurs Titulaires
LSH	Lettres et Sciences Humaines
MPC	Mathématiques Physique-Chimie
MPOMV	Médecine Humaine, Pharmacie, Odontostomatologie, Médecine Vétérinaire et Productions Animales
PATS	Personnel Administratif, Technique et de Services
PER	Personnel Enseignant et de Recherche
SEG	Sciences Économiques et de Gestion
SJP	Sciences Juridiques et Politiques
SNA	Sciences Naturelles
STAPS	Sciences et Techniques de l'Activité Physique et Sportive
STI	Sciences et Techniques de l'Ingénierie
TAMA	Taux d'Accroissement Moyen Annuel
UCAD	Université Cheikh Anta Diop de Dakar
UNESCO	Organisation des Nations Unies pour l'Éducation, la Science et la Culture

QUELQUES INDICATEURS DE L'UCAD 2018-2019

SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ et MOBILITÉ

- Taux d'inscription des nouveaux bacheliers : **89,89%**
- Poids filles / Effectif total des étudiants : **38,64%**
- TAMA étudiants (5ans) : **-0,59%**
- Pourcentage étudiants non sénégalais : **5,93%**
- TAMA étudiants non sénégalais (5ans) : **1,61%**
- Taux d'étudiants fréquentant les filières scientifiques et techniques.

EFFICACITÉ INTERNE

- Taux de promotion (L1) : **48,45%**
- Taux de promotion (L2) : **55,99%**
- Taux de redoublement (L1) : **25,42%**
- Taux de redoublement (L2) : **18,4%**
- Taux d'abandon (L1) : **26,13%**
- Taux d'abandon (L2) : **25,61%**
- Taux global de réussite (Licence) : **44,35%**
- Taux de rétention : FASEG : 46,6% ; FLSH : 39,7% ; FMPO : 84,2% ; FSJP : 14,9% ; FST : 48,6%.

TAUX D'ENCADREMENT UCAD

- Ratio enseignant/étudiants : 1/56 (enseignants permanents et contractuels confondus)

GOVERNANCE

- Effectifs du PER permanent : **1352**
- Effectifs du PER contractuel : **86**
- Effectifs du PATS permanent : **1471**
- Effectifs du PATS contractuel : **116**
- Poids Femmes PER : **16,97%**
- Poids Femmes PATS : **34,66%**

- Âge moyen du PER : **50 ans**
- Âge moyen du PATS : **44 ans**

LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

- Nombre de projets de recherche financés au niveau international : **62**
- Nombre de thèses soutenues : **205**

L'OUVERTURE

- Nombre d'accords de partenariat actifs : **42**

Afrique : **14**

Amérique : **1**

Asie : **1**

Europe : **26**

INTRODUCTION

Considéré comme le dernier maillon de la chaîne éducative, l'enseignement supérieur joue un rôle important dans le développement d'un pays. Il forme les compétences nécessaires à la consolidation surtout des sociétés du savoir. Á ce titre, il fait face à plusieurs défis dont une forte pression de la demande sociale pour l'enseignement supérieur et la nécessité d'une transformation rapide du cadre institutionnel, de l'offre de formation et des pratiques d'enseignements et d'évaluation.

Pour répondre à ces défis, le système d'enseignement supérieur doit nécessairement se diversifier et se moderniser.

Dans un tel contexte, il faut que les modes de gouvernance de l'enseignement supérieur se transforment aussi.

Cela se traduit par une plus grande autonomie accordée aux établissements d'enseignement supérieur. En échange, il leur est demandé d'élaborer leurs propres plans stratégiques qui sont une forme de gestion axée sur les résultats. Pour répondre à cette nouvelle demande, les établissements d'enseignement supérieur sont obligés de renforcer leur capacité de gestion, de mettre en place un système d'information intégré et un dispositif performant de suivi.

Ainsi, le tableau de bord étant un système d'indicateurs, apparaît pour l'UCAD comme un outil indispensable de gestion et de communication. En effet, tout comme l'annuaire statistique, le tableau de bord est un outil de pilotage et d'aide à la décision. Il exploite les données de l'annuaire statistique et dégage des indicateurs de performance pour une meilleure synthèse et visualisation des activités de l'UCAD.

Ce tableau de bord se rapporte sur quelques indicateurs : la scolarisation, l'accès, l'équité, la mobilité, l'efficacité interne, la gouvernance, la recherche, l'innovation, le transfert technologique et l'ouverture.

Ces indicateurs permettront de dresser des situations, d'analyser clairement les résultats et de tirer les constats adéquats aux bons moments. Le partage de ces indicateurs avec les autres universités donnera les moyens et offrira l'opportunité de faire des analyses comparatives (benchmarking) en vue de l'amélioration des performances de l'UCAD.

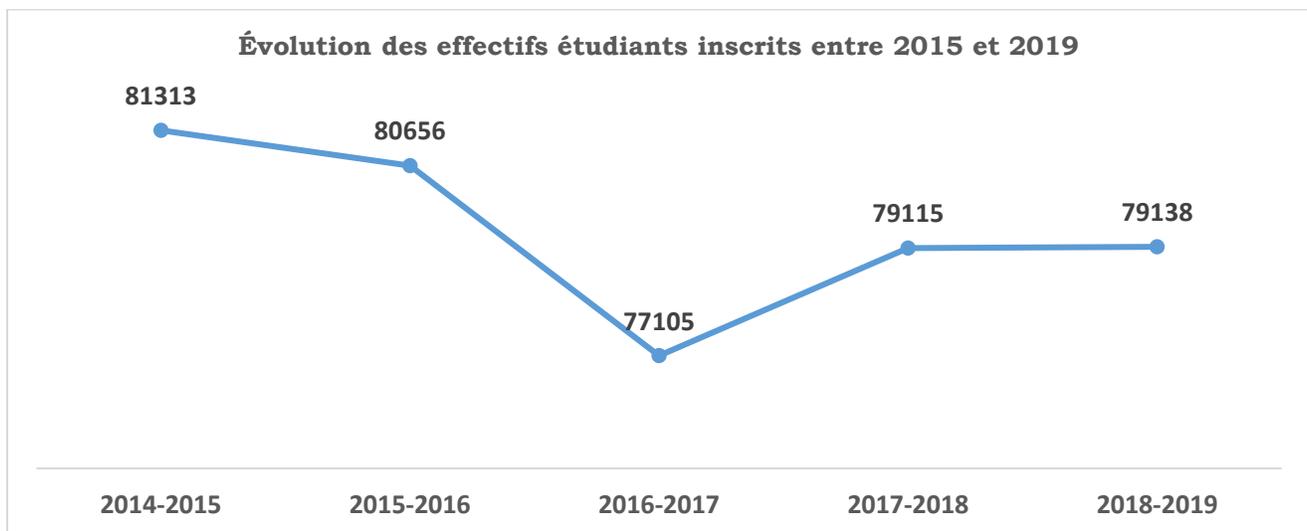
THÈME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ

Cette partie évalue un certain nombre de caractéristiques des étudiants. De manière spécifique, elle analyse certains indicateurs tels que le taux d'accroissement moyen annuel (TAMA), la proportion de filles, l'accès des nouveaux bacheliers et l'évolution des étudiants étrangers.

Scolarisation et inégalités

En 2018-2019, l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar compte **79 138** étudiants inscrits. Un effectif stable par rapport à l'année précédente (79115). On constate que pendant cette période de 5 ans l'effectif des inscrits a connu une baisse surtout en 2017 où il était de 77105 soit l'effectif le plus faible durant cette période.

Figure 1: Évolution des effectifs étudiants inscrits entre 2015 et 2019



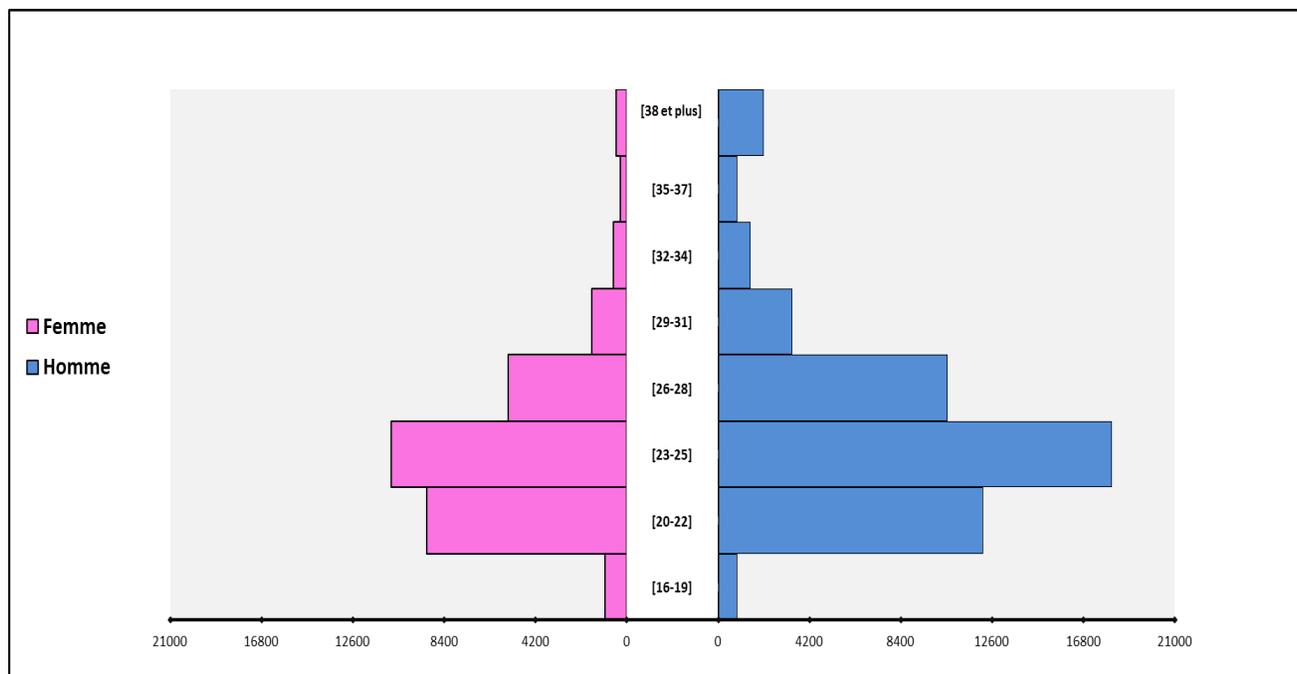
Source : DISI

Les effectifs des étudiants sont passés de 81 313 à 79 138, entre les années universitaires 2014-2015 et 2018-2019, avec un taux d'accroissement moyen annuel de -0,68%. En effet l'analyse de la figure ci-dessus met en évidence une tendance à la baisse du nombre total d'étudiants à l'UCAD depuis 2015 jusqu'à 2018 mais a connu une légère hausse en 2018 et 2019.

L'université reste toujours caractérisée par une prédominance des hommes (61,36%) sur les femmes comme le montre la pyramide des âges ci-dessous.

On constate aussi clairement que la tranche d'âge 23-25 ans est la plus présente avec 22 330 étudiants.

Figure 2: Pyramide des âges des étudiants inscrits

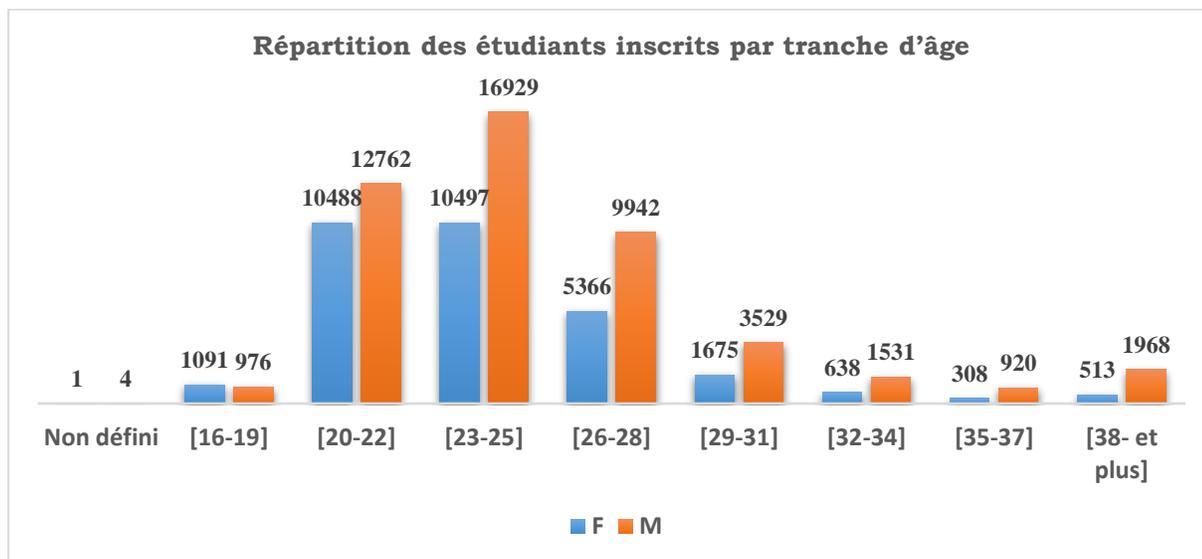


Source : DISI

Cette tranche d'âge est la plus fréquente en licence (graphique ci-dessous), suivie de la tranche 20-22 ans avec 20 847 étudiants. Les plus jeunes qui sont de la tranche 16-19 ans pour le cycle licence représentent 1884 étudiants. Cependant des étudiants de la tranche 26-28 ans sont en licence avec 8 192 étudiants, 29-31 ans avec 889 étudiants, 32-34 ans avec 236 étudiants et même les plus âgés de la tranche 35-37 ans avec un effectif de 155 étudiants.

Pour les masters la tranche 26-28 ans est la plus représentée avec 6 846 étudiants, suivie par la tranche 23-25 ans avec 5 912. Les plus jeunes qui sont de la tranche 20-22 ans représentent 426 étudiants. On retrouve toujours ces étudiants de master dans les tranches 29-31 ans avec 1843 étudiants, 32-34 ans avec 373 étudiants, 35-37ans 198 étudiants et chez les 38 ans et plus avec 684 étudiants.

Figure 3: Répartition des étudiants inscrits par tranche d'âge



Source : DISI

Durant l'année 2018-2019, les filles représentent 38,64% de l'effectif des étudiants de l'UCAD ; un taux qui, même s'il reste encore faible, s'est légèrement amélioré depuis un certain temps, ce qui traduit une évolution positive de la place des filles dans l'enseignement supérieur.

Pour autant, les parcours demeurent différenciés selon le genre.

En effet, le tableau ci-dessous nous montre une inégalité de la répartition des étudiants selon le genre dans chaque établissement.

Les filles sont minoritaires dans 89% des établissements. Cette minorité est encore plus marquée dans les établissements suivants : ISAC, CESTI, INSEPS, FASTEF, ENSETP où la proportion de filles n'atteint pas 30%.

S'agissant de la FST (31,84%), ce faible taux par rapport à l'effectif de l'établissement expose une sous-représentation des filles dans les filières scientifiques et technologiques. Ces filières constituent donc un secteur où l'égalité homme-femme est loin d'être effective.

Les filles sont légèrement plus nombreuses que les garçons à l'EBAD (53,71%). Leur proportion tend vers l'équilibre (taux supérieur ou égal à 45%) pour l'ESEA, l'ESP, l'IFE, l'IGT et la FASEG : elles privilégient ainsi plus les filières en sciences sociales et du comportement, en commerce et administration.

Tableau 1: Proportion des filles par établissement

ÉTABLISSEMENTS	Effectifs Filles	Proportion Filles/Etablissement	Total général
CESTI	43	28,29%	152
EBAD	188	53,71%	350
ENSETP	110	28,21%	390
ESEA	130	46,76%	278
ESP	2276	49,51%	4597
FMPO	3851	43,10%	8935
FLSH	11274	36,68%	30736
FASEG	4495	47,99%	9366
FST	3949	31,84%	12402
FASTEF	427	17,55%	2433
FSJP	3468	41,12%	8433
IPDSR	20	54,05%	37
IFE	40	43,48%	92
IGT	72	49,32%	146
ISM	3	21,43%	14
INSEPS	152	25,12%	605
ISAC	2	16,67%	12
IUPA	78	48,75%	160
Total général	30578	38,64%	79138

Source : DISI

Accès - Nouveaux bacheliers

En 2018, le nombre total de bacheliers s'élève à 55 137 pour un nombre de candidats au baccalauréat sénégalais égal à 158 334. Parmi ces nouveaux bacheliers, 19 996 ont été orientés à l'UCAD pour l'année 2018-2019, dont 17 974 inscrits, donnant un taux d'inscription des nouveaux bacheliers de 89,89%.

Candidats Bac 2018	158 334
Nombre d'Admis 2018	55 137
Nombre de bacheliers 2018 orientés à l'UCAD pour l'année 2018/2019	19 996
Nombre de bacheliers 2018 inscrits à l'UCAD pour l'année 2018-2019	17 974

Ces nouveaux bacheliers inscrits représentent 21,08 % de l'effectif total des étudiants de l'UCAD.

Les néo bacheliers littéraires (série L) inscrits représentent 66,52% des bacheliers, faisant ainsi de l'UCAD une université à grande majorité de profils littéraires. Devant ces littéraires, les scientifiques (S1, S2, S2A, S3, S4, S5) inscrits en L1, DUT1 occupent la deuxième place avec 28,89 % des bacheliers, viennent enfin les bacheliers de la série technique (G) (4,57 %).

Tableau 2: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par établissement et par série au BAC

Etablissements	Série G		Série L		Série S		TOTAL	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
CESTI			1	0,01%			1	0,01%
EBAD			20	0,17%			20	0,11%
ENSETP			2	0,02%			2	0,01%
ESEA	2	0,24%	8	0,07%	3	0,06%	13	0,07%
ESP	67	8,15%	50	0,42%	207	3,99%	324	1,80%
FASEG	743	90,39%	22	0,18%	1465	28,21%	2230	12,41%
FASTEF			1	0,01%			1	0,01%
FLSH	1	0,001	8934	74,71%			8935	49,71%
FMPO					586	11,28%	586	3,26%
FSJP	5	0,61%	2877	24,06%	33	0,64%	2915	16,22%
FST					2884	55,53%	2884	16,05%
IGT	4	0,49%	35	0,29%	8	0,15%	47	0,26%
INSEPS			8	0,07%	2	0,04%	10	0,06%
IUPA					6	0,12%	6	0,03%
TOTAL	822	100%	11958	100%	5194	100%	17974	100%

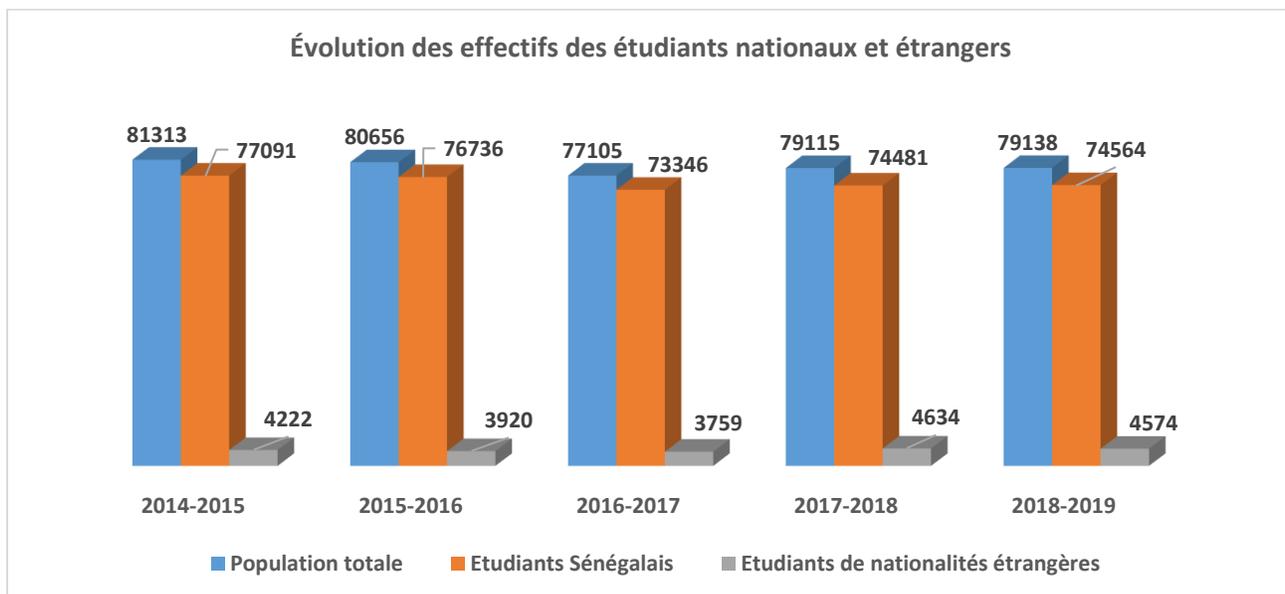
Source : DES/DISI

Mobilité

L'effectif de l'UCAD est essentiellement constitué d'étudiants sénégalais avec 94,22% de nationaux, les non sénégalais représentent 5,77% de l'effectif total pour l'année 2018-2019.

Sénégalais :	74562
Non Sénégalais :	4575
% des non Sénégalais :	5,93%
Nombre de nationalités :	42

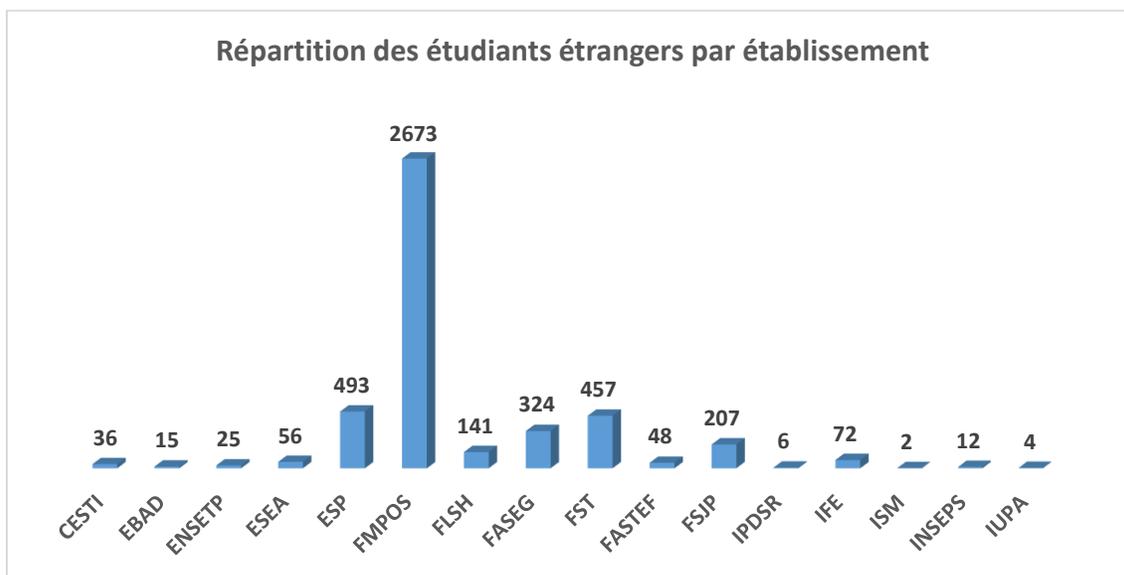
Figure 4: Évolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers



Source : DISI

Les effectifs des étudiants non sénégalais ont insensiblement varié ces cinq dernières années, avec un taux d'accroissement moyen annuel (TAMA) de **1,62%**.

Figure 5: Répartition des étudiants étrangers par établissement



Source : DISI

Le graphique précédent nous donne la répartition des étudiants non sénégalais au nombre de 4574. On peut clairement voir que ces derniers se concentrent beaucoup plus à la FMPOSS avec 2 673 étudiants soit

59,32% de l'effectif total des non sénégalais. La FMPOS est suivie par l'ESP avec 493 étudiants, 457 pour la FST, 324 pour la FASEG et 207 pour la FSJP.

Parmi l'effectif des étudiants non sénégalais, 1772 sont des femmes soit 38,23% de l'effectif total des non sénégalais.

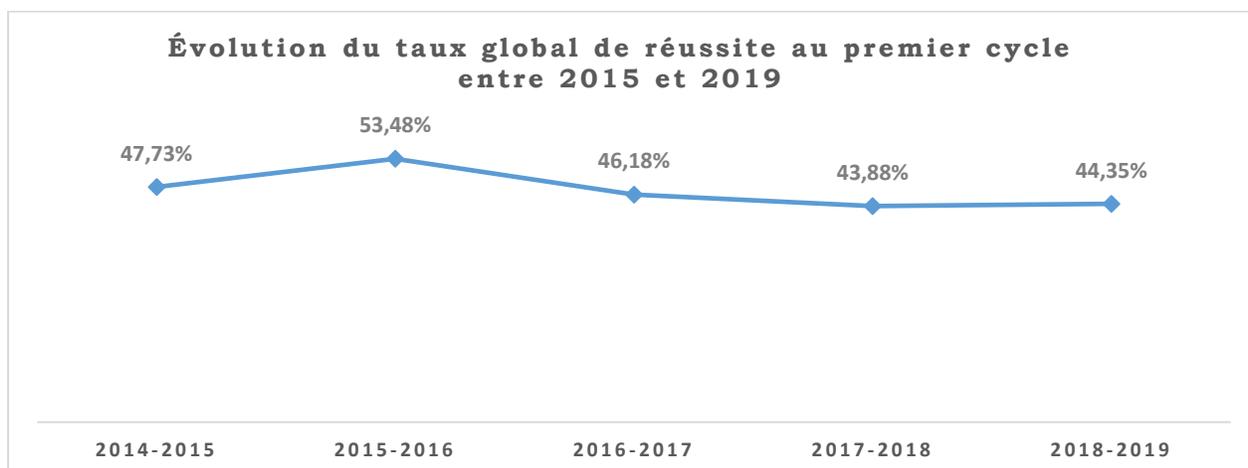
THÈME 2 : EFFICACITÉ INTERNE (FASEG-FLSH-FSJP-FST)

L'efficacité interne s'intéresse aux relations entre les inputs éducatifs et les résultats académiques, soit à l'intérieur du système éducatif dans son ensemble, soit au sein d'une institution académique déterminée. C'est donc un ensemble d'indicateurs permettant d'apprécier l'adéquation entre les résultats obtenus par les étudiants et les objectifs pédagogiques. L'évaluation de l'efficacité interne peut donc se faire à travers des indicateurs tels que le taux de promotion effectif, taux de promotion, le taux global de réussite aux examens et le taux de redoublement ou d'abandon, taux de survie, le profil de rétention pseudo longitudinal et le taux global de rétention.

Taux global de réussite au premier cycle

Pour le premier cycle, le taux global de réussite pour les 4 facultés est de 44,354% pour l'année académique 2018-2019. Ce taux connaît une légère hausse par rapport à l'année académique 2017-2018 (43,88%). De 47,73% en 2014-2015, ce taux est passé à 53,48% en 2015-2016 pour connaître une baisse les années suivantes.

Figure 6: Évolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2015 et 2019



Source : DES/DISI

Cette comparaison du taux global de réussite entre les années ne fait pas ressortir les disparités qui peuvent exister entre les différents niveaux d'enseignement. En effet, la comparaison d'étudiants qui suivent le même programme d'enseignement niveau après niveau ou encore établissement par établissement semble plus utile que la comparaison des résultats globaux.

Tableau 3: Évolution du taux de réussite au premier cycle par faculté entre 2015 et 2019

Année universitaire	FASEG	FLSH	FSJP	FST
2014-2015	56,16%	41,06%	49,27%	57,89%
2015-2016	81,97%	50,39%	40,06%	53,71%
2016-2017	73,38%	40,55%	57,07%	41,26%
2017-2018	75,07%	35,78%	55,75%	48,42%
2018-2019	73,00 %	39,38%	45,50%	48,54%

Source : DES/DISI

Comparativement à l'année académique 2017-2018, le taux global de réussite a régressé en 2018-2019 dans 2 facultés : FSJP et FASEG. À l'inverse on observe une amélioration au sein de la FLSH.

Par ailleurs, pour cette dernière année d'observation, l'analyse met en évidence que les étudiants inscrits à la FASEG réussissent davantage le premier cycle que ceux des autres facultés. En effet, avec un taux global de réussite du premier cycle de **69,89%**, la FASEG arrive en première position pendant que la FLSH n'a que **39,38%**.

Taux global de réussite par filière pour les quatre facultés

Pour voir de plus près cette évolution du taux global de réussite en 2018-2019, analysons les résultats par filière dans chaque faculté. Le tableau suivant donne le taux de réussite par filière.

Par exemple pour la FST, en licence de physique –chimie, sur les **789** ayant fait examen, **198** ont eu leur diplôme ; ce qui correspond à un taux de réussite très faible de **25,19%**.

Pour la FLSH, en licence de géographie, sur **1281** étudiants ayant fait examen en L3, seuls **374** ont eu leur diplôme, soit **29,20%** de taux de réussite.

Tableau 4: Taux global de réussite au premier cycle par filière pour les quatre facultés

	Filières	Obtention diplôme	A fait examen	TAUX
FASEG: 73%	Licence 3 Sciences Économiques option Analyse et Politique Économique	480	676	71,01%
	Licence 3 Sciences Économiques option Gestion Entreprises	272	400	68,00%
	Licence Professionnelle en Science de Gestion option Création d'Entreprise et Gestion de Projets	7	7	100,00%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Banque et Institutions Financières	20	20	100,00%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Banque et Institutions Financières (jour)	13	13	100,00%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Finance - Comptabilité	39	40	97,50%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Gestion des Ressources Humaines	11	11	100,00%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Marketing et Gestion Commerciale	6	6	100,00%
	Licence Professionnelle Sciences de Gestion Option Création d'Entreprise et Gestion de Projets (Jour)	5	5	100,00%
	Licence Professionnelle Sciences de Gestion Option Finance-Comptabilité (Jour)	24	24	100,00%
	Licence Professionnelle Sciences de Gestion Option Gestion des Ressources Humaines (Jour)	3	3	100,00%
	FLSH : 39,38 %	Allemand	22	143
Anglais		397	967	41,05%
Arabe		240	558	43,01%
Management des Territoires		12	19	63,16%
Espagnol		390	869	44,88%
Géographie		374	1281	29,20%
Histoire		259	587	44,12%
Italien		16	33	48,48%
Lettres Classiques		2	5	40,00%
Lettres Modernes		272	603	45,11%
Linguistique		65	128	50,78%
Philosophie		130	505	25,74%

	Filières	Obtention diplôme	A fait examen	TAUX
	Portugais	158	593	26,64%
	Russe	42	86	48,84%
	Sociologie	253	306	82,68%
FSJP : 45,50 %	Droit Privé	207	468	44,23%
	Droit Public	141	457	30,85%
	Sciences Juridiques Parcours Professionnel	112	132	84,85%
	Sciences Politiques	46	55	83,64%
FST : 48 ,54%	Licence 3 Biologie, Chimie et Géosciences	560	905	61,88%
	Licence 3 Informatique	35	35	100,00%
	Licence 3 Informatique Spéciale	34	34	100,00%
	Licence 3 Mathématiques	138	340	40,59%
	Licence 3 Mathématiques spécialité Enseignement	12	12	100,00%
	Licence 3 Physique	47	62	75,81%
	Licence 3 Physique et Chimie	198	786	25,19%
	Licence 3 Transmission de Données et Sécurité de l'Information option Math-Cryptographie et Sécurité	28	28	100,00%
	Licence 3 Transmission des données et Sécurité de l'Information option Cryptographie et Informatique	25	25	100,00%
	Licence Professionnelle Production Animale	14	14	100,00%

Source : DISI

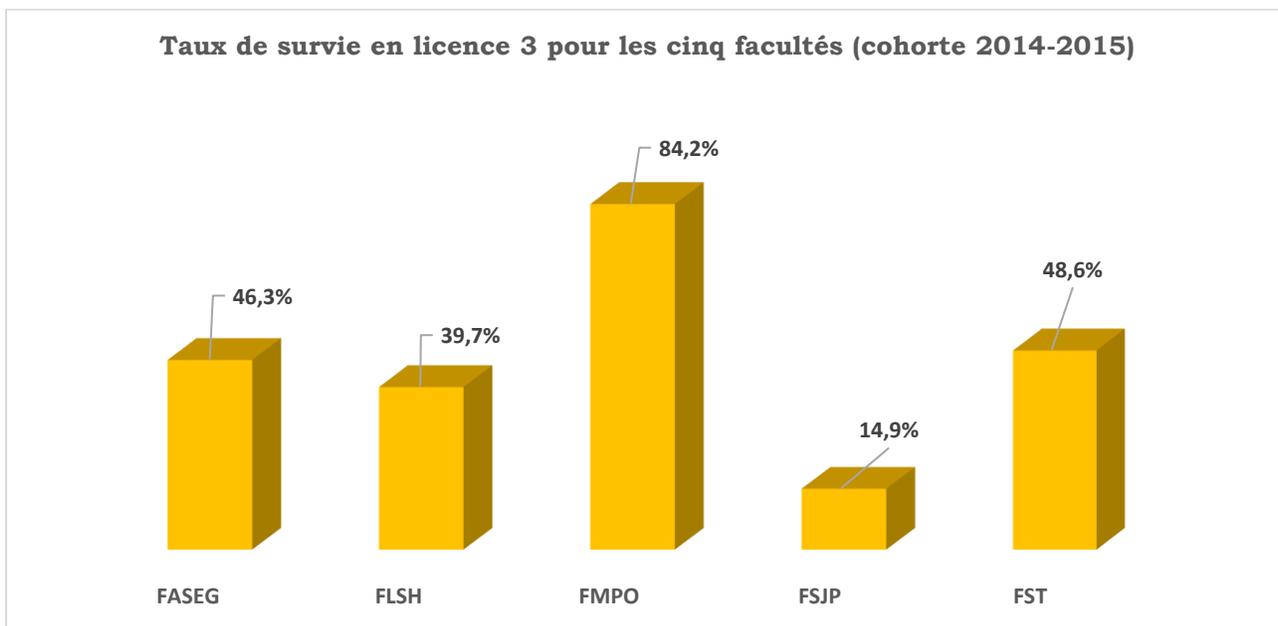
La rétention au premier cycle

L'objectif est d'examiner la capacité du système de formation de l'UCAD à retenir en son sein et par niveau d'études, les étudiants qui y accèdent. Pour apprécier cette capacité, on utilise l'indicateur de rétention en cours de cycle en élaborant un profil de rétention.

Le taux de survie

Le taux de survie à un niveau d'études donné n'est que le produit des taux de promotion effectifs successifs jusqu'à ce niveau d'études. Il permet de calculer l'indicateur appelé Profil pseudo-longitudinal de rétention, c'est-à-dire l'ensemble des étudiants qui sont inscrits en début d'une année de cycle et qui restent jusqu'à la fin du cycle.

Figure 7: Taux de survie en licence 3 pour les cinq facultés (cohorte 2014-2015)



Pour l'analyse du taux de survie en L3 par faculté, le graphique ci-dessus donne le taux pour les cinq facultés. De visu, on constate que ce taux est beaucoup plus faible à la FSJP, par exemple pour 100 étudiants inscrits pour la première fois en L1 à la FSJP en 2014-2015 (cohorte 2014-2015), seuls **14,9%** parviennent en L3. Parmi ces **14,9%**, **5,8%** sont des filles et **9,1%** des garçons

Pour la FASEG, sur **100** étudiants inscrits pour la première fois en L1 en 2014-2015, **46,3 %** parviennent en L3 dont **22,1%** de filles et **24,2%** de garçons. La FLSH a elle un taux de survie de **39,7%** qui est le plus faible avant la FSJP. **13,1%** seulement sont des filles à accéder en L3 et **26,6%** de garçons. La FST réalise un assez bon score pour ce taux de survie avec pour **100** étudiants inscrits initialement en L1 en 2014-2015, **48,6%** sont parvenus en L3 avec **11,6%** de filles et **37%** de garçons. La FMPO enregistre le meilleur taux de rétention avec **84,2%** d'étudiants ayant accédé en 3^{ème} année dont **32,1%** de filles et **52,1%** de garçons.

NB : ce taux de rétention est calculé en comptabilisant les redoublants

Efficacité interne quantitative du premier cycle de la FASEG

Pour évaluer l'efficacité interne du premier cycle de la FASEG, nous utilisons la technique de la Cohorte reconstituée qui permet de déterminer :

- Le taux brut d'efficacité interne quantitative ($T_{\text{brut}}_{\text{licence}}$) ;
- Le taux net d'efficacité interne quantitative ($T_{\text{net}}_{\text{licence}}$) ;
- Le Temps brut réellement mis pour former **1 étudiant titulaire de licence** ou nombre d'année-étudiant ;
- Le Coefficient d'efficacité interne ($\text{Coeff}_{\text{efficacité}}$)
- Le Coefficient de déperdition ($\text{Coeff}_{\text{déperdition}}$)
- Le Taux de rendement global apparent ($TGR_{\text{apparence}}$)
- Le Taux de rendement global réel ($TGR_{\text{réel}}_{\text{licence}}$)

Le tableau ci-dessous montre l'évolution de la trajectoire universitaire des 2 437 primo-inscrits de 2013-2014 à 2018-2019, considéré comme l'année de la fin du programme qu'ils devaient suivre.

« Les étudiants prennent au maximum deux inscriptions administratives annuelles par année d'étude dans le cursus de la licence.

Une inscription supplémentaire peut être accordée, à titre dérogatoire, en Licence 3, par le doyen de la faculté, le directeur de l'unité de formation et de recherche ou le directeur de l'école, dans le cas de force majeure, après avis d'une instance délibérante. » (Cf. **Article 11 du Décret 2012-1114 du 12 octobre 2012 relatif au diplôme de Licence**)

Compte tenu des dysfonctionnements internes du système, les étudiants en L1 de la FASEG ont pu bénéficier de trois inscriptions dans le cursus

Tableau 5: Suivi cohorte¹ (2013-2014) FASEG

Année	Licence1			Licence2			Licence3			
	i	a	r	i	a	r	i	a	r	d
2013-2014	2 437	801	698							
2014-2015	698	239	8	938	19	203				
2015-2016	8	3	0	654	158	131	734	66	50	592
2016-2017				136	75	0	415	60	86	259
2017-2018							147	52	32	62

¹ Une cohorte scolaire est définie comme un groupe d'élèves qui s'inscrit au premier grade ou à un cycle donné à la même année scolaire (Institut de statistique de l'UNESCO)

2018-2019							37	23	2	12
Total	3 143	1 043	706	1 728	252	334	1 333	201	170	925

Le taux brut d'efficacité interne quantitative ($T_{\text{brut}_{\text{licence}}}$) est calculé en rapportant le nombre total de diplômés à l'ensemble de l'effectif initial de la cohorte.

Parmi les 2 437 primo-inscrits en 2013-2014, 925 étudiants obtiennent le diplôme de licence à la FASEG.

Le taux brut d'efficacité interne quantitative, en considérant l'ensemble de l'effectif initial est :

$$= 37,96\%$$

Le taux net d'efficacité interne quantitative ($T_{\text{net}_{\text{licence}}}$) est calculé en rapportant le nombre total de diplômés à l'effectif d'étudiants de la cohorte qui accèdent en année de diplomation.

Parmi les 2 437 primo-inscrits, seuls 1 333 ont accédé à la licence 3.

Le taux net d'efficacité interne quantitative, en considérant le nombre des étudiants arrivant en année de diplôme est :

$$T_{\text{net}_{\text{licence}}} = 54,70\%$$

Ces différents taux peuvent être complétés par le nombre d'années-étudiants réellement consacré à la formation d'un diplômé du premier cycle.

Temps brut réellement mis pour former 1 étudiant titulaire de licence

L'année-étudiant : Mesure non monétaire des ressources éducatives. Une année-étudiant désigne les ressources dépensées pour maintenir un étudiant à l'université pour une année.

Par définition, le nombre d'années-étudiants consacré par la FASEG pour former l'ensemble des 925 diplômés est égal à la somme suivante :

Nombre d'années passées dans le cycle par les étudiants qui sortent du système en première année

+

Nombre d'années des étudiants qui sortent en deuxième année

+

Nombre d'années des étudiants qui sortent en troisième année

+

Nombre d'années mis par les diplômés.

En prenant comme exemple un programme de Licence (3 années d'études), nous distinguons quinze (15) situations d'étudiants selon leurs niveaux de sortie du cycle et le(s) redoublement(s) éventuel(s) qu'ils auraient individuellement vécu(s).

		Nombre de redoublements				
		0	1	2	3	4
Niveau de sortie	Lic. 1	<u>Lic. 1.0 :</u> 1 année-étudiant	<u>Lic. 1.1 :</u> 2 années-étudiants			
	Lic. 2	<u>Lic. 2.0 :</u> 2 années-étudiants	<u>Lic. 2.1 :</u> 3 années-étudiants	<u>Lic. 2.2 :</u> 4 années-étudiants		
	Lic. 3	<u>Lic. 3.0 :</u> 3 années-étudiants	<u>Lic. 3.1 :</u> 4 années-étudiants	<u>Lic. 3.2 :</u> 5 années-étudiants	<u>Lic. 3.3 :</u> 6 années-étudiants	<u>Lic. 3.4 :</u> 7 années-étudiants
	Diplômé	<u>Dip. 0 :</u> 3 années-étudiants	<u>Dip. 1 :</u> 4 années-étudiants	<u>Dip. 2 :</u> 5 années-étudiants	<u>Dip. 3 :</u> 6 années-étudiants	<u>Dip. 4 :</u> 7 années-étudiants

Le cas idéal est celui d'un apprenant qui obtient son diplôme sans redoubler (Dip. 0) : il bénéficie de la totalité de l'enseignement et des avantages associés, en consommant 3 années-étudiants.

Le redoublement augmente le nombre d'années-étudiants consommées. Ainsi, un étudiant diplômé ayant redoublé 2 fois (Dip. 2) a finalement suivi la totalité du cycle avec succès, mais a consommé 5 années-étudiants.

Enfin, le cas d'un étudiant qui abandonne le cycle avant la fin (éventuellement après un ou plusieurs redoublements), donc sans le diplôme. Il consomme un certain nombre d'années-étudiants (7 dans l'exemple Lic. 3.4) sans avoir les bénéfices associés.

Pour la cohorte 2013-2014 de la FASEG :

Le nombre d'années mis par les étudiants qui sortent en première année est égal à :

$$= 1\ 288 \text{ années-étudiants.}$$

Le nombre d'années mis par les étudiants qui sortent en deuxième année est de :

$$= 812 \text{ années-étudiants.}$$

Le nombre d'années mis par les étudiants qui sortent en troisième année est de :

= **836** années-étudiants.

Le nombre d'années mis par les diplômés (Licence) est égal à :

= **3 194** années-étudiants.

Le nombre total d'années-élèves réellement mis pour former les 925 étudiants titulaires de la licence est égal à : = **6 130** années-étudiants.

La quantité de ressources réellement consacrées pour former 1 diplômé titulaire de licence, pour la cohorte 2013-2014, est donc égale à :

= **6,63** années-étudiants.

La cohorte de la FASEG a consommé au moins deux fois plus que la durée prévue (3ans).

Taux de rendement global du premier cycle

(Nombre des étudiants titulaires de la licence / (Ni+ nombre des redoublants de la première année + nombre des redoublants de la deuxième année+ nombre des redoublants de la troisième année) * 100

Dans le cas des cohortes reconstituées de 2013-14 de la FASEG, **le taux de rendement global réel** ($TGR_{réellicence}$) des trois premières années qui forment le premier cycle des études supérieures conduisant au diplôme de licence est égal à :

$$TGR_{réellicence} = 25,36\%$$

Le taux de rendement global apparent du premier cycle est ici égal à : (Nombre des étudiants titulaires de la licence / N i) * 100.

$$TGR_{applicance} = 37,96\%.$$

Il importe de souligner que le taux de rendement global apparent et le taux brut d'efficacité sont identiques.

Pour le rendement global, les autorisations d'inscription accordées aux étudiants qui ont outrepassé leur droit de s'inscrire au premier cycle améliorent les taux de rendement globaux réels et apparents.

En définitive, l'efficacité interne au premier cycle pourrait être résumée par les coefficients d'efficacité interne et de déperdition.

Le coefficient d'efficacité interne par cycle :

C'est un indicateur synthétique du **rendement interne** d'un système éducatif. Il résume les répercussions des redoublements et des abandons sur l'**efficacité** du processus éducatif, c'est-à-dire sur sa capacité à former des diplômés.

$$Coeff_{efficacité} = 0,45.$$

En guise de rappel, le coefficient d'efficacité varie entre 0 et 1 : 0 signifiant inefficacité totale, 1 efficacité absolue.

Le coefficient de déperdition par cycle :

La déperdition universitaire veut dire la perte progressive des étudiants par les universités au cours de leur cycle. Cette perte regroupe l'ensemble des exclusions décidées par le conseil des professeurs, l'abandon décidé par l'étudiant lui-même et/ ou ses parents.

$$\text{Soit : } Coeff_{déperdition} = 2,21$$

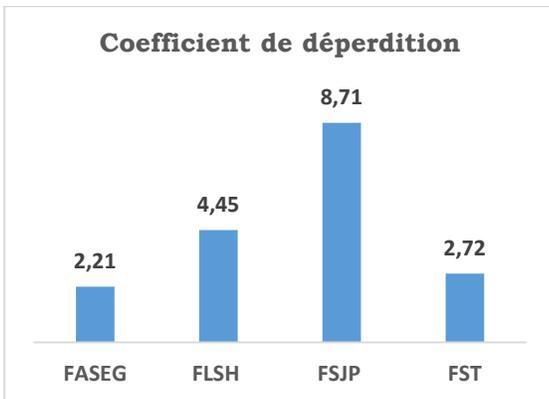
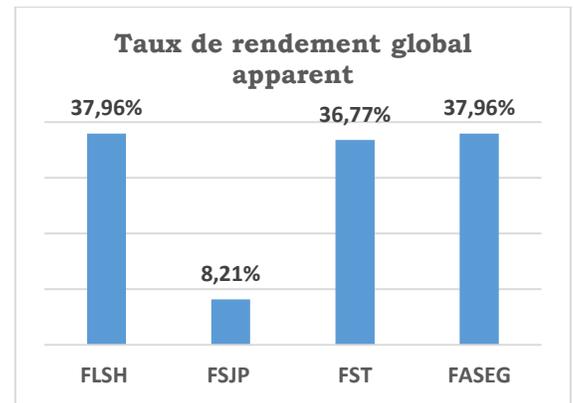
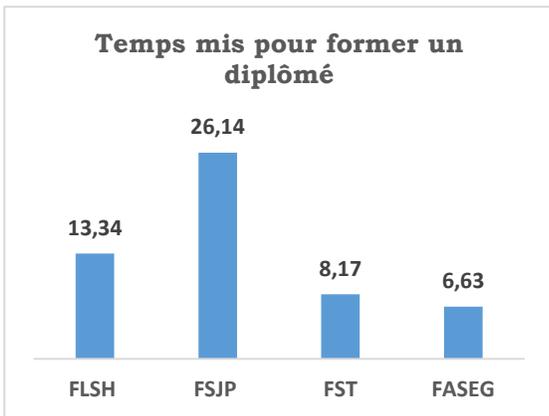
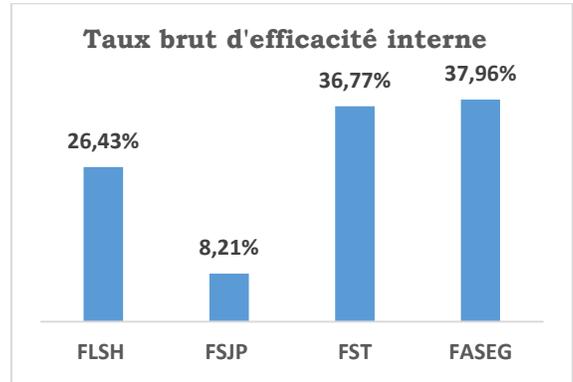
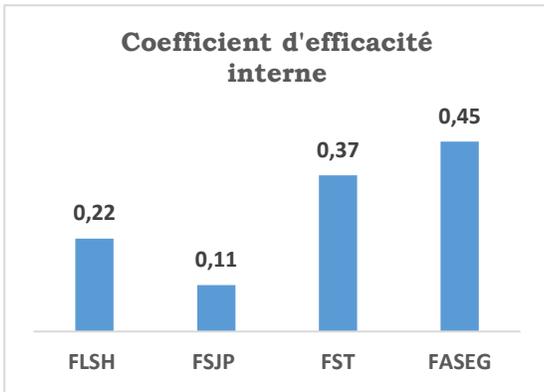
La déperdition ronge actuellement le système éducatif. Elle constitue un gaspillage de matériel et de temps pour le système éducatif mais également une menace pour l'avenir des étudiants et de la société. Il est essentiel d'y remédier au plus vite afin d'assurer l'avenir de la communauté tout entière.

Au total, pour la Faculté des Sciences Économiques et de Gestion de l'UCAD, entre 2013-14 et 2018-19, l'efficacité interne des trois premières années du premier cycle se résume comme le montre le tableau suivant.

(cohorte 2013-2014)	Tbrut_{licence}	Tnet_{licence}	<i>Temps mis pour 1 diplômé</i>	<i>Coeff_{efficacité}</i>	<i>Coeff_{déperdition}</i>	<i>TGR_{application}</i>	<i>TGR_{réellicence}</i>
FASEG	37,96%	54,70%	6,63	0,45	2,21	37,96%	25,36%

Avec le tableau ci-dessous, nous donnerons également le résumé de l'efficacité interne des trois premières années du premier cycle de la FLSH, de la FST et de la FSJP entre 2013-14 et 2018-19.

Etablissement	Tbrut_{licence}	Tnet_{licence}	<i>Temps mis pour 1 diplômé</i>	<i>Coeff_{efficacité}</i>	<i>Coeff_{déperdition}</i>	<i>TGR_{application}</i>	<i>TGR_{réellicence}</i>
FLSH	26,43%	65,96%	13,34	0,22	4,45	37,96%	26,43%
FSJP	8,21%	15,74%	26,14	0,11	8,71	8,21%	4,85%
FST	36,77%	84,82%	8,17	0,37	2,72	36,77%	19,58%

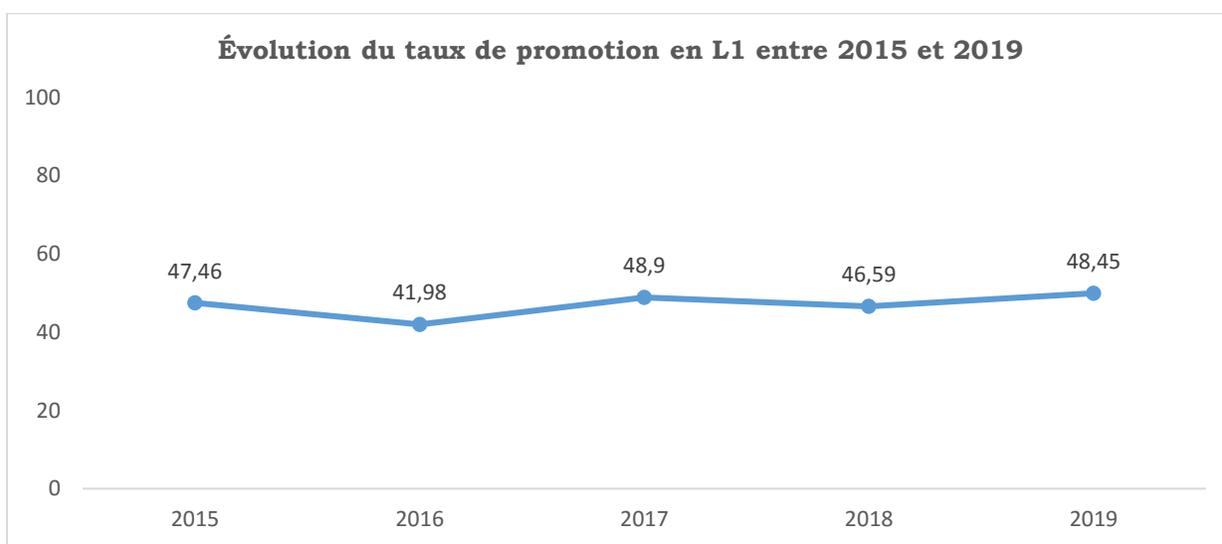


Taux de promotion

Taux de promotion² en L1

L'analyse du taux de promotion en Licence 1 (L1) au cours des cinq dernières années montre une évolution presque stable dépassant les **40%**. En effet, avec un taux de promotion de **47,46%** en L1 pour l'année académique 2014-2015, ce taux de promotion a connu une baisse l'année suivante avec **41,98%** pour remonter les années suivantes. Le taux de promotion en L1 en 2019 est de **48,45%**.

Figure 8: Évolution du taux de promotion en L1 entre 2015 et 2019

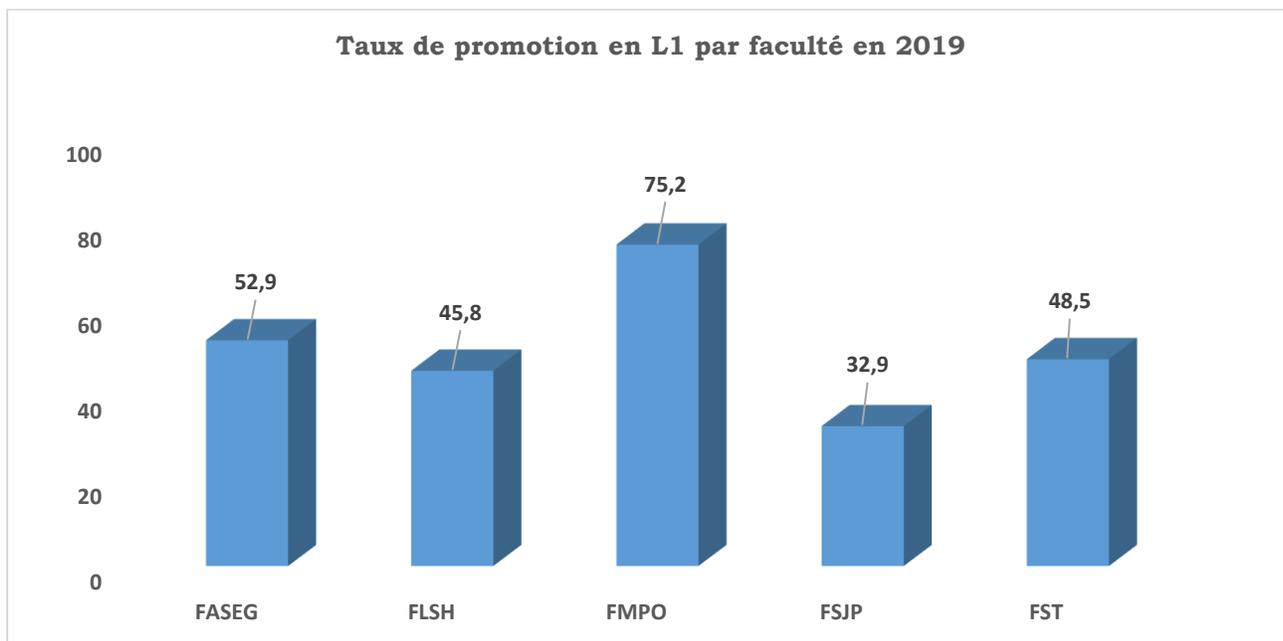


Source : DES/DISI

Cette analyse du taux de promotion cache certaines spécificités au sein des établissements. Le graphique suivant montre une instabilité du niveau du taux de promotion en L1 entre les cinq facultés. On constate que ce taux est beaucoup plus élevé à la FMPOS avec 75,2% et très faible à la FSJP avec 32,9%. Derrière la FMPOS, il y a la FASEG avec 52,9%, ensuite la FST avec 48,5% et enfin la FLSH avec 45,8%.

² Une promotion d'apprenants est un groupe d'apprenants qui finissent un cycle de formation au même moment (année, session, etc.)

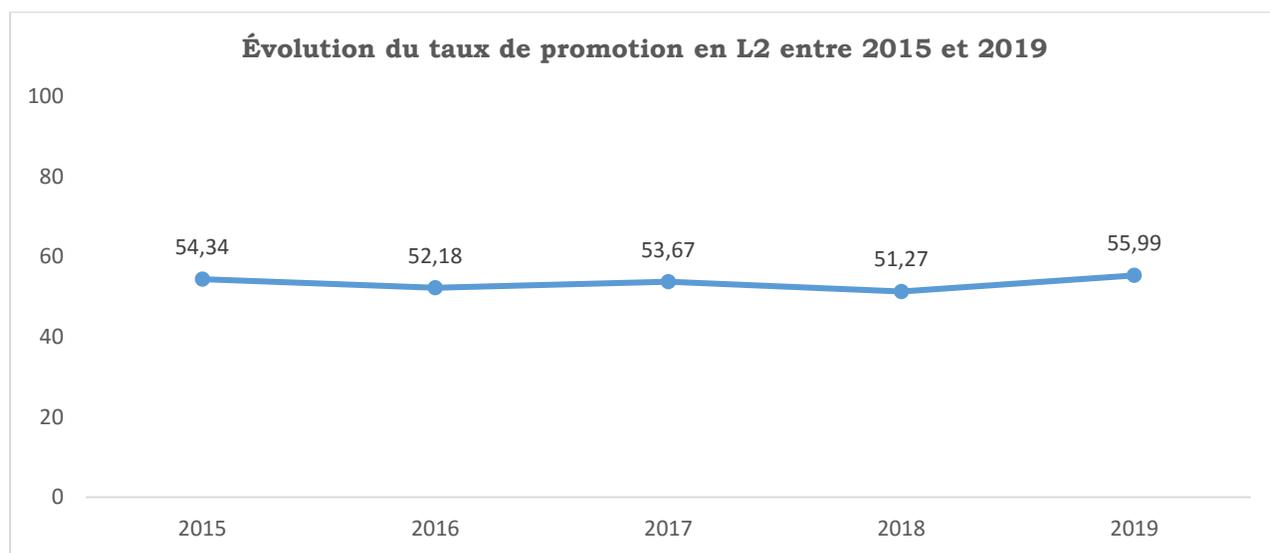
Figure 9: Taux de promotion en L1 par faculté en 2019



Source : DISI

Taux de promotion en L2

Figure 10: Évolution du taux de promotion en L2 entre 2015 et 2019



Source : DES/DISI

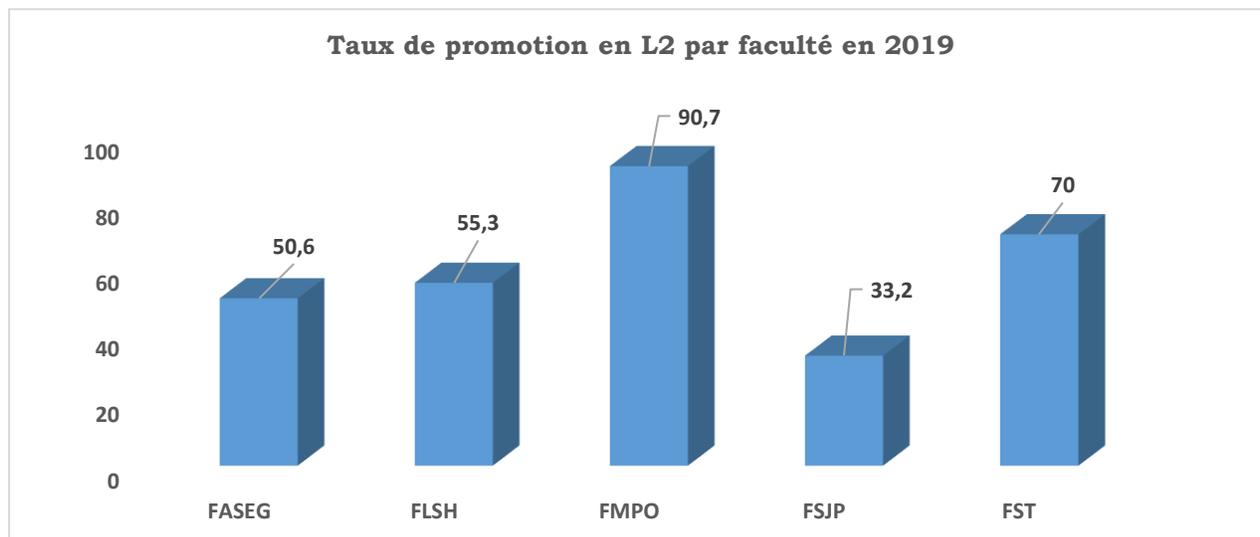
Le taux de promotion en L2 est constant entre 2015 et 2019 avec plus de **50%** sur cette période. Le plus faible taux était en 2018 de **51,27%** pour remonter en 2019 à **55,99%**.

En comparant le taux de promotion en L1 et en L2, on constate que les difficultés se cristallisent toujours sur la première année de licence. Cette faible performance en L1 pourrait s'expliquer par le sureffectif en L1 qui peut impacter sur l'encadrement, l'arrêt temporaire ou définitif des études...

Cette analyse du taux de promotion en L2 montre quelques disparités entre facultés.

En regardant le graphique ci-dessous, on constate que ce taux est beaucoup plus faible à la FSJP avec **33,2%** et très élevé à la FMPOS avec **90,7%**. Derrière la FMPOS, on trouve la FST avec un taux de **70%**, la FLSH avec **55,3%** et la FASEG avec **50,6%**.

Figure 11: Taux de promotion en L2 par faculté en 2019



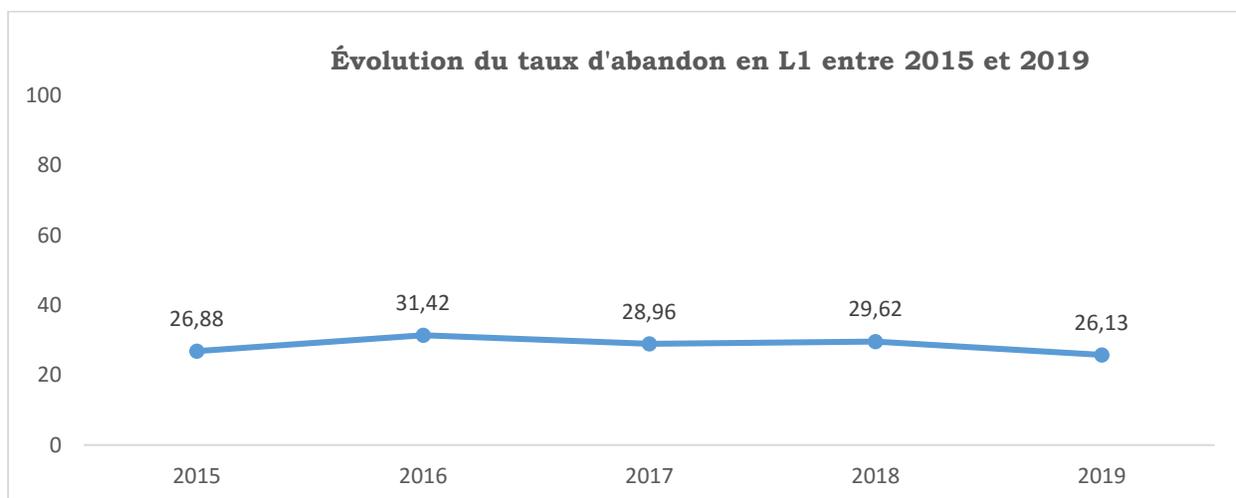
Source : DES/DISI

Taux d'abandon

Taux d'abandon en L1

La figure suivante donne l'évolution du taux d'abandon à l'UCAD entre 2015 et 2019. En effet, ce taux était de **26,88%** en 2015 pour monter en 2016 à **31,42%**, en 2017 à **28,96%** et **29,62%** en 2018. Pour l'année 2019, ce taux a connu une légère baisse pour être à **26,13%**.

Figure 12: Évolution du taux d'abandon en L1 entre 2015 et 2019

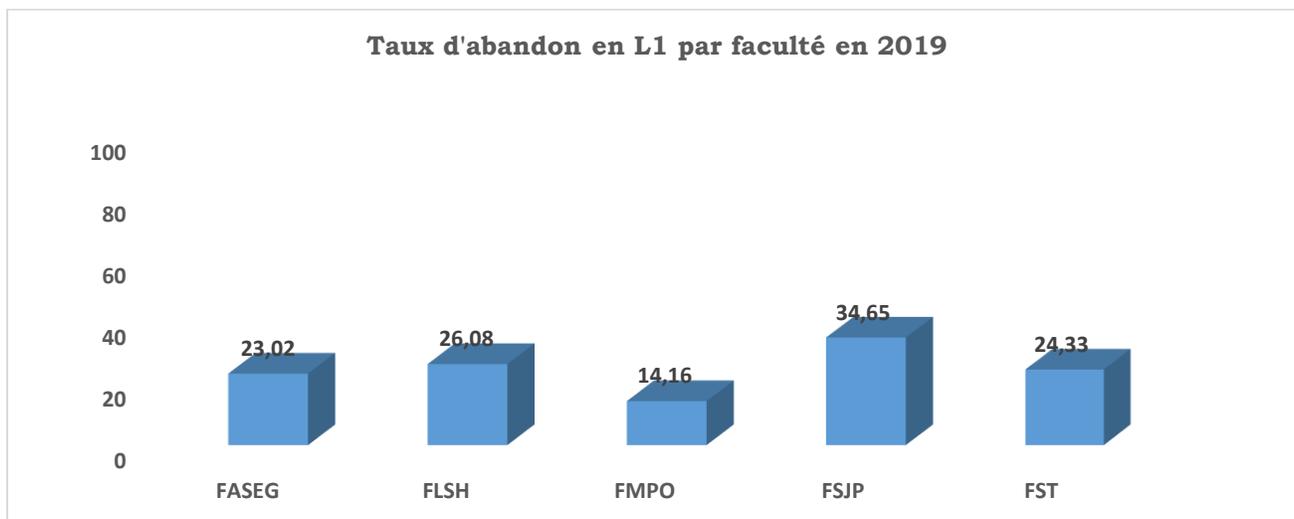


Source : DES/DISI

L'analyse du taux d'abandon en L1 par faculté montre qu'à la FSJP, ce taux est beaucoup plus élevé avec **34,65%**, suivie par la FLSH avec un taux de **26,08%**. La FST arrive en 3^e position avec un taux d'abandon en L1 de **24,33%**, enfin la FASEG qui a un taux de **23,02%**. La meilleure performance est réalisée par la FMPOS avec un taux de **14,16%**.

Certaines variables pourraient expliquer ce taux d'abandon des étudiants en L1. Les étudiants qui abandonnent leurs études le font généralement lors de la première année du premier cycle universitaire, dans une proportion qui dépasse 25%, et la réussite au premier semestre a un rôle déterminant sur le reste des études. De plus, les étudiants qui sont incertains quant à leurs intentions professionnelles sont plus enclins à abandonner leurs études. Par ailleurs, l'abandon n'est pas l'apanage des étudiants qui n'ont pas de compétences requises pour les études supérieures : de bons étudiants abandonnent ainsi leurs études à l'UCAD. Ensuite, l'origine sociale est toujours un facteur déterminant ; l'UCAD attire aujourd'hui des étudiants issus de classes sociales favorisées. Enfin, il y a le facteur institutionnel : effectifs des étudiants et difficulté d'adaptation au milieu institutionnel, support à l'apprentissage, mode de diffusion de l'enseignement. Ce taux pourrait être désagrégé pour voir les facteurs d'abandon autre que l'étudiant qui épuise ses cartouches.

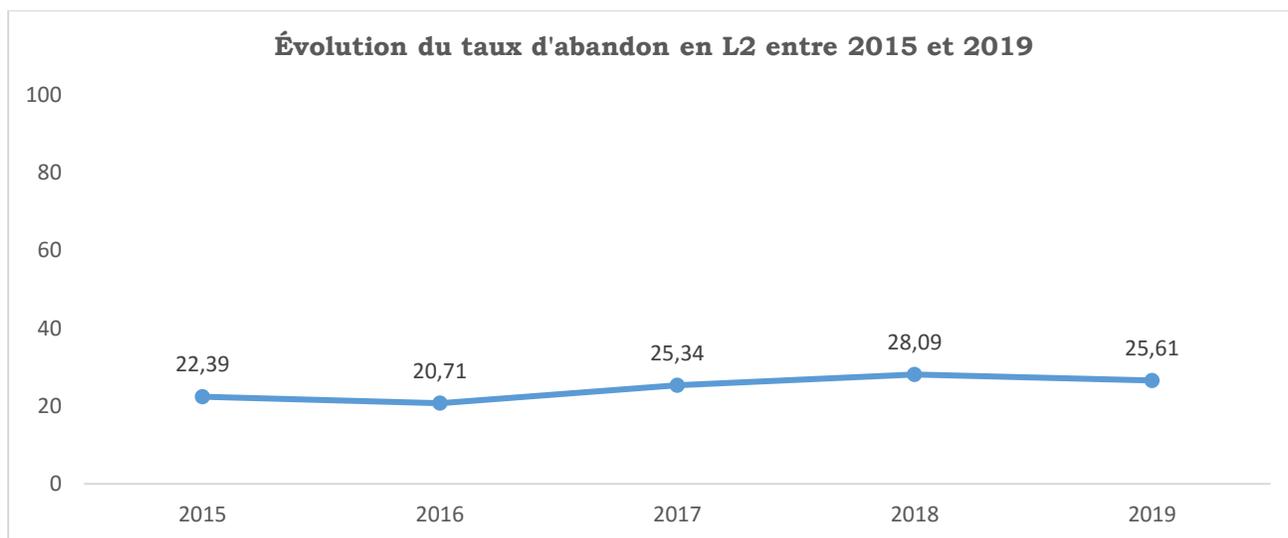
Figure 13: Taux d'abandon en L1 par faculté en 2019



Source : DES/DISI

Taux d'abandon en L2

Figure 14: Évolution du taux d'abandon en L2 entre 2015 et 2019

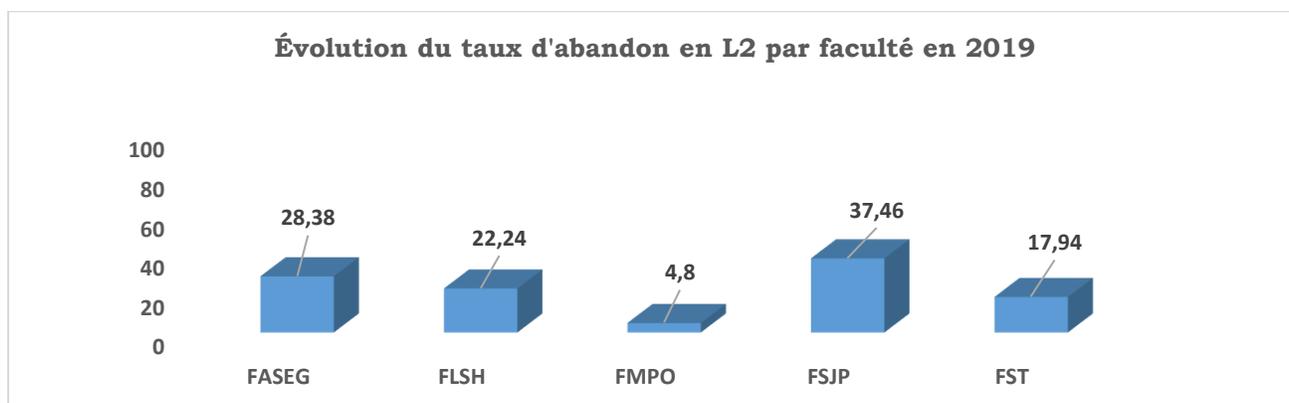


Source : DES/DISI

Le graphique ci-dessus donne l'évolution du taux d'abandon entre 2014-2015 et 2018-2019. De **22,39%** en 2015, ce taux a augmenté en 2019 avec **26,54%**. Le plus faible taux était en 2016 avec **20,71%**.

En analysant le taux d'abandon en L2 par faculté avec le graphique ci-dessous, on constate nettement les disparités et que la FST, la FASEG et la FSJP réalisent les moins bonnes performances avec les taux d'abandon en L2 les plus élevés.

Figure 15: Évolution du taux d'abandon en L2 par faculté en 2019



Source : DES/DISI

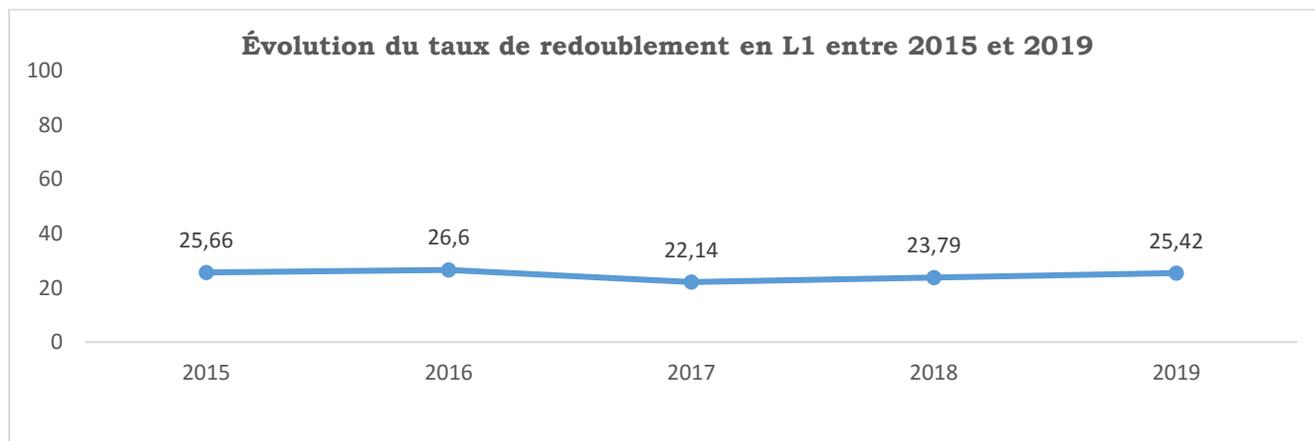
Taux de redoublement

Taux de redoublement en L1

Comme précédemment fait avec le taux de promotion en L1 et en L2, les graphiques ci-dessous montrent l'évolution du taux de redoublement en L1 et en L2.

Le taux de redoublement en L1 était élevé en 2015 et 2016 avec respectivement **25,66%** et **26,6%** pour connaître une baisse les années suivantes avec **22,14%** en 2017 et **23,79%** en 2018. Pour l'année 2019, ce taux a connu une hausse pour être à **25,42%**.

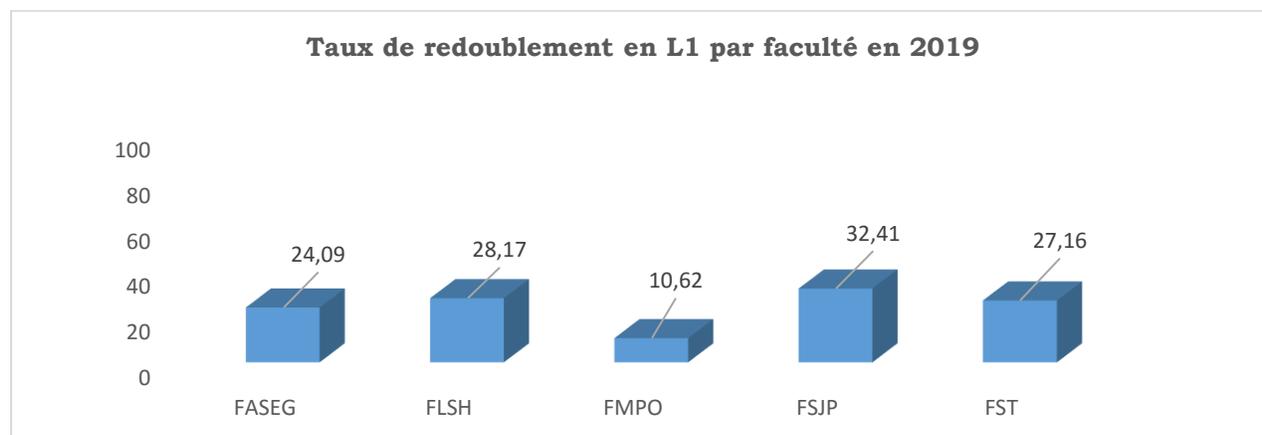
Figure 16: Évolution du taux de redoublement en L1 entre 2015 et 2019



Source : DES/DISI

Ce taux de redoublement en L1 est plus important à la FSJP avec **32,41%**, à la FLSH avec **28,17%** et à la FST avec **27,16%**. Ce taux est moins important à la FASEG avec **24,09%** et à la FMPOS qui enregistre le meilleur score avec **10,62%**.

Figure 17: Taux de redoublement en L1 par faculté en 2019

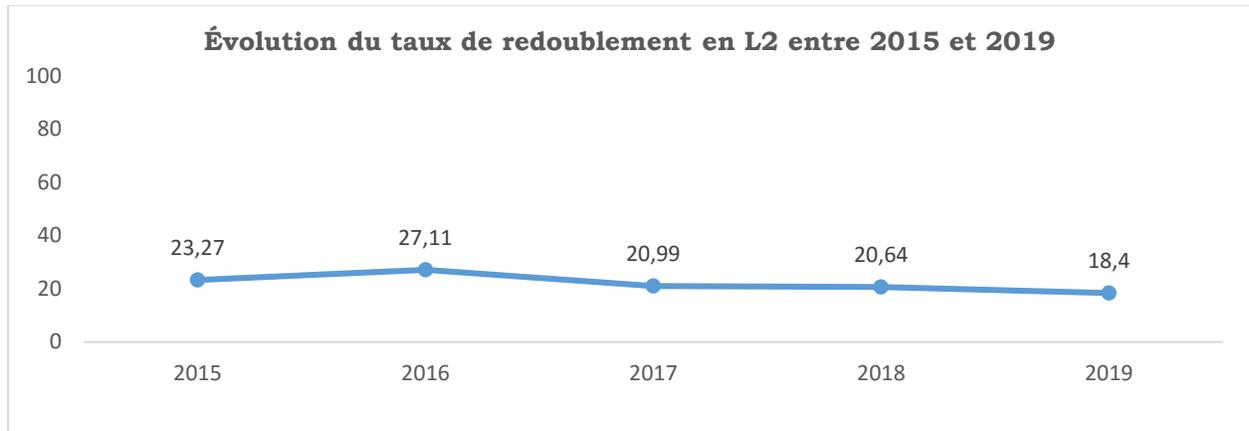


Source : DISI

Taux de redoublement en L2

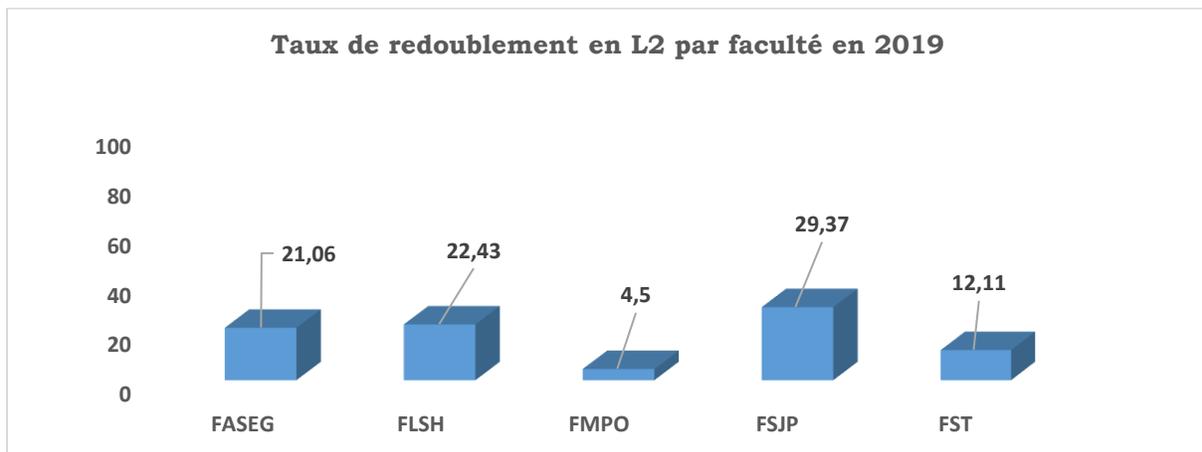
En Licence 2 (L2), le taux de redoublement est moins faible qu'en L1. De **23,27%** en 2015, ce même taux est passé à **27,11%** en 2016 pour redescendre à **20,99%** en 2017 et **20,64%** en 2018. Ce taux a connu une baisse en 2019 pour atteindre **18,4%**. On note une tendance baissière depuis 2016.

Figure 18: Évolution du taux de redoublement en L2 entre 2015 et 2019



Source : DES/DISI

Figure 19: Taux de redoublement en L2 par faculté en 2019



Source : DISI

Le graphique ci-dessus donne l'évolution du taux de redoublement en L2 par faculté. Contrairement en L1, ce taux de redoublement en L2 est beaucoup plus acceptable sauf à la FSJP où il est toujours élevé avec **29,37%** et à la FLSH avec **22,43%**. Pour la FASEG, ce taux est de **21,06%** et **12,11%** à la FST. Le plus faible taux de redoublement en L2 est enregistré à la FMPOS avec **4,5%**.

THÈME 3 : GOUVERNANCE

Le personnel de l'UCAD est composé de personnels enseignants et de recherche (PER) et de personnels administratifs, techniques et de service (PATS).

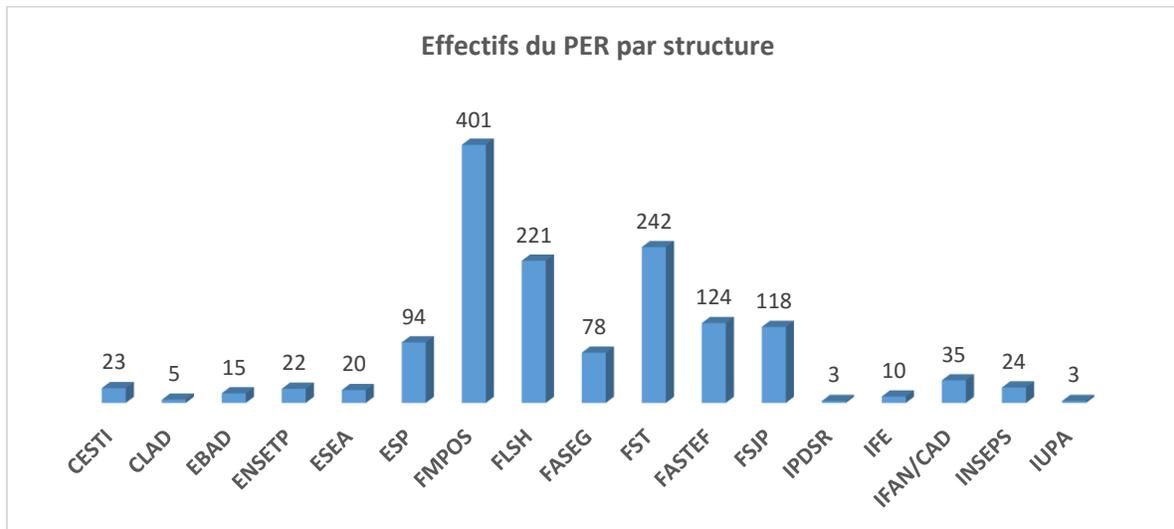
Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER)

- *Répartition des effectifs par structure, grade et domaine d'enseignement*

En 2018-2019, l'UCAD compte 1438 PER dont 1352 permanents et 86 contractuels tous grades confondus. Ce personnel est plus concentré dans les grandes facultés.

En effet, c'est la FMPOS qui condense le plus grand nombre de PER avec 401 loin devant, FST (242), la FLSH (221), la FASEG (124) et enfin la FSJP qui compte 118 enseignants. Avec 94 PER, l'ESP devance la FASEG qui compte 78 enseignants. Le PER est moins bien présent à l'IPDSR et à l'IUPA avec chacun 3 enseignants.

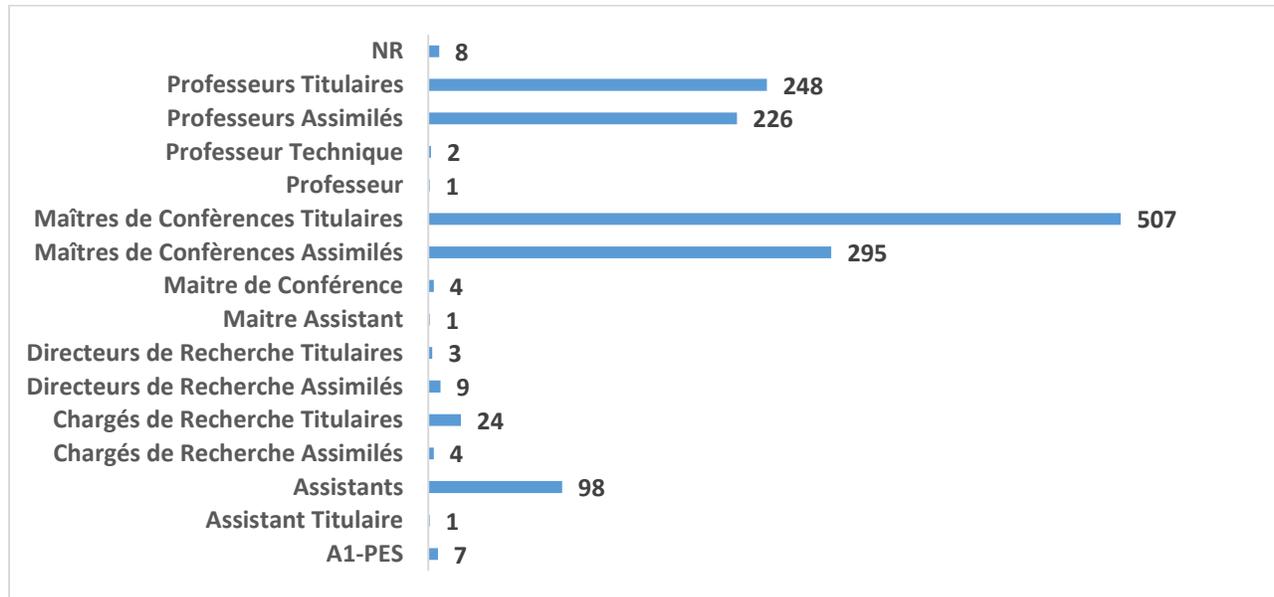
Figure 20: Effectifs du PER par structure



Source : DISI

Dans le corps du PER, les maîtres de conférences titulaires ont le grade le plus représentatif avec 507 enseignants, les maîtres de conférences assimilés avec 295 enseignants. En troisième position on retrouve les Professeurs titulaires qui sont au nombre de 248 suivis des professeurs assimilés avec 226 enseignants et enfin les assistants avec 98 enseignants. Les autres grades ne sont pas représentatifs.

Figure 21: Répartition du PER par grade



Source: DISI

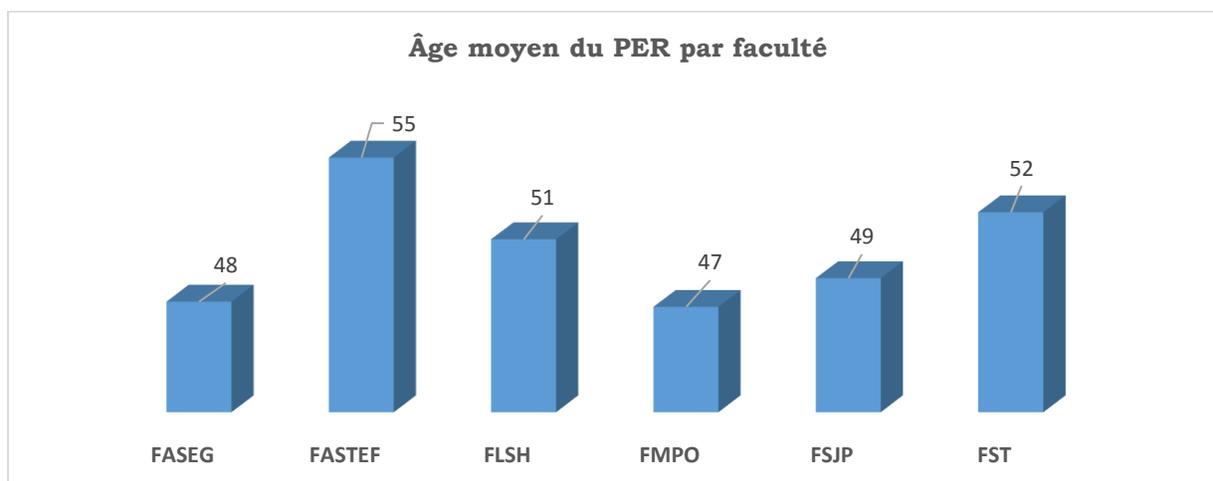
En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'enseignants vacataires qui participent à la vie académique de l'UCAD, dans l'exécution des cours, TP et TD.

Répartition des effectifs par âge et genre

- **Âge moyen du PER**

Dans la vision prospective et d'anticipation sur le recrutement d'enseignants, il est important de porter un regard sur la répartition des effectifs par tranche d'âge. Avec une lecture de la figure suivante, nous pouvons voir que l'âge moyen du PER est plus élevé à la FASTEF (55ans) et à la FST (52ans) et plus faible à la FMPO avec 47 ans. Par ailleurs, on peut voir que les enseignants âgés de moins de 32 ans sont très faiblement représentés à l'UCAD. Cela met en évidence la nécessité de préparer le renouvellement. En effet, selon nos prévisions, à l'horizon 2024, 241 enseignants iront à la retraite dont 82 professeurs titulaires, 45 maîtres de conférences et 54 maîtres assistants. Les facultés qui auront le plus de départ sont la FST, la FMPO et la FLSH avec respectivement 50, 48 et 41 enseignants.

Figure 22: Âge moyen du PER par faculté



Source : DISI

Toutefois, ces données globales peuvent cacher des disparités entre les grades pour chaque établissement. La figure suivante donne l'âge moyen par grade du PER par faculté.

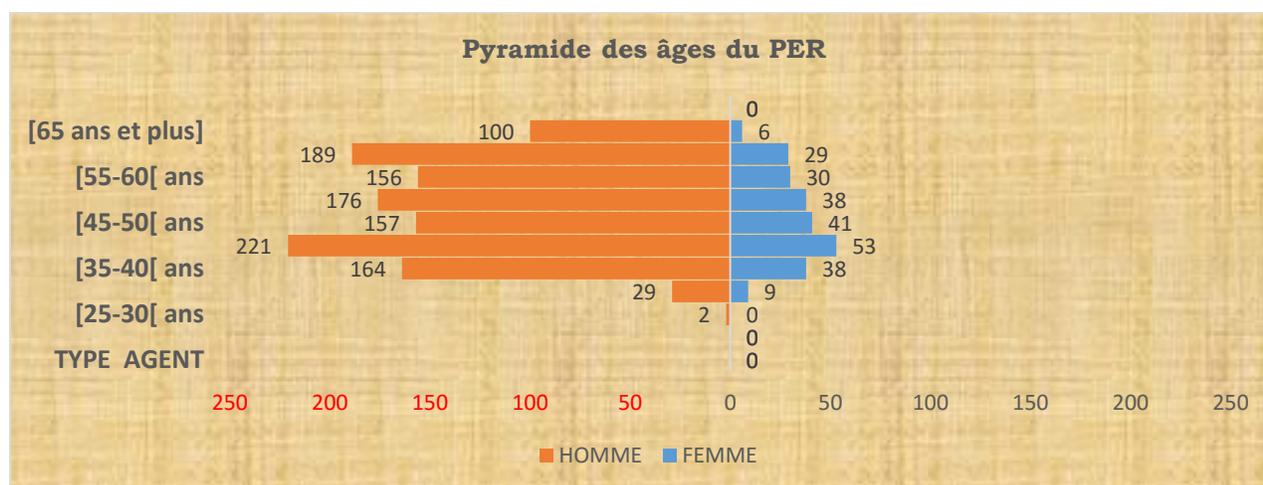
Cette figure met en évidence que l'âge moyen des professeurs titulaires est beaucoup plus élevé que celui des autres grades (60 ans à la FLSH et 58 ans à la FSJP).

Les Maîtres de conférences sont en moyenne plus « jeunes » à la FASEG (49 ans) et à la FMPOS (50 ans) ; plus âgés à la FASTEF (60 ans).

▪ Analyse sur l'inégalité du genre

La pyramide des âges du PER montre une prédominance des hommes dans toutes les tranches d'âge. Les femmes bien que minoritaires sont plus situées dans les tranches d'âge [40-45] et [45-50].

Figure 23: Pyramide des âges du PER



Source : DES/DISI

Le corps professoral reste toujours majoritairement constitué d'homme avec 83,03%. Les femmes ne représentent que 16,97% de l'effectif total de ce corps. Aussi, la proportion de femmes tend à diminuer à un rythme plus précipité que celui des hommes, à mesure que l'on progresse dans les rangs, comme nous le montre le tableau précédent.

Représentativité du personnel enseignant et de recherche par genre dans les fonctions électives et nominatives

Tableau 6: Répartition du PER par fonction

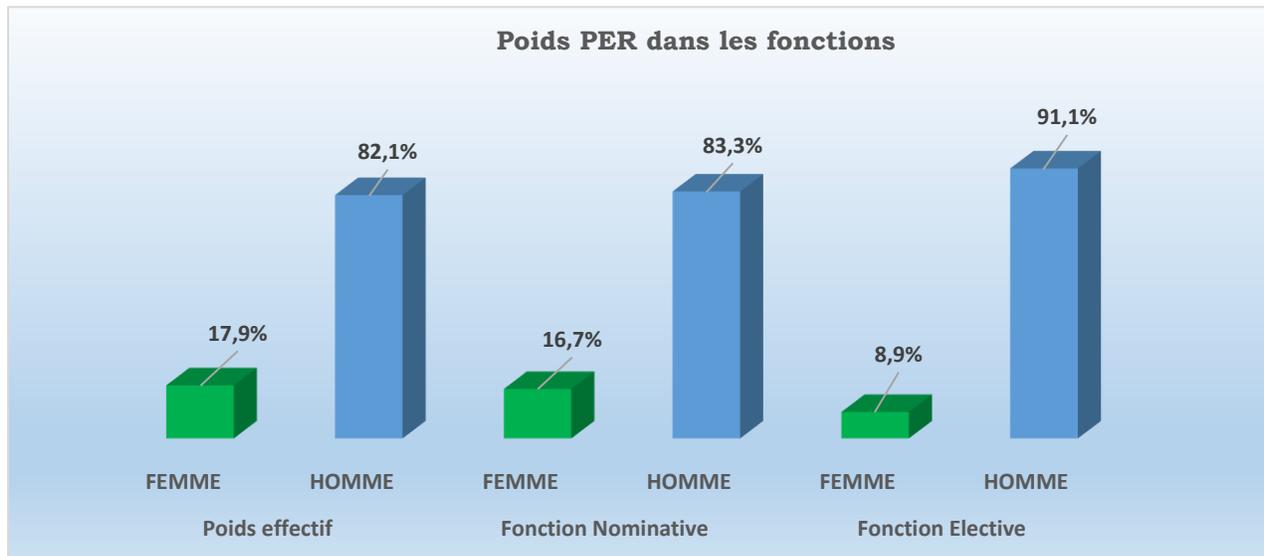
Intitulé Fonction	PER			
	Fonction Nominative		Fonction Elective	
	FEMME	HOMME	FEMME	HOMME
Recteur		1		
Chefs d'Établissement (Doyens, Directeurs d'Écoles et d'instituts ayant de rang de faculté, Directeurs d'Instituts universitaires)				22
Assesseurs				7
Directeurs d'École doctorale				7
Directeurs des Études (Institut de faculté et Institut d'Université)			1	8
Chefs de Département			9	70
Conseillers		3		
Chefs de Bureau / Chefs de Division	1	5		
Directeurs Centraux	3	11		
Représentants CTS			1	14
Représentants Assemblée de faculté			15	137
TOTAL	4	20	26	265
POURCENTAGE	16,7%	83,3%	8,9%	91,1%

Cette étude s'intéresse aux fonctions occupées par le personnel enseignant et de recherche de l'UCAD par genre, pour ce faire nous avons réparti les fonctions en deux groupes : fonction élective et fonction nominative.

- Les fonctions électives sont composées des chefs d'établissements (Doyens, Directeurs d'écoles et instituts ayant rang de faculté, Directeurs instituts universitaires), des assesseurs, Directeurs d'école doctorale, Directeurs des études, des chefs de département, des représentants aux assemblées de faculté et des représentants aux CTS.

- Les fonctions nominatives sont composées du Recteur, des Directeurs centraux, des conseillers, des chefs de division et chefs de bureau.

Figure 24: Poids PER dans les fonctions



En effet, les femmes représentent **17,2%** de l'effectif des enseignants de l'UCAD, ce faible effectif est constaté également dans les fonctions occupées notamment celles électives.

En regardant le tableau ci-dessus, on constate que la quasi-totalité des fonctions électives est occupée par les hommes ; par exemple tous les doyens, assesseurs, directeurs d'établissement sont des hommes, sur les 79 chefs de département ,09 seulement sont des femmes. Cette faible représentativité dans ces fonctions électives nous pousse à nous demander qu'est ce qui démotive les femmes à se présenter ou bien si elles se présentent pourquoi elles ne passent pas.

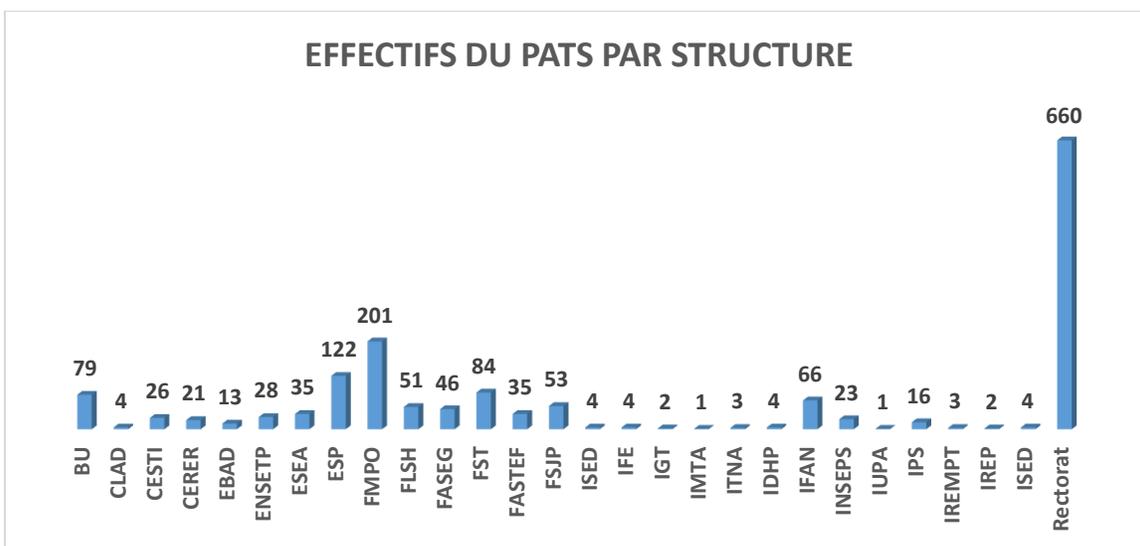
En revanche pour les postes nominatifs, les femmes représentent **16,7%**, contrairement au taux de **9,6%** pour les postes électifs. Il faut noter que ce taux aux postes nominatifs pour les femmes est plus proportionnel par rapport à leurs poids dans le corps des enseignants.

Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS)

- *Répartition des effectifs par structure*

En 2018-2019, le PATS de l'UCAD s'élevait à 1587 agents tous grades confondus. Ce personnel est beaucoup plus présent au sein des services du Rectorat (660) et de la FMPOS (201) qui est la faculté disposant du plus grand nombre de PATS. Elle est suivie de l'ESP avec 122 PATS, la FST (84) et la BU (79). La FSJP n'a que 53 PATS et la FASEG 46. (Voir annuaire 2018-2019).

Figure 25: Effectifs du PATS par structure (permanent et contractuel)



En sus de ces permanents et contractuels, l'UCAD dispose également d'un PATS constitué uniquement de vacataires.

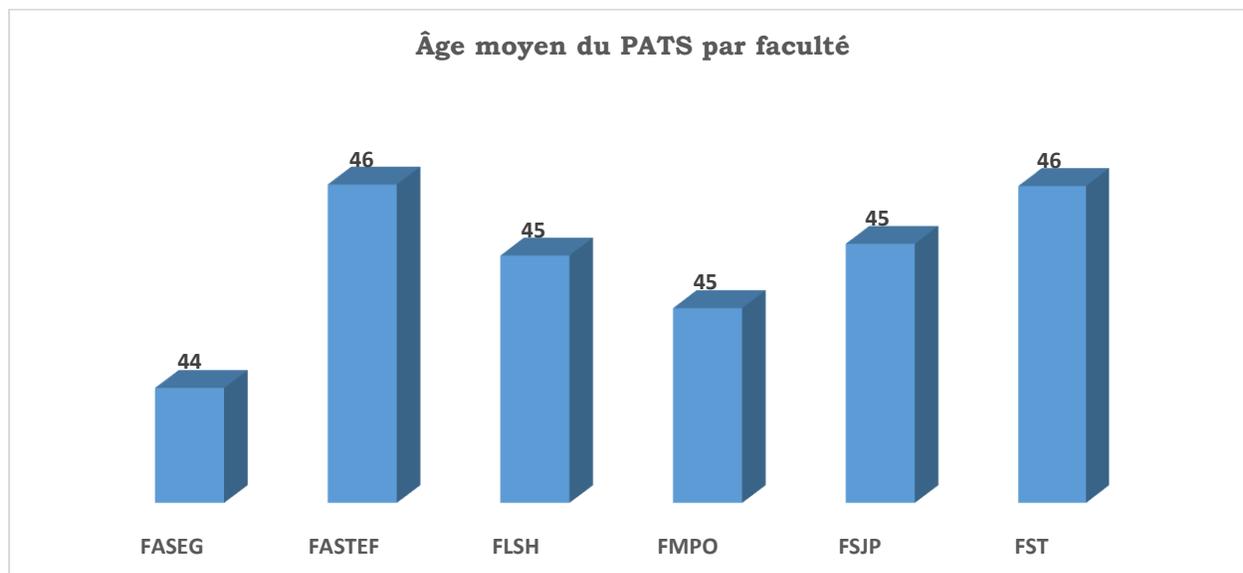
- *Répartition des effectifs par âge et genre*

- **Âge moyen du PATS**

Pour une bonne gestion du PATS, la connaissance de la structure par âge s'avère très pertinente. La figure suivante montre une différence relativement faible de l'âge moyen du PATS dans les grandes facultés. Toutefois cet âge moyen est légèrement plus élevé à la FST et à la FASTEF (46 ans) et plus faible à la FASEG (44 ans).

Ces données globales peuvent intégrer des spécificités à l'intérieur d'une faculté notamment suivant le niveau.

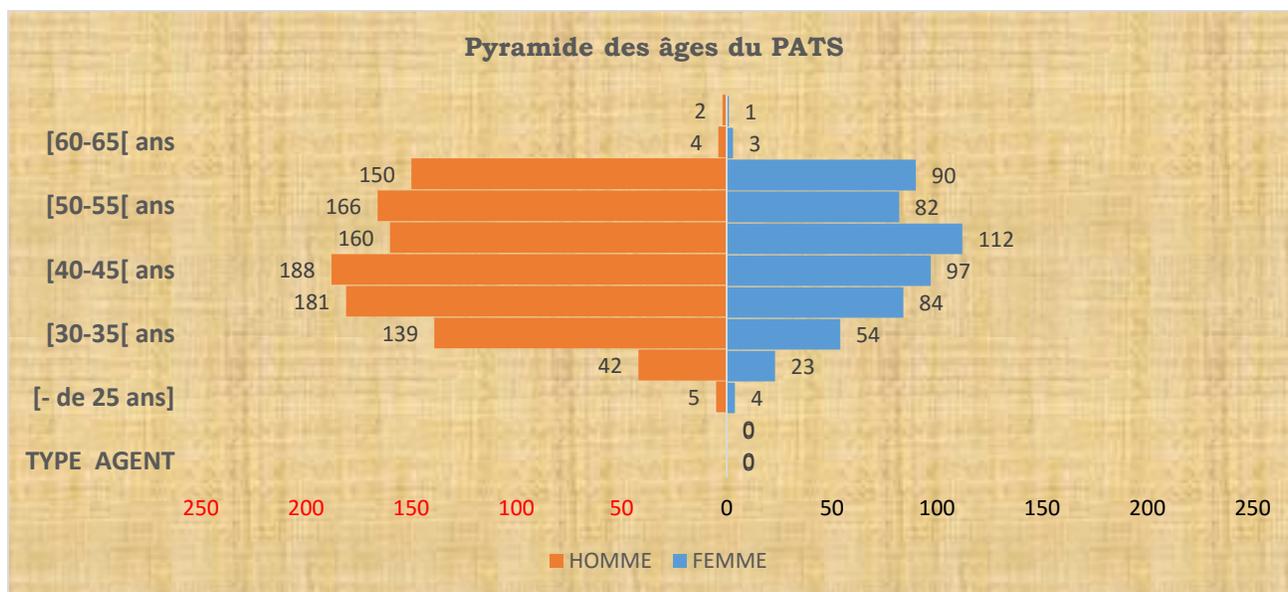
Figure 26: Âge moyen du PATS par faculté



Source :DES/ DISI

- Pyramide des âges PATS et poids des femmes

Figure 27: Pyramide des âges du PATS

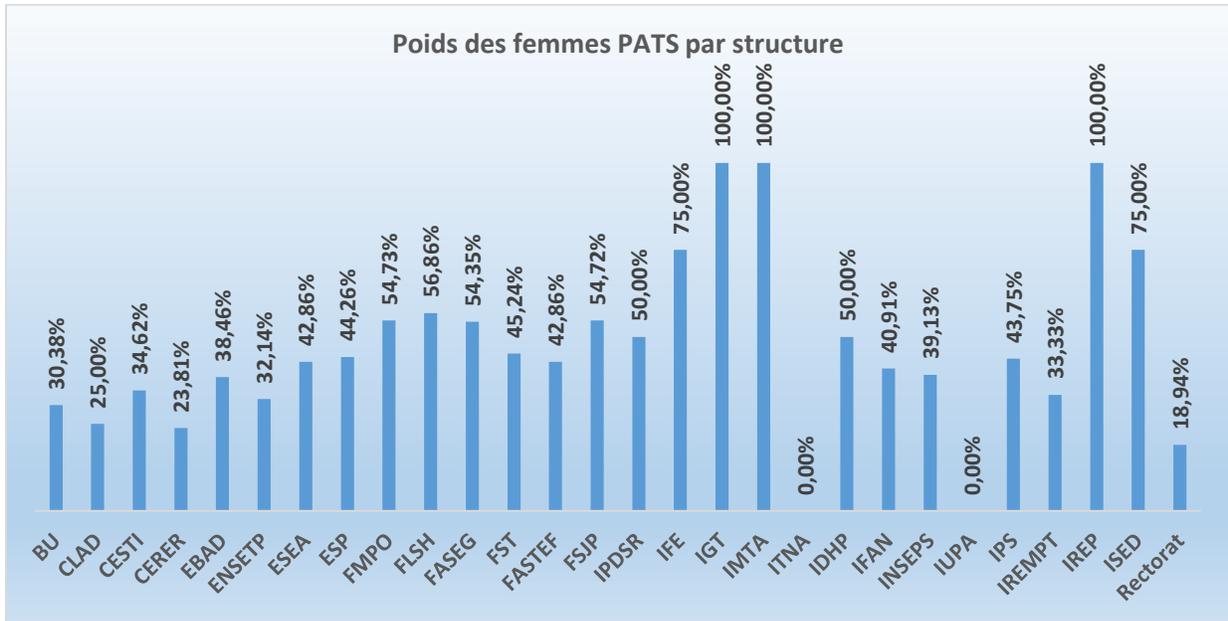


Source : DES/DISI

Le genre occupe une place importante dans la politique de développement de l'UCAD et permet d'agir plus efficacement pour permettre une égalité homme-femme. En 2019, les femmes représentaient **34,66%** de l'effectif du PATS. Elles représentent la totalité de l'effectif du PATS dans des établissements tels que l'IGT, l'IMTA et l'IREP, et dépassent les **50%** dans les établissements comme la FMPO, la

FLSH, la FASEG, la FSJP et l'ISED. Dans les services du Rectorat, les femmes PATS représentent **18,94%**.

Figure 28: Poids des femmes PATS par structure



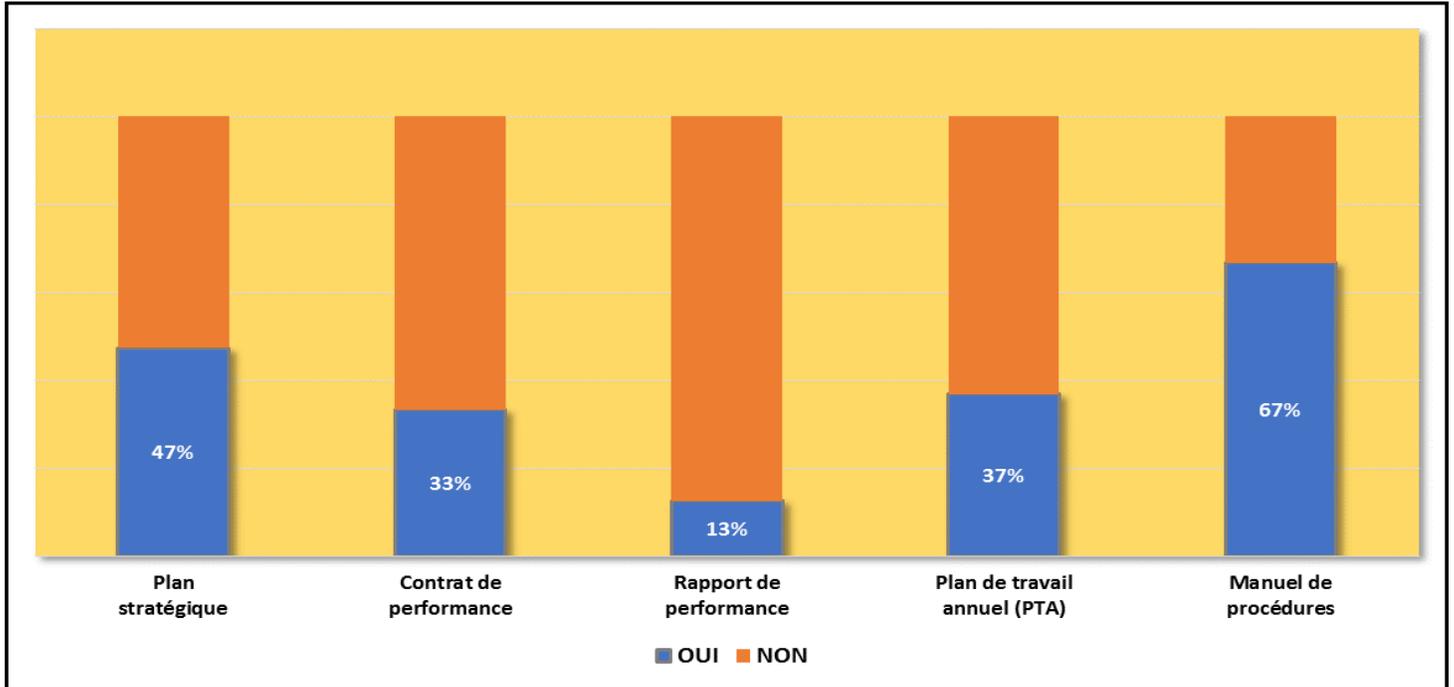
Source : DISI

Pilotage institutionnel de l'UCAD

Le plan stratégique est le document qui renferme les objectifs généraux élaborés par les dirigeants de l'UCAD, l'ensemble des actions et des stratégies qui faciliteront l'acquisition, l'utilisation et l'affectation des ressources. Il oriente les cadres vers les objectifs à atteindre. Il a pour but principal d'effectuer les choix stratégiques en canalisant des décisions en fonction des conséquences prévisibles sans en éliminer le risque. Il est le moyen de motiver les acteurs de l'institution. Il assure la cohérence des choix stratégiques dans une approche globale et qualitative.

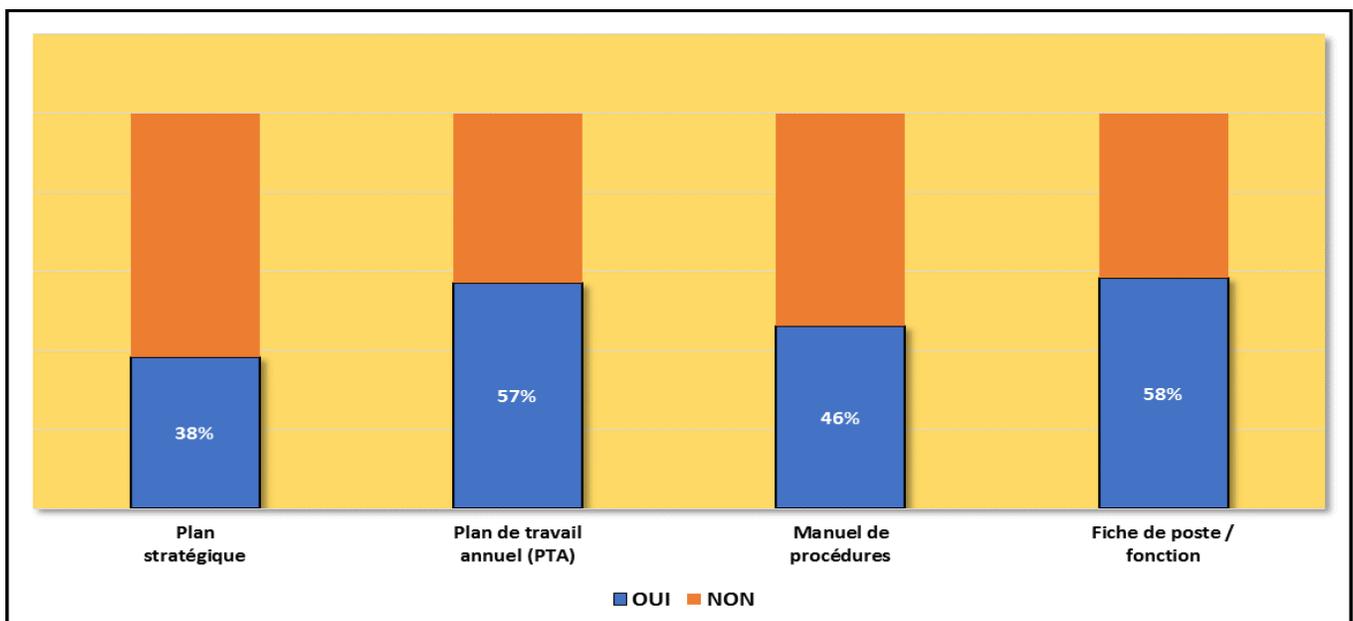
Pour l'UCAD, **47%** des établissements ont un plan stratégique contrairement aux directions qui ont un Pourcentage de **38%**, de même que pour les manuels de procédures les établissements avec **67%** devancent les directions qui n'ont que 46%. En revanche pour le plan de travail annuel, les directions ont un taux de **57%** et devancent les établissements qui n'en n'ont que **37%**.

Figure 29: Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les établissements



Source: Enquêtes

Figure 30: Pilotage institutionnel de l'UCAD pour les directions centrales



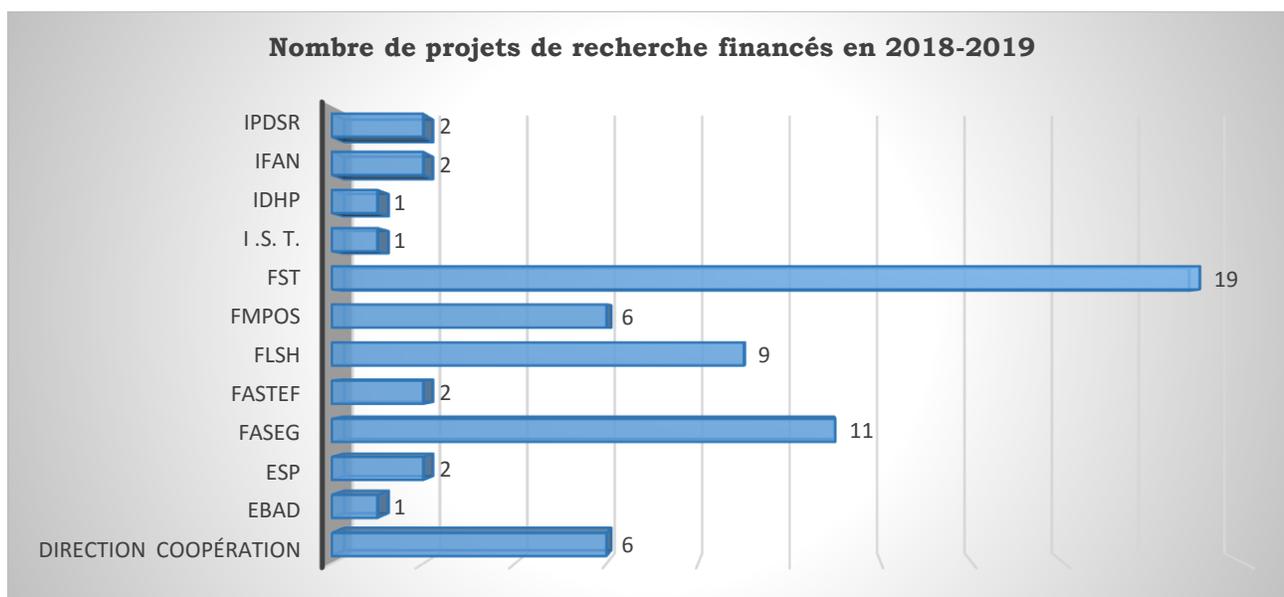
Source: Enquêtes

THÈME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

Nombre de projets de recherche financés

En 2019, le nombre de projets financés au niveau international est plus important à la FST (19), à la FASEG (11) et à la FLSH (9). La Direction de la Coopération et la FMPOS ont chacun 6 projets financés, l'IFAN, l'IPDSR, la FASTEUF et l'ESP deux (2) chacun et enfin l>IDHP, l'IST et l'EBAD un seul projet chacun.

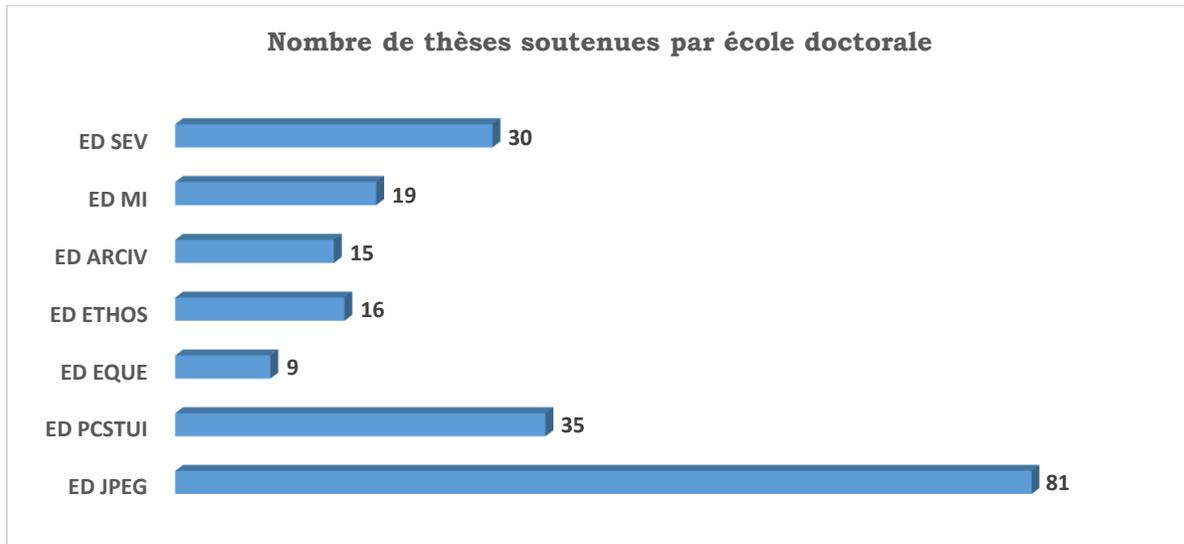
Figure 31: Nombre de projets de recherche financés en 2018-2019



Thèses soutenues

Pour l'année 2019, **205 thèses** ont été soutenues dont **81** à l'ED JPEG, **35** à l'ED PCSTUI, **30** à l'ED SEV, **16** à l'ED ETHOS et à l'ED MI, **15** à l'ED ARCIV et **9** seulement à l'ED EQUÉ.

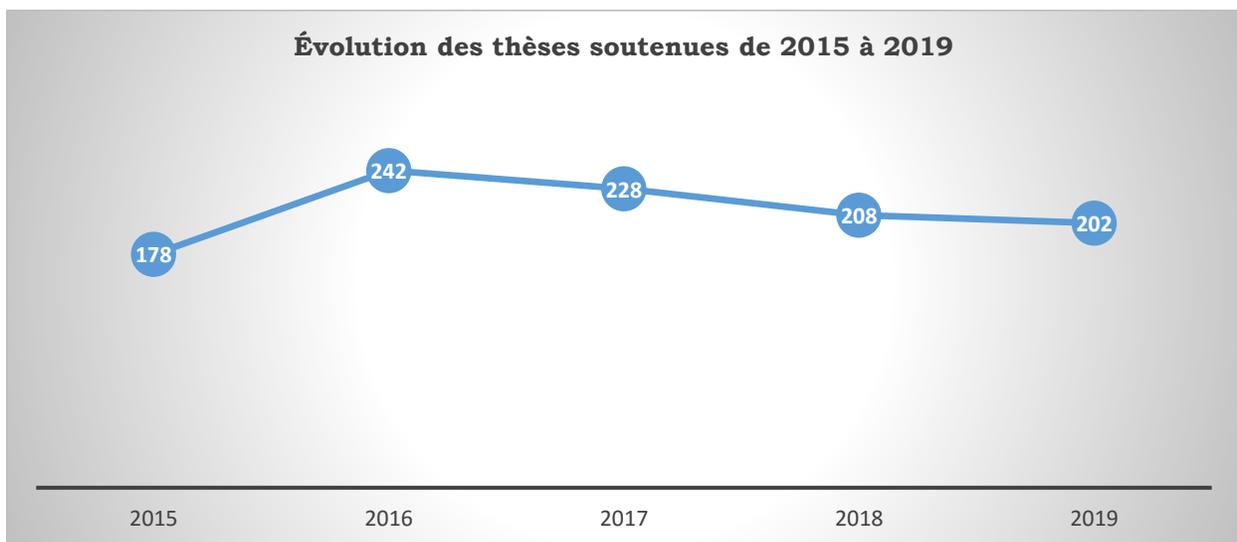
Figure 32: Nombre de thèses soutenues par école doctorale



En regardant le graphique ci-dessous sur l'évolution des thèses soutenues de 2015 à 2019, on s'aperçoit que le nombre est en baisse par rapport aux années précédentes.

Le plus grand nombre de thèses soutenues pour cette période de cinq ans est enregistré en 2016 avec 242 thèses et le plus faible en 2015 avec 178 thèses soutenues. La tendance est baissière depuis l'année 2016.

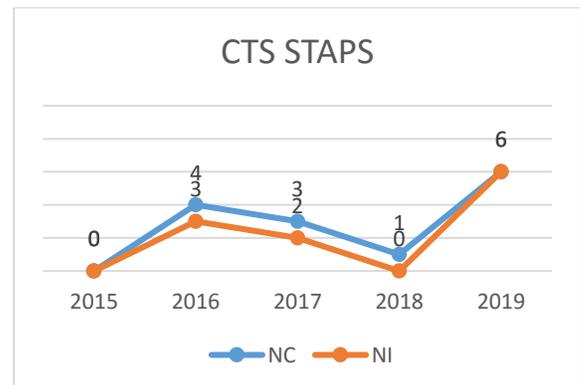
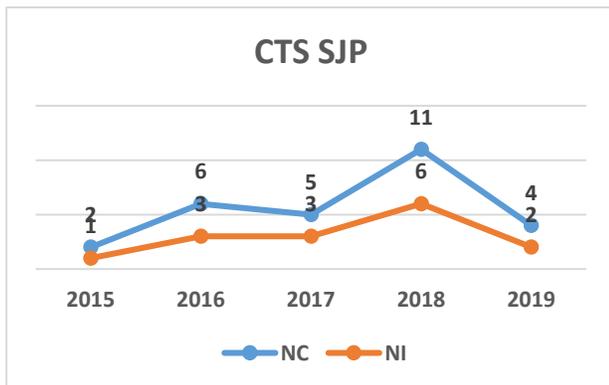
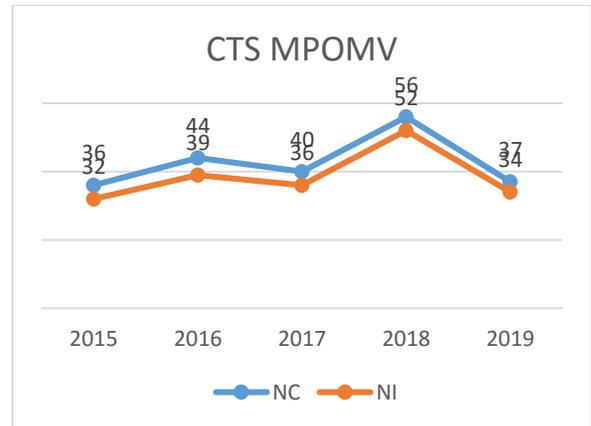
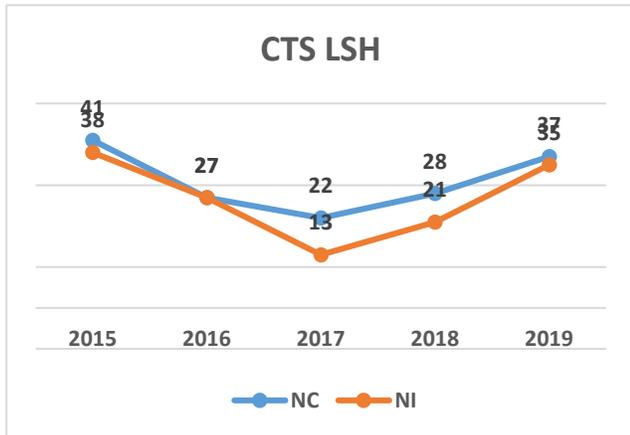
Figure 33: Évolution des thèses soutenues de 2015 à 2019



Promotion du PER au CAMES

Les comités techniques spécialisés (CTS) et les concours d'agrégation sont les voies par lesquelles passe la promotion du PER. L'UCAD fait de la promotion du PER une priorité. En ce sens, elle met beaucoup de moyens dans la préparation de celui-ci aux CTS et aux concours d'agrégation.

Évolution des candidatures et inscrits par CTS de 2015 à 2019



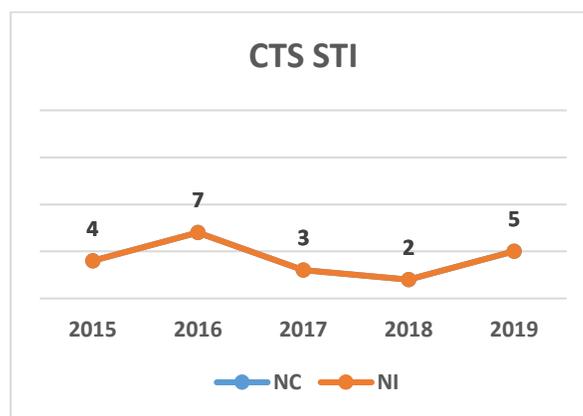
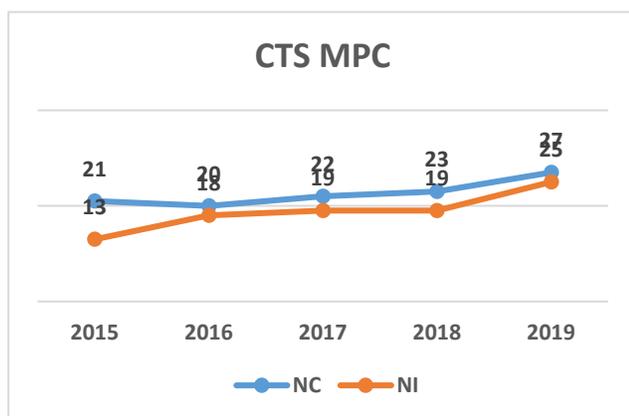
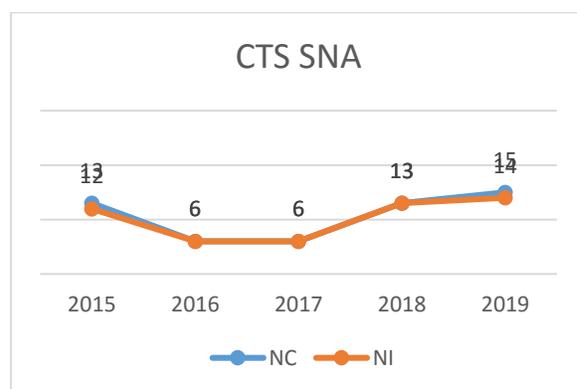
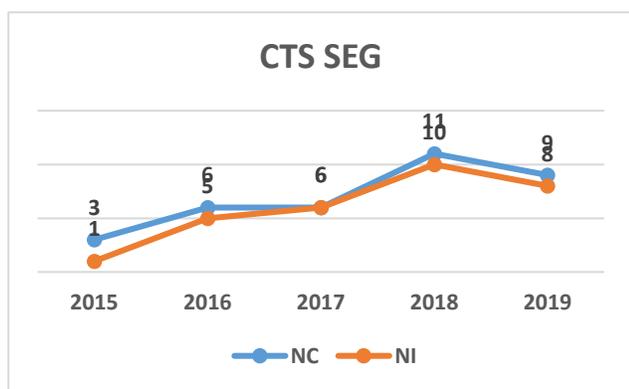


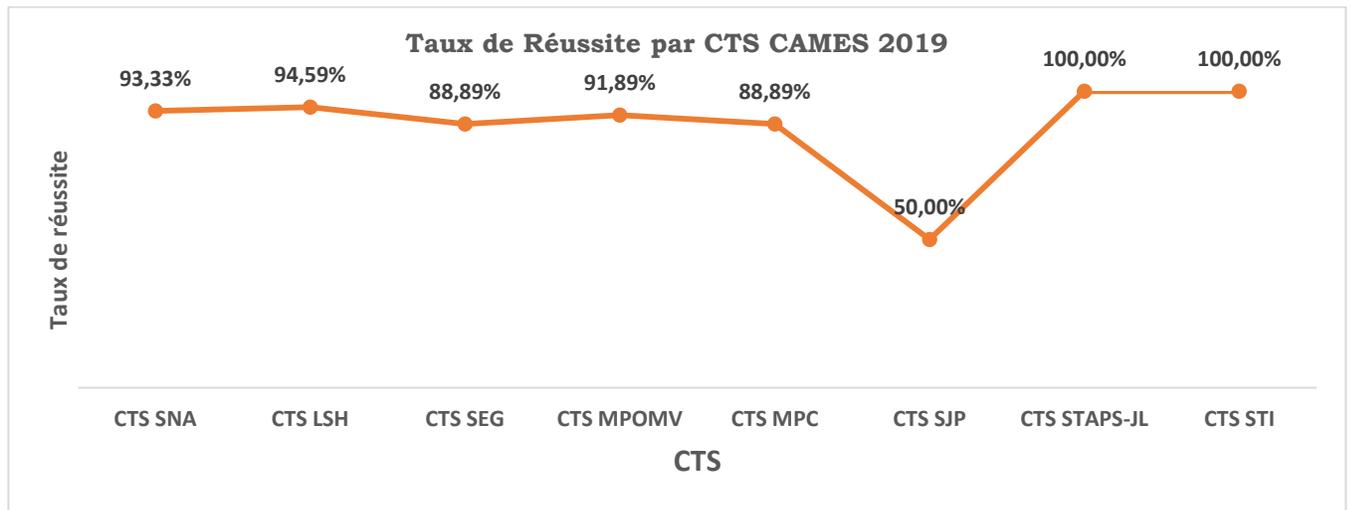
Tableau 7: Nombre de candidatures et d'inscrits Cames 2019

NC : Nombre de candidature

NI : Nombre d'inscrit

CTS	NC	NI	Taux de réussite
CTS SNA	15	14	93,33%
CTS LSH	37	35	94,59%
CTS SEG	9	8	88,89%
CTS MPOMV	37	34	91,89%
CTS MPC	27	24	88,89%
CTS SJP	4	2	50,00%
CTS STAPS-JL	3	3	100,00%
CTS STI	5	5	100,00%

Figure 34: Taux de Réussite par CTS CAMES 2019



En résumé le graphique ci-dessus nous donne les taux de réussite par CTS, on constate que les taux sont relativement bons sauf aux CTS SJP où le taux est de **50%** en 2019. Pour le reste les taux dépassent la barre des **85%**.

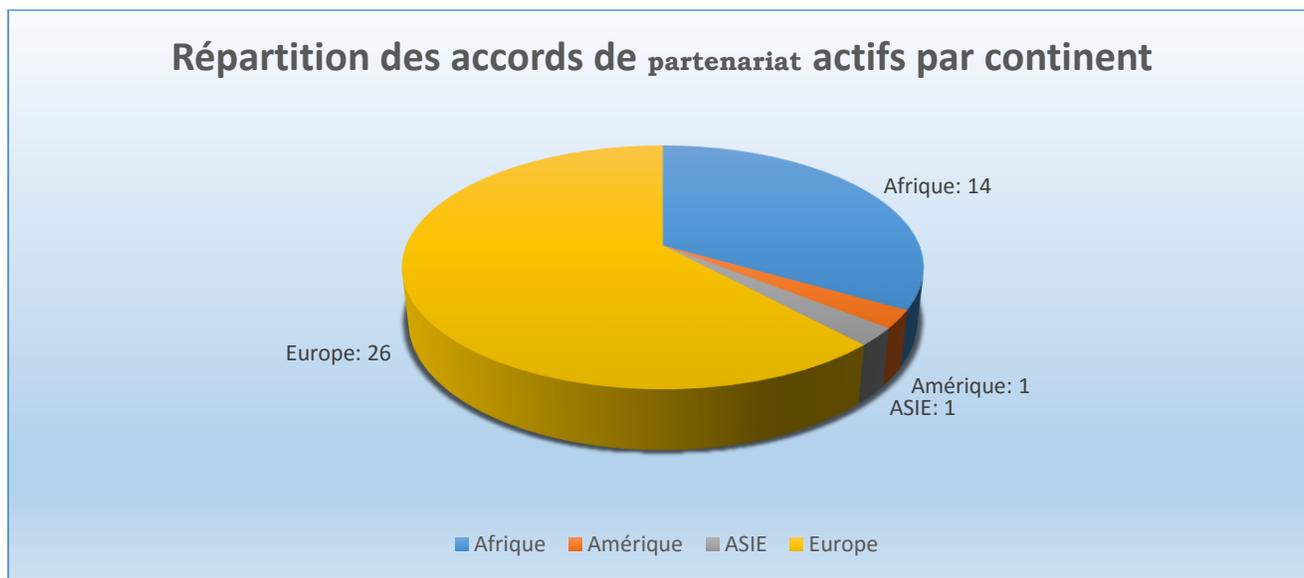
Tableau 8: Evaluation des candidatures et des résultats CAMES 2019

Effectif des PER 2018 avec le nombre d'années requis pour aller au Cames		Nombre de candidatures au Cames 2019		Taux de candidature au Cames 2019	Nombre d'inscrits au Cames 2019	Taux d'inscription au Cames 2019
Nombre d'assistants	501	Pour le grade de maître assistant et maître de recherche	91	18,16%	86	94,51%
Nombre de maîtres assistants	403	Pour le grade maître de conférence et maître de recherche	17	4,22%	15	88,24%
Nombre de maîtres de conférences	261	Pour le grade de professeur et directeur de recherche	24	9,20%	20	83,33%

THÈME 5 : L'OUVERTURE

Coopération internationale

Figure 35: Répartition des accords de partenariat actifs par continent



Source : DC

Nombre d'accords actifs en 2019 :

Europe (26) : France (20), Suisse (2), Italie (1), République Tchèque (1), Belgique (1).

Afrique (14) : Burkina-Faso (1), Mali (1), Maroc (2), Ouganda (2), Sénégal (7), Tunisie (1)

Amérique (1) : Haïti (1)

Asie (1) : Japon (1)

Références et liens

- Annuaire statistique de l'UCAD, 2018-2019.
- Concertation Nationale sur l'avenir de l'Enseignement supérieur au Sénégal.
- H., N., Sall, Thèse de Doctorat d'Etat ès-Lettres et Sciences Humaines (option : Sciences de l'Education : *Efficacité et équité de l'enseignement supérieur. Quels étudiants réussissent à l'Université de Dakar ?* , soutenue décembre 1996.
- Manuel de calcul des indicateurs de l'enseignement supérieur du Sénégal, avril 2011.
- M., Romainville, C., Michaut, *Réussite, échec et abandon dans l'enseignement supérieur*, De Boeck Supérieur, 2012.
- L., Sauve, G., Debeurne, Wright, A., Fournier, J. & Fontaine, E., *L'abandon et la persévérance aux études postsecondaires : les données récentes de la recherche. Rapport de recension*, Québec : Fonds de Recherche sur la société et la Culture, 2006
- www.unesdoc.unesco.org/imâges/0018/001824/182453_f.pdf, Construire un tableau de bord pour l'enseignement supérieur, un guide pratique.
- www.cames.online
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume1).
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume2).
- Les profils de scolarisation _ Les notes du pole- Note Méthodologique N°2 Nicolas REUGE